

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 37.01: 378.14

DOI: 10.17853/1994-5639-2019-2-27-50

ПОДГОТОВКА БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ К РЕАЛИЗАЦИИ ИДЕЙ ПОЛИКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ДИАЛОГОВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Н. А. Асташова

*Брянский государственный университет им. академика И. Г. Петровского,
Брянск, Россия.*

E-mail: nadezda.astashova@yandex.ru

С. К. Бондырева

Московский психолого-социальный университет, Москва, Россия.

E-mail: mpsu@mpsru.ru

О. Л. Жук

Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь.

E-mail: olzhuk@bsu.by

Аннотация. *Введение.* Необходимость подготовки будущих учителей к реализации идей поликультурного образования обусловлена потребностью на очередном цивилизационном витке создания новой школы и воспитания такого человека, для которого интериоризация общечеловеческого и национального наследия станет началом консолидации с социумом и импульсом дальнейшего развития общества, культуры и собственной личности. Решить эту задачу позволяет активизация ресурсов диалогового образовательного пространства, где диалог в различных его модификациях выступает педагогическим инструментом, с помощью которого интегрируются различные культурные сферы и стимулируется созидательная деятельность учащихся как граждан многокультурного мира.

Цель статьи – представить варианты организации теоретической и практической подготовки студентов педагогических специальностей к эффективной и творческой профессиональной деятельности в диалоговом образовательном пространстве, функционирующем на стыке взаимодействия и взаимопроникновения разных культур.

Методология и методы. В ходе выполнения исследования использовались и переосмысливались научные концепции гуманистического, культурологического и диалогического подходов к образованию. Ключевым в работе является гуманистический подход, поскольку он составляет базис поликультурного обучения и воспитания и позиционирует центральное положение личности в межнациональном диалоге. Культурологический подход ориентирован на постижение сути социокультурных процессов, ценностей, уникальных традиций и обычаев разнообразных этносов и на адаптацию обучающихся к имеющейся мультиэтнической среде при сохранении своей национальной идентичности. Диалогический подход, соединяющий потенциал гуманистической и культурологической концепций, призван обеспечить взаимодействие разных культур на принципах плюрализма и толерантности.

Результаты и научная новизна. Обозначена цель поликультурного образования в России – разностороннее развитие личности на основе общечеловеческих и национальных ценностей, направленное на сохранение этнокультурного многообразия народов, населяющих страну. Сформулированы отвечающие вызовам времени узловые теоретические положения такого образования, доминантой в которых выступает генерирование у субъектов межнационального диалога терпимости и уважения к иному образу жизни и ментальным (интеллектуальным) ценностям других этносов. Обозначены предпосылки мобилизации гуманистического потенциала личности учителя и ученика при моделировании и освоении этнокультурного компонента образования на собственном этническом, общенациональном и мировом уровнях. Охарактеризованы принципы системы поликультурного образования: преемственность, дифференциация и разнообразие, креативность, культурная целостность, объемная (стереоскопическая) картина мира, полилингвальность, вариативность. Дано определение диалогового пространства образования, трактуемого как специально сконструированная среда позитивного поликультурного сотрудничества обучающихся и учителя.

Практическая значимость. Материалы исследования могут быть использованы в практике высшего педагогического образования для совершенствования его качества и формирования у будущих учителей поликультурной компетентности.

Ключевые слова: поликультурное образование, подготовка будущего учителя, межнациональные отношения, диалог, межкультурный диалог, диалоговое пространство образования, поликультурная компетентность педагога, технология диалога.

Благодарности. Авторы выражают благодарность РФФИ и Правительству Брянской области за финансовую поддержку исследования в рамках научного проекта № 17-16-32003-ОГН.

Для цитирования: Асташова Н. А., Бондырева С. К., Жук О. Л. Подготовка будущего учителя к реализации идей поликультурного образования в диалоговом образовательном пространстве // Образование и наука. 2019. Т. 21. № 2. С. 27–50. DOI: 10.17853/1994-5639-2019-2-27-50

PREPARATION OF FUTURE TEACHERS FOR THE IMPLEMENTATION OF THE IDEAS OF MULTICULTURAL EDUCATION IN THE INTERACTIVE EDUCATIONAL SPACE

N. A. Astashova

*Bryansk State University named after Academician I. G. Petrovsky, Bryansk, Russia.
E-mail: nadezda.astashova@yandex.ru*

S. K. Bondyрева

*Moscow Psychological and Social University, Moscow, Russia.
E-mail: mpsu@mpsu.ru*

O. L. Zhuk

*Belarusian State University, Minsk, Belarus.
E-mail: olzhuk@bsu.by*

Abstract. *Introduction.* The urgency of the problem of training future teachers to implement the ideas of multicultural education consists in the need to create a new school and a new person, for whom the interiorisation of human and national heritage is a unifying beginning and a stimulus for the development of society, culture, education and personality. The implementation of the resources of dialogue educational space allows this problem to be solved. A dialogue in its various modifications acts as a pedagogical tool, by which various cultural spheres are integrated and creative activity of pupils as citizens of the multicultural world is stimulated.

The *aim* of the present publication was to present the options for the organisation of theoretical and practical training of future teachers for effective and creative professional activity in the dialogue educational space, which operates at the level of interaction of different cultures.

Methodology and research methods. In the course of the research, the scientific ideas of humanistic, cultural and dialogical approaches to modern education were used and revised. The humanistic approach is the key approach in the study, since it determines the basis of multicultural education, emphasises the central position of a personality in the interethnic dialogue. The culturological approach in education is focused on the socio-cultural processes, valuable attitudes, unique traditions and customs of diverse ethnic groups, and on the adaptation of students to the available multiethnic environment when preserving national identity. The dialogical approach combines huma-

nistic and culturological approaches, it justifies and creates interaction between different cultures based on the principles of pluralism and tolerance.

Results and scientific novelty. The article reveals the purpose of multicultural education – the versatile development of a personality on the basis of universal and national values, aimed at preserving the ethnic and cultural diversity of the peoples of Russia. The authors formulated theoretical foundations of multicultural education, in which the development of multicultural dialogue of tolerance and respect for a different way of life and mental (intellectual) values of other ethnic groups are dominant aspects. The prerequisites for the development of the humanistic potential of the teacher and student are shown in the context of modelling and implementation of ethno-cultural component of education, development of intercultural interaction and cultural experience. The principles of multicultural education are characterised: continuity, differentiation and diversity, creativity, cultural integrity, three-dimensional (stereoscopic) picture of the world, multilinguality and variability. The definition of the concept of dialogue educational space is given. Dialogue educational space is considered as specially designed environment of positive multicultural cooperation between students and teachers.

Practical significance. The research materials can be used in the practice of higher pedagogical education to improve the quality of training and development of multicultural competency of future teachers.

Keywords: multicultural education, training of future teacher, interethnic relations, dialogue, intercultural dialogue, dialogue space of education, multicultural competency of teacher, technology of dialogue.

Acknowledgements. The authors express their sincere gratitude to the Russian Foundation for Basic Research and the government of the Bryansk region for financial support of the research within the framework of the scientific project № 17-16-32003-OGN.

For citation: Astashova N. A., Bondyрева S. K., Zhuk O. L. Preparation of future teachers for the implementation of the ideas of multicultural education in the interactive educational space. *The Education and Science Journal*. 2019; 2 (21): 27-50. DOI: 10.17853/1994-5639-2019-2-27-50

Введение

Современное общество переживает серьезные изменения, к числу которых относится этническая трансформация. Данное явление порождает множество острых проблем и противоречий в социальной, экономической, культурной сферах и требует решения вопроса о формировании человека, способного жить в условиях межкультурного взаимодействия, адекватно воспринимать поликультурную реальность, принимать вариан-

ты организации жизни, отличающиеся от привычных, устоявшихся моделей, и вместе с тем обладать чувством гражданской принадлежности.

Сохранению российской гражданской идентичности могут способствовать несколько подходов, внедрение которых позволит скорректировать межнациональные отношения и создать благоприятные условия для их упорядочения.

Во-первых, необходима продуманная организация поликультурного образования, учитывающего механизмы развития личности, способной нормализовать правила жизнедеятельности в многонациональной и поликультурной среде, обладающей пониманием, эмпатией, уважением к людям других культур, верований, национальностей.

Во-вторых, важно организовать образовательный процесс таким образом, чтобы каждый ученик осознавал свою культурную принадлежность, имел представление о национальном менталитете, традициях, обычаях, обрядах, культурных интересах народа, его жизненных стилях.

В-третьих, необходимо последовательно формировать культуру межнациональных отношений, обращаясь к осмыслению ценностей как компонентов культуры, анализу ценностных отношений к другой культуре; использовать ресурсы диалогического общения, развивающие упражнения, ситуации, игры, проектную деятельность для укрепления межнациональных контактов с детьми [1].

В-четвертых, надлежит использовать потенциал диалогового пространства образования. Мы определяем его как образовательную систему (среду), в которой создается множество двусторонних / многосторонних отношений между субъектами образования и реализуются разнообразные связи в процессе педагогической деятельности по развитию личности и ее социализации [2, с. 43].

Наконец, следует обратить особое внимание на межнациональное общение в контексте выстраивания взаимоотношений между людьми, принадлежащими к разным культурам, но обменивающимися опытом, информацией, идеями, чувствами и способами деятельности. Ориентирами для решения задач этого направления являются моральные постулаты и общечеловеческие нормы [3].

Цель межкультурной коммуникации – анализ ресурсов диалогового пространства образования и определение условий межкультурного взаимодействия субъектов образовательного процесса.

Среди задач межкультурной коммуникации выделяются:

- развитие взаимопонимания субъектов образования как основы конструктивных отношений между участниками коммуникации;

- регуляция межкультурного взаимодействия в образовании;
- формирование положительного эмоционального образа диалогового пространства образования [2, с. 50].

В рамках проведенного нами исследования разрабатывались педагогические подходы к определению современных основ поликультурного образования, осмыслению этнической, общенациональной и мировой культуры для организации перспективного взаимодействия с разными людьми в условиях многокультурной среды.

Поскольку проблема подготовки будущего учителя к реализации идей поликультурного образования в диалоговом образовательном пространстве в современных условиях требует обстоятельного научно-теоретического и прикладного осмысления, мы выделили три его аспекта в виде следующих противоречий:

- между имеющимися потребностями современного социума в организации поликультурного образования и отсутствием подготовки педагогических кадров для работы в поликультурном пространстве;
- между теоретической разработанностью проблемы поликультурного образования и недостаточной разработкой практических подходов к организации межкультурного диалога;
- между потребностями практики в решении проблем межкультурного взаимодействия в образовании и неполным использованием ресурсов диалогического образовательного пространства.

Названные противоречия планировалось снять в ходе предстоящей работы.

Таким образом, объектом нашего исследования являлась система поликультурного образования, предметом – содержание и специфика организации педагогическими работниками его практики.

Обзор литературы

В центре российской педагогики всегда был принцип народности, который в первую очередь связан с именем выдающегося русского ученого К. Д. Ушинского. В своих работах педагог подчеркивал, что народность подразумевает самобытное развитие культуры, а сам народ является активным творцом истории. Однако национальное своеобразие поддерживается лишь там, где сохраняется знание особенностей родной культуры. К. Д. Ушинский призывал помнить об этом, когда в статье «О необходимости сделать русские школы русскими» с горечью констатировал: «Самое резкое, наиболее бросающееся в глаза отличие западного воспитания от нашего состоит ... в том, что человек западный, не только образованный,

всегда, всего более и всего ближе знаком со своим отечеством: с родным ему языком, литературой, историей, географией, статистикой, политическими отношениями, финансовым положением и т. д., а русский человек всего менее знаком именно с тем, что всего к нему ближе: со своей родной и всем, что к ней относится»¹.

Поэтому, решая задачи поликультурного образования, начинать следует с качественной организации отечественного обучения, не забывая о том, что народность подразумевает глубокое знание родного языка – своего рода сокровищницы культуры народа, его традиций, обрядов и обычаев, норм и привычек, стилей, культурных и просветительских интересов, стремлений сохранить свои национальные черты и национальный менталитет.

Развитие народной педагогики как науки об образовании человека должно осуществляться на основе этнокультурных традиций, народного творчества, устойчивых форм общения и межличностного взаимодействия. В этой системе многое зависит от учителя, главными задачами которого К. Д. Ушинский считал воспитание у учеников любви к Родине, своему народу и его историческому прошлому, формирование их духовности на лучших традициях народной культуры, средствами родного языка, народного творчества, отечественной истории и географии [4, с. 112].

По мнению ученого, в процессе образования необходимо развивать патриотические чувства, поскольку это «общественный цемент», который «связывает людей в честное, дружное общество»². «Как нет человека без самолюбия, – писал К. Д. Ушинский, – так нет человека без любви к отечеству, и эта любовь дает воспитанию верный ключ к сердцу человека...»³.

Представляется, что «ключ», о котором говорил педагог, это и есть механизм, процессуально помогающий решать проблемы национального образования и развивать поликультурные отношения.

В XX веке идеи народной педагогики активно развивались В. А. Сухомлинским⁴ и А. С. Макаренко⁵.

В Концепции национальной образовательной политики Российской Федерации отмечено, что российское общество имеет полиэтничный характер,

¹ Ушинский К. Д. Педагогические сочинения: в 2 т. Москва: Педагогика, 1974. С. 234.

² Ушинский К. Д. О нравственном элементе в русском воспитании // Ушинский К. Д. Избранные труды: в 4 кн. Кн. 1. Проблемы педагогики. Москва: Дрофа, 2005. С. 195.

³ Там же. С. 126.

⁴ Сухомлинский В. А. Сердце отдаю детям. Москва: Концептуал, 2018. 320 с.

⁵ Макаренко А. С. Педагогическая поэма. Москва: АСТ, 2016. 672 с.

который выражается в многоязычии, поликультурности, полицивилизационности и поликонфессиональности. Наличие столь многомерно-сложной этнической, конфессиональной, культурно-региональной составляющей определяет характер жизни россиян и предусматривает введение в структуру единой системы образования общеобразовательных программ с этнокультурным региональным (национально-региональным) компонентом.

Понимание исторической природы духовной общности народов и культур России предполагает необходимость «включения в число главных приоритетов образования (наряду с собственно образовательными целями) также и цели духовной консолидации многонационального народа России в единую политическую нацию»¹.

Поскольку этническая модификация современного общества происходит чрезвычайно стремительно, будущий учитель должен хорошо ориентироваться в системе идей и концепций современных ученых, изучающих среди прочего проблемы межкультурных отношений в социокультурной среде.

Педагогическая проблематика, посвященная вопросам подготовки учителя, представлена именами О. Л. Жук [5], В. И. Загвязинского [6], А. К. Марковой², И. Т. Огородникова³, В. А. Сластенина [7] и др. В работах указанных исследователей рассматриваются разные грани педагогической деятельности, в том числе ориентированные на этнопедагогику.

Яркими поборниками народной педагогики были Г. Н. Волков⁴, А. Э. Измайлов⁵ и др.

Г. Н. Волков считал, что создание подлинно национальной школы возможно только на основе народной культуры, традиций воспитания,

¹ Концепция национальной образовательной политики Российской Федерации, одобренная приказом Минобрнауки России от 3 августа 2006 г. № 201 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

² Маркова А. К. Психология труда учителя: Кн. для учителя. Москва: Просвещение, 1993. 192 с.

³ Огородников И. Т. Современные проблемы исследования педагогического образования. Москва, 1974.

⁴ Волков Г. Н. Этнопедагогика. Москва: Академия, 1999. 168 с. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: http://www.studmed.ru/view/volkov-gn-etnopedagogika-uchebnik_8452f557f0d.html

⁵ Измайлов А. Э. Народная педагогика: педагогические воззрения народов Средней Азии и Казахстана. Москва: Педагогика, 1991. 252 с.

а формирование творческого учителя – на основе этнопедагогической подготовки¹.

Этнопедагогику ученый понимал как науку, исследующую педагогические воззрения в сфере народного воспитания и обучения; опыт народа по воспитанию подрастающего поколения; педагогическую деятельность семьи, рода, племени, нации. Г. Н. Волкову принадлежат следующие трактовки понятия «народная педагогика»:

- духовный феномен, присущий сознанию народа (эмпирические знания, идеи, взгляды, представления, идеалы, установки воспитательных действий);
- педагогическая практика разных народов;
- единство педагогической мысли и педагогической деятельности народов;
- наука о народном воспитании².

Отметим также вклад в решение проблем этно- и поликультурной педагогики таких исследователей, как М. И. Богомолова, Е. В. Бондаревская, С. К. Бондырева, В. П. Борисенков, Т. В. Болотина, А. Н. Джурицкий, В. В. Макаев, З. А. Малькова, О. Д. Мукаева, Т. Г. Новикова, А. Б. Панькин, Н. К. Смирнов, В. А. Тишков, Е. Н. Ченкураева и др.

Развитию культуры личности в условиях этнокультурного образования посвящены работы В. И. Андреева [8], Е. В. Бондаревской³, Н. Д. Никандрова [9] и др.

А. Б. Панькин, изучавший проблему формирования этнокультурной личности, подчеркивает: «Только поднявшись на вершину своей культуры, человек может раскрыть для себя общечеловеческие ценности, усвоить общемировую культуру» [10, с. 5].

Свое определение этнокультурного образования предлагает Е. Н. Ченкураева. По ее мнению, речь идет об образовании, в котором цели, задачи, содержание, методики и технологии воспитания и обучения ориентированы на развитие и социализацию личности как субъекта этноса и как гражданина многонационального российского государства, способного к самоопределению в условиях современной мировой цивилизации [11]. Чтобы показать масштабы рассматриваемых проблем, автор ак-

¹ Волков Г. Н. Этнопедагогика. Москва: Академия, 1999. 168 с. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: http://www.studmed.ru/view/volkov-gn-etnopedagogika-uchebnik_8452f557f0d.html

² Там же.

³ Бондаревская Е. В., Кульневич С. В. Педагогика: личность в гуманистических теориях и системах воспитания. Ростов н/Д: РГПУ, 1999. 560 с.

центрирует специфику содержания этнокультурного образования, включающего знания национально-культурных и социально-исторических ценностей и умения их реализовать данным народом, и знания и этнокультурные достижения других народов, умения и навыки их использования в процессе жизнедеятельности [11].

Проблемам поликультурного образования посвящено множество публикаций как отечественных, так и зарубежных ученых: James Banks¹, Д. С. Батарчука [12], М. И. Богомоловой [13], С. К. Бондыревой [14], В. П. Борисенкова [15], А. Н. Джуриного [16], А. Б. Панькина [10], Е. Н. Ченкураевой [11] и др. В данных работах представлено подробное описание особенностей этого педагогического направления, дан анализ его теории и практики.

Американский исследователь проблем возникновения и этапов трансформации поликультурного образования в США Карл Грант считает, что это «такое образование, в котором все существенные стороны и аспекты организации обучения направлены на удовлетворение потребностей и способностей представителей различных культурных групп в целях обеспечения равенства и социальной справедливости» [17].

Вызывают интерес существенные характеристики поликультурного образования, сформулированные Э. Ф. Вертяковой:

- целенаправленный процесс создания благоприятных условий для развития личности как субъекта своей национальной и общечеловеческой культуры;
- динамическая система разновеликих и разносодержательных культурных полей, взаимовлияний и взаимодействий субъектов образования;
- позитивное отношение к наличию в обществе различных этнокультурных групп и добровольная адаптация социальных институтов общества к их потребностям [18, с. 127–128].

Наиболее детально современными исследователями разработано понятие межнационального воспитания. В частности, М. И. Богомолова и Л. М. Захарова трактуют его как процесс целенаправленного взаимодействия педагога и воспитуемых с целью приобщения их к богатому культурному наследию, накопленному человечеством, формирования дружественных взаимоотношений, позитивного межнационального общения, проявления дружелюбия и симпатии к своему и другим народам, толерантности и деликатности по отношению к ним [13].

¹ Banks J. A. Multicultural Education: Development, Dimensions, and Challenges // Phi Delta Kappa. 1993. Sept.

Таким образом, феномен национальной и межнациональной / поликультурной педагогики понимается ученым сообществом как научное направление, в рамках которого рассматриваются социально-этнические общности, их взаимоотношения и потенциал межнационального общения, педагогическая практика разных народов.

С нашей точки зрения, в текущий момент особое внимание необходимо уделять вопросам поликультурного взаимодействия (диалога).

Во-первых, наличие личных, профессиональных, социальных и национальных конфликтов побуждает объединить усилия и найти способы бесконфликтного существования и выстраивания уважительных отношений между людьми и государствами.

Во-вторых, культурный диалог может способствовать изменению взглядов личности, развитию образования и позитивной коммуникации человека.

В-третьих, уникальное культурное богатство прошлого и настоящего позволяет открыть неиссякаемый источник развития духовных ценностей, духовного опыта, использовать гуманистические подходы к организации диалогового пространства образования и самосовершенствования личности.

И, конечно же, отношения между разными народами и национальностями на основе поликультурного сотрудничества могут дать импульс для выстраивания социальных, культурных, образовательных, межличностных связей.

Вопросы диалога и диалогового пространства, обсуждавшиеся в трудах М. М. Бахтина¹, В. С. Библера², Burbules Nicholas³, Rupert Wege-
rif [19], требуют дальнейшего изучения в контексте поликультурного образования.

По справедливому замечанию В. П. Борисенкова и О. В. Гукаленко, будущий педагог должен быть осведомлен об острых, обсуждаемых проблемах миграционных процессов и обладать знаниями в сфере миграционной педагогики, в рамках которой исследуется процесс адаптации детей мигрантов и их семей в иноязычном культурном пространстве [20].

Нет сомнений в том, что поликультурная педагогика перспективна для гражданского и патриотического воспитания в сложных условиях

¹ Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского. Москва: Художественная литература, 1972. 470 с.

² Библиер В. С. Основы программы «Школы диалога культур» [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.culturedialogue.org/drupal/ru/node/2124>

³ Burbules N. C. Dialogue in teaching: theory and practice. New York: Teachers College Press, Columbia University, 1993.

многонационального региона и государства. Трудно не согласиться с утверждением американского автора Дж. Бенкс, который пишет: «Поликультурное воспитание – это не только сугубо этническое явление, но и процесс, направленный на подготовку активных граждан, патриотов в тревожном и этнически поляризованном мире»¹.

Поликультурное образование строится и развивается на рубеже культур и ориентировано на решение двух задач: сохранение собственной национальной (этнической) идентичности и приспособление к имеющейся поликультурной среде. Многие исследователи проблемы межкультурного взаимодействия в новой социальной и образовательной реальности убеждены, что процесс глобализации как политическая, экономическая, культурная интеграция ведет к объединению усилий разных государств и народов, увеличению и совершенствованию достижений научно-технического прогресса. Однако чем сильнее проявляется глобализация в мире, тем более усиливается стремление разных народов сохранить свою уникальную культуру и национальные приоритеты.

Остаются актуальными слова У. Зандфукса по этому поводу: «Поликультурное образование рассматривает культурные изменения и культурную диффузию как имеющие место и необходимые процессы. Оно призвано оказать помощь и поддержку представителям обеих контактирующих культур, воспитывая такие качества, как взаимная открытость, интерес и терпимость»².

О. В. Гукаленко, размышляя о поликультурности, делает вывод, что «это качественная характеристика личности, которая свидетельствует о ее способности жить и успешно функционировать в поликультурной среде, уважать и принимать культурные различия при условии их гуманистического содержания» [21, с. 6]. Поликультурное образование ученый определяет как «процесс формирования и развития у молодежи представления о многообразии культур в мире и своей стране, воспитания толерантного отношения к культурным различиям, развития умений и навыков продуктивного взаимодействия с носителями других культур» [Там же].

Стремительно распространяющаяся глобализация требует развития нового направления педагогических исследований – изучения проблем поликультурности в образовании. Оно включает выявление признаков современного многокультурного общества и сущностных характеристик по-

¹ Banks J. A. Multicultural Education: Development, Dimensions, and Challenges // Phi Delta Kappa. 1993. Sept. P. 22.

² Sandfuchs U. Lehren und Lernen mit Ausländerkindern. Bad Heilbrunn, 1986. P. 11.

ликультурного образования как фактора позитивного развития процессов глобализации; формирование российской гражданско-патриотической идентичности в условиях поликультурного мира [Там же].

Итак, в настоящее время ощущается острая потребность в разработке отвечающих складывающимся в мировом пространстве реалиям основ поликультурного образования, которое позволит подрастающему поколению освоить этническую, общенациональную и мировую культуру для того, чтобы конструктивно строить отношения с разными людьми в условиях многокультурной среды, предпринимать шаги по духовному взаимообогащению и научиться жить в полиэтническом пространстве.

Материалы и методы

Проблема подготовки будущего учителя к реализации идей поликультурного образования в условиях диалогового образовательного пространства является комплексной, что отражено в предпринятом нами педагогическом поиске ответов на достаточно сложные вопросы, имеющие неоднозначные ответы. Важно ли развивать поликультурную педагогику для решения вопросов межкультурного взаимодействия, гражданского образования школьников? Возможен ли конструктивный диалог культур? Как организовать продуктивное взаимодействие суверенных позиций, составляющих, с одной стороны, единое, а с другой – многообразное смысловое пространство в общей культуре России? Насколько результативным может быть процесс межнационального общения?

В решении этих вопросов многое зависит от учителя, его готовности к работе в поликультурном пространстве, к каждодневному межкультурному диалогу. Бесспорно, «учителя – это пульс школы. Важные для улучшения школы изменения каждый отдельный учитель должен проявлять на уровне урока. Невозможно создать хорошую школу без хороших учителей, так же как невозможно создать профессиональное обучающееся сообщество без учителей-профессионалов»¹.

Подготовка будущего учителя к реализации идей поликультурного образования должна выстраиваться на основе гуманистической методологии. Гуманистическому подходу свойственно рассмотрение образовательной системы и педагогических процессов с позиций человека, в контексте анализа его проблем в мире, социуме, культуре.

¹ DuFour R., Eaker R. Professional Learning Communities at Work: Best Practices for Enhancing Student Achievement / National Educational Service Bloomington, Indiana. Association for Supervision and Curriculum Development Alexandria, Virginia, 1998. P. 233.

Кроме того, важно определить регуляторы поведения и деятельности современного индивидуума, его ценности, установки, мотивы и потребности как двигатели активности и интереса к социокультурным процессам.

Привлекательность гуманистической методологии заключается в потенциале практической реализации современного образования с учетом основ развития человека, его детерминации и перспектив. Особую роль в образовании может сыграть оценка деятельности человека или группы людей, предусматривающая ориентацию на «человеческое измерение», индивидуальность, использование анализа личностных жизненных смыслов.

В теоретическом плане гуманистический подход позволяет точно определить стратегическую цель и концептуальные основы развития поликультурного образования, организации межкультурного взаимодействия в рамках современного социокультурного контекста. Более того, данный подход выявляет ресурсы модели поликультурного образования, которая может включать цель, задачи, принципы, ценностные детерминанты межкультурного взаимодействия субъектов образовательного процесса в условиях многонационального государства, содержание образования на основе сохранения разнообразия культурных и этнических особенностей педагогов и обучающихся и т. д.

Гуманистически ориентированное образование имеет этические правила, регулирующие отношения обучающего и обучаемого, выстраивающие межличностное взаимодействие как субъект-субъектный феномен, непосредственно влияющий на личностный рост и ключевые связи с окружающим миром и разными людьми.

Согласно Е. В. Бондаревской, гуманизация образования является процессом, развивающим личность как активного субъекта, проявляющего свой потенциал в творческом труде, познании и общении. Кроме того, гуманизация представляет собой ключевой компонент нового педагогического мышления, который обогащает педагогический процесс и изменяет его в контексте субъектного развития творческой индивидуальности как педагога, так и школьников¹.

В рамках гуманистического подхода реализуется особое отношение к образовательной деятельности учащихся, предполагающей не только вариативность содержания учебных дисциплин, но и право их выбора школьниками. Причем это право может быть реализовано на уровне определения индивидуализированного содержания образования, индивидуальной траекто-

¹ Бондаревская Е. В. Гуманистическая парадигма личностно-ориентированного образования и целостная педагогическая теория // Педагогика. 1997. № 4. С. 11–17.

рии обучения, выбора источников информации и технологической системы. В контексте гуманизации реализуется дифференцированный подход, который предусматривает разделение учащихся с учетом их способностей, склонностей, потребностей, а также наличной системы знаний, умений, способов коммуникативной и регулятивной деятельности.

Особая ответственность за решение вопросов межкультурного взаимодействия возлагается именно на педагогических работников, которые способны детально разобраться в особенностях развития общемировой культуры и специфике проявления самобытных культур народов, проживающих в России. Поэтому современный учитель должен бережно относиться к историческим традициям и религиозным верованиям, уметь выстраивать межнациональные отношения и формировать уважение к другим народам и культурам.

На наш взгляд, наряду с другими важными направлениями в подготовке педагога необходимо устранить следующие проблемные негативные зоны в сфере межнациональных отношений:

- недостаток знаний о других народах, представителях разных культур;
- нетерпимость к людям других национальностей, агрессивное поведение по отношению к ним;
- наличие межличностных, межнациональных, межконфессиональных конфликтов;
- ориентацию на утвердившиеся в обществе отрицательные стереотипы восприятия представителей иных национальностей и этносов;
- отсутствие толерантности к этническим культурам, культурной среде других народов и др.

Все вышесказанное позволяет утверждать, что исследование проблемы подготовки будущего учителя к реализации идей поликультурного образования в условиях диалогового образовательного пространства весьма актуально, перспективно и требует не просто продолжения, а глубокого осмысления и практической реализации.

Результаты исследования

Разработка основ поликультурного образования должна опираться на положения документов государственного значения. В частности, необходимо учитывать сформулированные в Стратегии государственной национальной политики РФ на период до 2025 года цели государственной национальной политики Российской Федерации:

- а) упрочение общероссийского гражданского самосознания и духовной общности многонационального народа РФ (российской нации);

б) сохранение и развитие этнокультурного многообразия народов России;

в) гармонизацию национальных и межнациональных (межэтнических) отношений;

г) обеспечение равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от расы, национальности, языка, отношения к религии и других обстоятельств¹.

Ориентируясь на отмеченные положения, мы определили *цель поликультурного образования* как разностороннее развитие личности на основе общечеловеческих и национальных ценностей, направленное на сохранение этнокультурного многообразия народов России.

Добавим к этому более пространную и полную формулировку О. Л. Жук: «Важнейшей целью поликультурного образования выступает формирование поликультурной личности, способной к диалогу и сотрудничеству, признающей многообразие и взаимосвязь культур, а также проявляющей личную ответственность за положительный характер межкультурного взаимодействия. Поликультурное образование нацелено на создание условий для формирования у обучающихся поликультурных компетенций, обеспечивающих успешное функционирование личности в национальной и мировой культурах» [22, с. 24].

Среди *задач* поликультурного образования нами были выделены:

- воспитание детей в духе уважения к человеческому достоинству, национальным традициям и общечеловеческим достижениям;
- реализация этнокультурного и гражданского самоопределения личности на основе национальных традиций;
- стимулирование активной социализации подрастающих поколений в условиях функционирования российской гражданской нации на ее базовых уровнях – этнокультурном и национально-территориальном;
- творческое развитие и саморазвитие личности в контексте ценностей российской и мировой культуры;
- овладение школьниками коммуникативными компетенциями, в том числе языковыми и регулятивными;
- формирование у детей целостного мировоззрения, российской идентичности, уважения к своей семье, обществу, государству, принятым в семье и обществе духовно-нравственным и социокультурным ценнос-

¹ Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденная Указом Президента РФ от 19 декабря 2012 г. № 1666 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru/70284810/>

ням, к национальному культурному и историческому наследию и стремления к его сохранению и развитию¹.

Для реализации обозначенных задач и поставленной цели поликультурного образования был сформирован комплекс принципов обсуждаемой системы².

1. *Принцип преемственности* предусматривает

- обеспечение педагогом трансляции национальной культуры в другие культуры;
- демонстрацию обучающимся современного цивилизационного развития нации;
- соблюдение логики развития современной национальной культуры в условиях адаптации гражданского сообщества к меняющимся условиям жизни;
- сохранение достоинств и достижений национальной культуры;
- обновление национальной культуры, предполагающее интенсивную модификацию этнокультурного комплекса.

2. *Принцип дифференциации и разнообразия* определяет правила деятельности учителя:

- поддержку саморазвивающихся систем как реализацию «закона необходимого разнообразия»;
- опору на многообразие, противоречивость и неоднородность современного мира как основу сбалансированности и единства;
- осуществление межкультурного диалога и стремление к единству национальной культуры как основе специфической картины мира;
- создание поликультурного пространства современной российской школы.

3. В рамках реализации *принципа креативности* решаются следующие задачи:

- стимулирование школьников к выработыванию способностей к саморазвитию и творческому преобразованию информации;
- развитие интеллектуального, творческого труда школьников как жизнеобеспечивающих ресурсов;

¹ Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденная распоряжением Правительства РФ от 29 мая 2015 г. № 996-р [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2015/06/08/vospitanie-dok.html>

² Концепция развития поликультурного образования в Российской Федерации [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.mon.gov.ru>

- становление инновационных, субъектно-гуманистических типов нового культурного развития;
- формирование российской гражданской идентичности;
- подготовка школьников к самореализации в динамичных условиях информационной культуры.

4. *Принцип культурной целостности* подразумевает

- формирование и развитие универсальных культурных действий и компетенций;
- освоение учащимися актуальных культурных норм и образцов поведения и деятельности;
- использование культурных практик, опыта общения и группового межличностного взаимодействия с детьми и взрослыми;
- обеспечение взаимосвязи и взаимодействия основного и дополнительного образования;
- реализацию культурных практик по инициативе школьников с учетом интересов и мотиваций детей.

5. *Принцип объемной (стереоскопической) картины мира* включает в качестве ориентиров:

- опору в образовательном пространстве на идейно-тематическое единство, системность и научную объективность, воспитательное воздействие и учет личного опыта учащихся;
- реализацию движения от настоящего к прошлому и будущему, от родного и своего к соседнему и другому;
- движение от семьи и родного дома к стране и миру, от субъекта федерации к России и земному шару;
- внедрение регионального контента образования в федеральный компонент.

6. *Принцип полилингвальности* реализуется посредством

- развития языковой компетенции в процессе формирования поликультурно-ориентированной многоязычной личности;
- поддержки тенденции к интеграции, диалогу культур и межкультурной коммуникации;
- предоставления школьникам набора социокультурных кодов, соответствующих сложной конструкции идентичности;
- изучения иностранного языка для постижения мира, приобщения к культуре других стран и народов, осознания принадлежности к планетарному культурному сообществу.

7. *Принцип вариативности* предусматривает

- формирование российской гражданской идентичности;

- многовариантное сочетание в едином образовательном пространстве России интересов личности и этнокультурной группы;
- реализацию содержательного вариативного поликультурного обучения с помощью регионального и этнокультурного контента в составе федерального компонента.

Указанные принципы поликультурного образования должны быть осмыслены и освоены будущим учителем: их использование позволит точно и последовательно выстроить работу по приобщению субъектов образования к межкультурному диалогу и, как результат, к развитию и совершенствованию поликультурной компетенции как у детей, так и у учителя.

Более того, опора на данные принципы делает вполне реальными формирование и развитие поликультурной личности, которую Д. С. Батрчук определяет как человека, способного и психологически готового «к межкультурному диалогу, взаимопониманию, сохранению и укреплению собственной позитивной этнической и общегражданской идентичности, активно стремящегося к познанию и пониманию различных этнических культур на основе этнотолерантности, личностной рефлексии и готовности к конструктивному взаимодействию с представителями различных этнических групп» [23, с. 347].

(продолжение в следующем номере журнала)

Список использованных источников

1. Рожков М. И., Байбородова Л. В., Ковальчук М. А. Воспитание толерантности у школьников: учебно-методическое пособие. Ярославль: Академия развития; Академия-Холдинг, 2003. 192 с.
2. Асташова Н. А., Бондырева С. К., Сманцер А. П. Развитие аксиосферы будущего педагога в диалоговом пространстве современного образования // Образование и наука. 2018. Т. 20. № 7. С. 32–67. DOI:10.17853/1994-5639-2018-7-32-67
3. Безюлева Г. В., Шеламова Г. М. Толерантность: взгляд, поиск, решение. Москва: Вербум-М, 2003. 168 с.
4. Асташова Н. А. Аксиологический потенциал наследия К. Д. Ушинского как условие подготовки современного учителя // Психолого-педагогический поиск. 2014. № 2 (30). С. 107–117.
5. Жук О. Л. Педагогическая подготовка студентов: компетентностный подход. Минск: РИВШ, 2009. 336 с.
6. Загвязинский В. И. Исследовательская деятельность педагога. Москва: Академия, 2006. 173 с.
7. Слостенин В. А., Николаев В. А. Этнопедагогическая культура учителя // Magister. 2000. № 3. С. 20–34.

8. Андреев В. И. Педагогика: учеб. курс для творческого саморазвития. 3-е изд. Казань: Центр инновационных технологий, 2003. 608 с.
9. Никандров Н. Д. Россия: социализация и воспитание на рубеже тысячелетий. Москва: Педагогическое общество России, 2000. 304 с.
10. Панькин А. Б. Формирование этнокультурной личности: учебное пособие. Москва: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2006. 280 с.
11. Ченкураева Е. Н. Педагогические условия обеспечения этнокультурной направленности образования в инновационном образовательном учреждении [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://dissers.ru/1raznoe/1/3476-1-chenkuraeva-ekaterina-nikolaevna-pedagogicheskie-usloviya-stanovleniya-etno-kulturnogo-obrazov.php> (дата обращения: 23.12.2018)
12. Степнова Л. А., Деркач А. А., Селезнева Е. В., Батарчук Д. С., Батарчук Е. А., Иваненко К. А., Мельничук А. С. Развитие общегражданской идентичности в поликультурном пространстве российского общества. Москва: Народное образование, 2017. 128 с.
13. Богомолова М. И., Захарова Л. М. Межнациональное воспитание детей: учебное пособие. Москва: ФЛИНТА, 2016. 210 с. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785976510180.html> (дата обращения: 23.12.2018)
14. Бондырева С. К., Мурашов А. А. Коммуникация: от диалога межличностного к диалогу межкультурному: учебное пособие. Москва: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2007. 384 с.
15. Борисенков В. П., Гукаленко О. В., Данилюк А. Я. Поликультурное образовательное пространство России: история, теория, основы проектирования: монография. Москва: Педагогика, 2006. 464 с.
16. Джуринский А. Н. Поликультурное образование в многонациональном социуме: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Юрайт, 2016. 257 с.
17. Grant C. A. The Evolution of multicultural education in the United States: A Journey for human rights & social justice // Cooperative learning in multicultural societies: Critical reflections. Turin: Papers from the IAIE-IASCE Conference, 2008. Challenging the myths about multicultural education // History of multicultural education. Vol. 2 / ed. by C. A. Grant, T. K. Chapman. New York: Routledge, 2008. P. 316–325.
18. Вертякова Э. Ф. Теоретическое обоснование этнокультурных отношений будущих учителей в поликультурном образовании: монография. Москва: МГОУ, 2009. 205 с.
19. Wegerif R. Dialogic, education and technology. Expanding the space of learning. University of Exeter, 2015 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/248663573_Dialogic_Education_and_Technology_Expanding_the_space_of_learning (дата обращения: 23.12.2018)
20. Борисенков В. П., Гукаленко О. В. Подготовка педагогов для работы с детьми-мигрантами в поликультурном образовательном пространстве // Отечественная и зарубежная педагогика. 2016. № 1 (28). С. 86–94.

21. Гукаленко О. В. Поликультурное образование: проблемы и перспективы развития // Дошкольное воспитание. 2016. № 9. С. 4–10.
22. Жук О. Л. Реализация поликультурного диалога в образовательном процессе университета // Адукацыя і выхаванне. 2013. № 5. С. 21–25.
23. Батарчук Д. С. Развитие поликультурной личности студентов в образовательном процессе вуза как условие гармонизации межнациональных отношений // Актуальные проблемы педагогики и образования: сборник научных статей / науч. ред. и сост. Н. А. Асташова. Брянск: РИО БГУ; Белобережье, 2018. С. 346–355.
24. Асташова Н. А. Технологические основания развития аксиосферы будущего учителя // Педагогическая аксиология: ценностные доминанты современности: коллективная монография. Серия «Научная школа». Брянск: «Десяточка», 2013. С. 175–188.
25. Марторелла П. Использование вопросов в процессе обучения // Гражданское образование: содержание и активные методы обучения. Москва: Межрегиональная ассоциация «За гражданское образование», Фонд «Сивитас», 2005. С. 67–69.
26. Бренифье О. Искусство обучать через дискуссию. Москва: Мозаика-Синтез, 2016. 128 с.
27. Astashova N. A., Bondyрева S. K., Malkina O. V. Strategic guidelines of the educational interactive environment as a basis to develop the axiosphere of a future teacher // Journal of Fundamental and Applied Sciences. Vol. 9. № 75 (2017). ISSN 112–9867

References

1. Rozhkov M. I., Bayborodova L. V., Kovalchuk M. A. Vospitanie tolerantnosti u shkol'nikov = Tolerance Education of schoolchildren. Yaroslavl: Publishing Houses Akademiya razvitiya; Akademiya-Holding; 2003. 192 p. (In Russ.)
2. Astashova N. A. Bondyрева S. K., Smantser A. P. The development of the axiosphere of the future teacher in the dialogue space of modern education. *Obrazovanie i nauka = The Education and Science Journal*. 2018; 20 (7): 32–67. DOI: 10.17853/1994–5639–2018–7–32–67 (In Russ.)
3. Bazylev G. V., Shalamova G. M. Tolerantnost': vzglyad, poisk, reshenie = Tolerance: A look at the search decision. Moscow: Publishing House Verbum-M; 2003. 168 p. (In Russ.)
4. Astashova N. A. Axiological potential of K. D. Ushinsky's heritage as a condition of modern teacher training. *Psichologo-pedagogicheskij poisk = Psychological and Pedagogical Search*. 2014; 2 (30): 107–117. (In Russ.)
5. Zhuk O. L. Pedagogicheskaya podgotovka studentov: kompetentnostnyj podhod = Pedagogical training of students: Competency-based approach. Minsk: Publishing House RIVSH; 2009. 336 p. (In Russ.)
6. Zagvyazinsky V. I. Issledovatel'skaya deyatel'nost' pedagoga = Research activity of the teacher. Moscow: Publishing House Akademiya; 2006. 173 p. (In Russ.)

7. Slastenin V. A., Nikolaev V. A. Ethno-pedagogical culture of the teacher. *Magister = Magister*. 2000; 3: 20–34. (In Russ.)

8. Andreev V. I. Pedagogika: uchebnyj kurs dlya tvorcheskogo samorazvitiya = Pedagogics: Course for creative self-development. 3rd ed. Kazan: Center for Innovative Technologies; 2003. 608 p. (In Russ.)

9. Nikandrov N. D. Rossiya: socializaciya i vospitanie na rubezhe tysyachetij = Russia: Socialisation and education at the turn of the Millennium. Moscow: Publishing House Pedagogicheskoe obshchestvo Rossii; 2000. 304 p. (In Russ.)

10. Pankin A. B. Formirovanie ehtnokul'turnoj lichnosti = Formation of ethno-cultural identity. Moscow: Moscow Psychological and Social University; Voronezh: Publishing House MODEK; 2006. 280 p. (In Russ.)

11. Chenkuraeva E. N. Pedagogicheskie usloviya obespecheniya ehtnokul'turnoj napravlenno-sti obrazovaniya v innovacionnom obrazovatel'nom uchrezhdenii = Pedagogical conditions of ensuring ethno-cultural orientation of education in innovative educational institution [Internet]. 2007 [cited 2018 Dec 23]. Available from: <http://dissers.ru/1raznoe/1/3476-1-chenkuraeva-ekaterina-nikolaevna-pedagogicheskie-usloviya-stanovlenia-etnokulturnogo-obrazov.php> (In Russ.)

12. Stepnova L. A., Derkach A. A., Seleznev E. V., Batarchuk D. S., Batarchuk E. A., Ivanenko K. A., et al. Razvitie obshchegrazhdanskoj identichnosti v polikul'turnom prostranstve rossijskogo obshchestva = The development of the general identity of the Russian society in the cultural space of the Russian society. Moscow: Narodnoe obrazovanie; 2017. 128 p. (In Russ.)

13. Bogomolova M. I., Zakharova L. M. Mezhnacional'noe vospitanie detej = International education of children [Internet]. Moscow: Publishing House FLINTA; 2016 [cited 2018 Dec 23]. 210 p. Available from: <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785976510180.html> (In Russ.)

14. Bondyрева S. K., Murashov A. A. Kommunikaciya: ot dialoga mezhlchnostnogo k dialogu mezhkul'turnomu = Communication: From interpersonal dialogue to intercultural dialogue. Moscow: Moscow Psychological and Social University; Voronezh: Publishing House MODEK; 2007. 384 p. (In Russ.)

15. Borisenkov V. P., Gukalenko O. V., Danyluk A. I. Polikul'turnoe obrazovatel'noe prostranstvo Rossii: istoriya, teoriya, osnovy proektirovaniya = Polycultural educational space of Russia: History, theory, basics of design. Moscow: Publishing House Pedagogika; 2006. 464 p. (In Russ.)

16. Dzhurinsky A. N. Polikul'turnoe obrazovanie v mnogonacional'nom sociume = Multicultural education in a multicultural society. 2nd ed. Moscow: Publishing House Yurayt; 2016. 257 p. (In Russ.)

17. Grant C. A., Chapman T. K. The Evolution of multicultural education in the United States: A Journey for human rights & social justice. Cooperative learning in multicultural societies: Critical reflections. Turin: Papers from the IAIE-IASCE Conference; 2008. Grant C. A. (2008). Challenging the myths about multicultural education. *History of Multicultural Education*. V. 2. Ed. by C. A. Grant. New York: Routledge; 2008. p. 316–325.

18. Vertakova E. F. Teoreticheskoe obosnovanie ehtnokul'turnyh otnoshenij budushchih uchitelej v polikul'turnom obrazovanii = Theoretical Foundation of

the ethno-cultural relations of the future teachers in multicultural education. Moscow: Moscow Region University; 2009. 205 p. (In Russ.)

19. Wegerif R. Dialogic, education and technology. Expanding the space of learning [Internet]. University of Exeter; 2015 [cited 2018 Dec 23]. Available from: https://www.researchgate.net/publication/248663573_Dialogic_Education_and_Technology_Expanding_the_space_of_learning

20. Borisenkov V. P., Gukalenko O. V. Training of teachers for work with children – migrants in a multicultural educational environment. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika = Russian and Foreign Pedagogy*. 2016; 1 (28): 86–94. (In Russ.)

21. Gukalenko O. V. Multicultural education: Problems and prospects. *Doshkol'noe vospitanie = Preschool Education*. 2016; 9: 4–10. (In Russ.)

22. Zhuk O. L. The implementation of the multicultural dialogue in the educational process of the University. *Адукацыя і выхаванне*. 2013; 5: 21–25. (In Russ.)

23. Batarchuk D. S. Razvitie polikul'turnoj lichnosti studentov v obrazovatel'nom processe vuza kak uslovie garmonizacii mezhnacional'nyh otnoshenij = Development of a multicultural personality of students in the educational process of the university as a condition of harmonisation of interethnic relations. *Aktual'nye problemy pedagogiki i obrazovaniya: sbornik nauchnyh statej = Actual Problems of Pedagogy and Education: Collection of Scientific Articles*. Ed. by N. A. Astashova. Bryansk: Bryansk State University; Publishing House Beloberezhie; 2018. p. 346–355. (In Russ.)

24. Astashova N. A. Aksiologicheskie osnovy sovremennogo obrazovaniya = Axiological foundations of modern education. Bryansk: Bryansk State University, Publishing House Desyatochka; 2009. 216 p. (In Russ.)

25. Martorella P. Ispol'zovanie voprosov v processe obucheniya = The use of questions in the learning process. *Grazhdanskoe obrazovanie: sodержanie i aktivnye metody obucheniya = Civic education: The content and active methods of learning*. Moscow: Interregional Association “For Civic Education”, Fund “Civitas”; 2005. p. 67–69. (In Russ.)

26. Brenifier O. Iskusstvo obuchat' cherez diskussiyu = The art of teaching through discussion. Moscow: Publishing House Mozaika-Sintez; 2016. 128 p. (In Russ.)

27. Astashova N. A., Bondyreva S. K., Malkina O. V. Strategic guidelines of the educational interactive environment as a basis to develop the axiosphere of a future teacher. *Journal of Fundamental and Applied Sciences*. 2017; 9, 75. ISSN 112–9867

Информация об авторах:

Асташова Надежда Александровна – доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой педагогики Брянского государственного университета им. академика И. Г. Петровского; <https://orcid.org/0000-0002-3531-2747>; Брянск, Россия. E-mail: nadezda.astashova@yandex.ru

Бондырева Светлана Константиновна – доктор психологических наук, профессор, академик РАО, ректор Московского психолого-социального университета; <https://orcid.org/0000-0001-5098-9222>; Москва, Россия. E-mail: mpsu@mpsu.ru

Жук Ольга Леонидовна – доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой педагогики и проблем развития образования Белорусского государственного университета, Минск, Беларусь. E-mail: olzhuk@bsu.by

Вклад соавторов:

Н. А. Асташова – 50%, С. К. Бондырева – 25%, О. Л. Жук – 25%.

Статья поступила в редакцию 12.10.2018; принята в печать 16.01.2019. Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Information about the authors:

Nadejda A. Astashova – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Department of Pedagogics, Bryansk State University named after Academician I. G. Petrovsky; <https://orcid.org/0000-0002-3531-2747>; Bryansk, Russia. E-mail: nadezda.astashova@yandex.ru

Svetlana K. Bondyreva – Doctor of Psychological Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Education, Rector of Moscow Psychological and Social University, Moscow, Russia. E-mail: mpsu@mpsu.ru

Olga L. Zhuk – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Department of Pedagogy and Problems of Education, Belarusian State University, Minsk, Belarus. E-mail: olzhuk@bsu.by

Contribution of the authors:

N. A. Astashova – 50%, S. K. Bondyreva – 25%, O. L. Zhuk – 25%.

Received 12.10.2018; accepted for publication 16.01.2019.
The authors have read and approved the final manuscript.