

# ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 37.01: 378.14

DOI: 10.17853/1994-5639-2019-3-29-49

## РЕСУРСЫ ДИАЛОГОВОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА КАК ОСНОВА ОРГАНИЗАЦИИ ПОЛИКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ<sup>1</sup>

**Н. А. Астахова**

*Брянский государственный университет им. академика И. Г. Петровского,  
Брянск, Россия.*

*E-mail: nadezda.astashova@yandex.ru*

**С. К. Бондырева**

*Московский психолого-социальный университет, Москва, Россия.*

*E-mail: mpsu@mpsru.ru*

**О. Л. Жук**

*Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь.*

*E-mail: olzhuk@bsu.by*

**Аннотация.** Введение. Необходимость подготовки будущих учителей к реализации идей поликультурного образования обусловлена потребностью на очередном цивилизационном витке создания новой школы и воспитания такого человека, для которого интериоризация общечеловеческого и национального наследия станет началом консолидации с социумом и импульсом дальнейшего развития общества, культуры и собственной личности. Решить эту задачу позволяет активизация ресурсов диалогового образовательного пространства, где диалог в различных его модификациях выступает педагогическим инструментом, с помощью которого интегрируются различные культурные сферы и стимулируется созидательная деятельность учащихся как граждан многокультурного мира.

---

<sup>1</sup> Статья является продолжением публикации, размещенной в предыдущем номере журнала: Астахова Н. А., Бондырева С. К., Жук О. Л. Подготовка будущего учителя к реализации идей поликультурного образования в диалоговом образовательном пространстве // Образование и наука. 2019. Т. 21. № 2. С. 27–50.

*Цель* статьи – представить варианты организации теоретической и практической подготовки студентов педагогических специальностей к эффективной и творческой профессиональной деятельности в диалоговом образовательном пространстве, функционирующем на стыке взаимодействия и взаимопроникновения разных культур.

*Методология и методы.* В ходе выполнения исследования использовались и переосмысливались научные концепции гуманистического, культурологического и диалогического подходов к образованию. Ключевым в работе является гуманистический подход, поскольку он составляет базис поликультурного обучения и воспитания и позиционирует центральное положение личности в межнациональном диалоге. Культурологический подход ориентирован на постижение сути социокультурных процессов, ценностей, уникальных традиций и обычаев разнообразных этносов и на адаптацию обучающихся к имеющейся мультиэтнической среде при сохранении своей национальной идентичности. Диалогический подход, соединяющий потенциал гуманистической и культурологической концепций, призван обеспечить взаимодействие разных культур на принципах плюрализма и толерантности.

*Результаты и научная новизна.* Обозначена цель поликультурного образования в России – разностороннее развитие личности на основе общечеловеческих и национальных ценностей, направленное на сохранение этнокультурного многообразия народов, населяющих страну. Сформулированы отвечающие вызовам времени узловые теоретические положения такого образования, доминантой в которых выступает генерирование у субъектов межнационального диалога терпимости и уважения к иному образу жизни и ментальным (интеллектуальным) ценностям других этносов. Обозначены предпосылки мобилизации гуманистического потенциала личности учителя и ученика при моделировании и освоении этнокультурного компонента образования на собственном этническом, общенациональном и мировом уровнях. Охарактеризованы принципы системы поликультурного образования: преемственность, дифференциация и разнообразие, креативность, культурная целостность, объемная (стереоскопическая) картина мира, полилингвальность, вариативность. Дано определение диалогового пространства образования, трактуемого как специально сконструированная среда позитивного поликультурного сотрудничества обучающихся и учителя. Описаны типы интерактивных диалоговых технологий, которыми должны овладеть будущие педагоги для передачи культурных образцов, этнолингвокультурных моделей, этических норм и правил бесконфликтной совместной деятельности. Особое внимание уделено диалогу-беседе (conversation); диалогу-исследованию (inquiry); диалогу-дебатам (debates); диалогу-инструктажу.

*Практическая значимость.* Материалы исследования могут быть использованы в практике высшего педагогического образования для совершен-

ствования его качества и формирования у будущих учителей поликультурной компетентности.

**Ключевые слова:** поликультурное образование, подготовка будущего учителя, межнациональные отношения, диалог, межкультурный диалог, диалоговое пространство образования, поликультурная компетентность педагога, технология диалога.

**Благодарности.** Авторы выражают благодарность РФФИ и Правительству Брянской области за финансовую поддержку исследования в рамках научного проекта № 17-16-32003-ОГН.

**Для цитирования:** Асташова Н. А., Бондырева С. К., Жук О. Л. Ресурсы диалогового образовательного пространства как основа организации поликультурного образования // Образование и наука. 2019. Т. 21. № 3. С. 29–49. DOI: 10.17853/1994-5639-2019-3-29-49

## **RESOURCES OF INTERACTIVE EDUCATIONAL SPACE AS A BASIS FOR THE ORGANISATION OF MULTICULTURAL EDUCATION<sup>1</sup>**

**N. A. Astashova**

*Bryansk State University named after Academician I. G. Petrovsky, Bryansk, Russia.  
E-mail: nadezda.astashova@yandex.ru*

**S. K. Bondyрева**

*Moscow Psychological and Social University, Moscow, Russia.  
E-mail: mpsu@mpsru.ru*

**O. L. Zhuk**

*Belarusian State University, Minsk, Belarus.  
E-mail: olzhuk@bsu.by*

**Abstract. Introduction.** The urgency of the problem of training future teachers to implement the ideas of multicultural education consists in the need to create a new school and a new person, for whom the interiorisation of human and national heritage is a unifying beginning and a stimulus for the development of

---

<sup>1</sup> The article continues the authors' previous publication: Astashova N. A., Bondyрева S. K., Zhuk O. L. Preparation of future teachers for the implementation of the ideas of multicultural education in the interactive educational space. *The Education and Science Journal*. 2019; 2 (21): 27–50.

society, culture, education and personality. The implementation of the resources of dialogue educational space allows this problem to be solved. A dialogue in its various modifications acts as a pedagogical tool, by which various cultural spheres are integrated and creative activity of pupils as citizens of the multicultural world is stimulated.

The *aim* of the present publication was to present the options for the organisation of theoretical and practical training of future teachers for effective and creative professional activity in the dialogue educational space, which operates at the level of interaction of different cultures.

*Methodology and research methods.* In the course of the research, the scientific ideas of humanistic, cultural and dialogical approaches to modern education were used and revised. The humanistic approach is the key approach in the study, since it determines the basis of multicultural education, emphasises the central position of a personality in the interethnic dialogue. The culturological approach in education is focused on the socio-cultural processes, valuable attitudes, unique traditions and customs of diverse ethnic groups, and on the adaptation of students to the available multiethnic environment when preserving national identity. The dialogical approach combines humanistic and culturological approaches, it justifies and creates interaction between different cultures based on the principles of pluralism and tolerance.

*Results and scientific novelty.* The article reveals the purpose of multicultural education – the versatile development of a personality on the basis of universal and national values, aimed at preserving the ethnic and cultural diversity of the peoples of Russia. The authors formulated theoretical foundations of multicultural education, in which the development of multicultural dialogue of tolerance and respect for a different way of life and mental (intellectual) values of other ethnic groups are dominant aspects. The prerequisites for the development of the humanistic potential of the teacher and student are shown in the context of modelling and implementation of ethno-cultural component of education, development of intercultural interaction and cultural experience. The principles of multicultural education are characterised: continuity, differentiation and diversity, creativity, cultural integrity, three-dimensional (stereoscopic) picture of the world, multilinguality and variability. The definition of the concept of dialogue educational space is given. Dialogue educational space is considered as specially designed environment of positive multicultural cooperation between students and teachers.

*Practical significance.* The research materials can be used in the practice of higher pedagogical education to improve the quality of training and development of multicultural competency of future teachers.

**Keywords:** multicultural education, training of future teacher, interethnic relations, dialogue, intercultural dialogue, dialogue space of education, multicultural competency of teacher, technology of dialogue.

**Acknowledgements.** The authors express their sincere gratitude to the Russian Foundation for Basic Research and the government of the Bryansk region for financial support of the research within the framework of the scientific project № 17-16-32003-OGN.

**For citation:** Astashova N. A., Bondyreva S. K., Zhuk O. L. Resources of interactive educational space as a basis for the organisation of multicultural education. *The Education and Science Journal*. 2019; 3 (21): 29-49. DOI: 10.17853/1994-5639-2019-3-29-49

## **Введение**

В последнее время активно продвигается тезис о необходимости серьезных изменений в образовании, которые могут создать предпосылки для более результативного учебного процесса, «выявить возможности и предложить конкретные решения для радикального усиления вклада сферы образования в экономический рост, технологическую модернизацию, социальную устойчивость и глобальную позицию России. Все это должно, в конечном счете, привести к росту качества жизни каждого гражданина России»<sup>1</sup>.

Казалось бы, средства, предлагаемые авторами процитированного доклада, способны решить насущные проблемы: будут выделены ресурсы для развития «школы цифрового века», создано пространство для работы с одаренными детьми, каждый ученик получит равные возможности в образовательном пространстве и т. д. Однако новое качество образования должно быть нацелено, прежде всего, на создание условий для полноценного развития человека. На пути решения этой задачи следует в первую очередь определить перспективные социокультурные требования, найти механизмы совершенствования процесса обучения, запуск которых позволит создать полноценное образовательное пространство, предусматривающее использование эффективных поликультурных практик личностного развития учеников и учителей и применение техник межкультурного взаимодействия.

Утверждение, будто названное пространство имеет большие перспективы в совершенствовании системы образования в целом, справедливо, поскольку данный феномен содержит множество компонентов, которые взаимодействуют и развиваются, выстраивают линии взаимосвя-

---

<sup>1</sup> Двенадцать решений для нового образования. Доклад центра стратегических разработок и высшей школы экономики. Москва: ВШЭ, 2018. С. 4.

зей педагогических процессов и явлений. Соответствующий компонентный состав достаточно сложен и включает как человека, ради которого функционирует система, так и совокупность педагогических факторов, определяющих направленность личностного развития, и инструментарий организации системы межсубъектных и межкультурных отношений.

Как известно, в 2018–2024 гг. будет воплощаться в жизнь национальный проект «Образование». Одна из его главных целей – воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций<sup>1</sup>.

Для реализации данной цели чрезвычайно важно качественное развитие образовательного пространства с опорой на традиции педагогики и духовно-нравственные ценности народов Российской Федерации. На наш взгляд, в этом направлении может быть использовано, прежде всего, диалоговое (диалогическое) образовательное пространство.

### **Результаты исследования** (продолжение<sup>2</sup>)

Нами выделены основные компоненты диалогового образовательного пространства, которые дают возможность оценить его потенциал.

1. *Мотивационно-целевой компонент* позволяет определить миссию образования, которая заключается в развитии интеллектуального потенциала нации, интериоризации детьми и взрослыми образовательных ресурсов; сохранении и приумножении культурных ценностей России, воспитании патриотов Отечества, реализации инструментов развития гражданского общества; включении субъектов образования в инновационные процессы.

2. *Информационно-коммуникативный компонент* содержит данные о коммуникативных процессах, необходимых для создания смыслового образа конструктивного взаимодействия, и коммуникативных практиках, которые влияют на управление деятельностью и поведением человека и на принятие им решений в условиях диалогового пространства [2, с. 53].

Настоящий компонент стимулирует понимание сущности уникальных процессов коммуникации, оптимизирует образование в контексте диалога и определяет уровень деятельности согласно положению о том,

---

<sup>1</sup> Национальный проект «Образование» в новом «майском указе» Президента России [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/57425>

<sup>2</sup> См.: Образование и наука. 2019. Т. 21. № 2. С. 27–50.

что взаимодействие субъектов диалога должно передавать разнообразную информацию «как по существу разговора, так и о собеседниках, их внутреннем мире и уровне сформированности коммуникативной и диалоговой культуры. В диалоге личность транслирует себя, свою уникальность и самобытность при условии адекватной самооценки, способности к полноценной самореализации, умении определять смысл явлений и предметов, быть критичным и т. п.» [24, с. 175].

Потенциал диалогового пространства образования привлекает все большее внимание исследователей: «Черта нынешнего диалога, и межличностного, и межкультурного, – умение грамотно и целесообразно взаимодействовать. Педагогически грамотно, т. е. учитывая и направляя ситуацию. Психологически целесообразно, т. е. понимая и продолжая изучать собеседника» [14, с. 4].

Информационно-коммуникативный компонент может быть качественно реализован, если наличествуют особые характеристики взаимодействия субъектов коммуникации:

- целенаправленный обмен идеями, эмоциями, действиями, образцами поведения в контактных группах коммуникации;
- проявление личностных смыслов, положительных эмоций, мотивов и ценностных ориентаций партнеров по взаимодействию;
- самовыражение с помощью доступных средств коммуникации и др. [2, с. 55].

3. *Содержательно-аксиологический компонент* включает систему общечеловеческих и национальных ценностных ориентиров и представляет процесс развития ценностных доминант межкультурной коммуникации. Данный компонент объединяет знания об окружающем мире, человеке, культуре, отношениях, природе, обществе; универсальные учебные умения: личностные, познавательные, коммуникативные, регулятивные; опыт творческой деятельности и эмоционально-ценностных отношений.

4. *Организационно-деятельностный компонент* актуализирует виды деятельности (познание, игра, общение, труд) и интерактивные технологии (диалог / полилог, дискуссия, дебаты, эссе, проектная технология, кейс-стади, ролевая, деловая, творческая игра и др.).

5. *Оценочно-результативный компонент* предусматривает самооценку результатов работы; определение успешности ее выполнения.

Перечисленные компоненты позволяют точно расставить акценты в работе по созданию диалогового образовательного пространства как основы поликультурного обучения и воспитания и найти необходимые ресурсы для этой работы.

Межкультурное взаимодействие субъектов образования наиболее последовательно и результативно развивается именно в условиях названного пространства, наполненного множеством разных образовательных и жизненных смыслов; фактами и событиями, острыми проблемами и т. д. Это многообразие стимулирует взаимодействие, столкновение интересов и оценок, выяснение смыслов и в результате – развитие личности, интеллектуальной, использующей критическое и творческое мышление; эмоционально выразительной, ориентированной на ценности человека, мира, культуры, творчества и самореализации.

Деятельность в условиях диалогового пространства образования предусматривает направленность на разные уровни диалога культур.

*Личностный уровень* характеризуется влиянием различных культурных традиций, обрядов и обычаев, норм и привычек, стилей взаимодействия на развитие и трансформацию личности учащихся и учителя. Естественно, в этом процессе могут возникать самые разные ситуации, обуславливающие качество и уровень перестройки личностных характеристик.

*Этнический уровень* представляет собой систему взаимодействия между локальными социокультурными группами в пределах определенного социума. Разного свойства отношения могут складываться на основе добрососедства и понимания с учетом длительности межкультурного сотрудничества.

*Межнациональный уровень* напрямую зависит от взаимодействия не только государственно-политических структур, но и общественных организаций, системы народной дипломатии.

*Цивилизационный уровень* формируется в контексте установления связей между людьми с разными системами ценностей; между различными формами культуры и типами социального устройства.

Субъекты образования могут быть вовлечены в реализацию любого из указанных уровней, что потребует от них серьезной работы над собой в сопровождении педагога.

В педагогической науке сегодня учитываются тенденции глобализации, которые непосредственно влияют на интеграционные процессы, и прежде всего на сферу диалога культур. В известном смысле названный феномен представляет собой систему разнородных связей и отношений между разными культурами и их представителями; он соотносится с процессами осмысления культурного творчества, оценками результатов этих процессов, коррекцией отношений, связей, форм культурной коммуникации. Будущий педагог должен выбрать те способы работы в контексте диалога культур, которые приводят к результативному применению значи-



мых моделей социального опыта, системы ценностей, особенностей образа жизни в целях глубоких этнокультурных преобразований.

Анализ современных интерактивных технологий, методов, практик, используемых в образовательном процессе, показывает наличие существенных трансформаций в этой сфере, отражающих национальный колорит, естественное стремление к активности в образовательном пространстве, стратегическую направленность на принципиальные изменения в деятельности учителя и учеников. Включение диалога культур в образовательный процесс придает ему своеобразие и даже исключительность, проявляющуюся в самовыражении субъектов обучения и воспитания.

Американский исследователь Николас Барбалис уверен в том, что конструктивные результаты может дать использование технологических типов диалога, к которым относятся:

- беседа (conversation);
- исследование (inquiry);
- дебаты (debates);
- инструктаж (instruction)<sup>1</sup>.

Каждый из названных типов диалога имеет свой потенциал применения в современной школе. Будущий педагог должен овладеть их инструментальным содержанием и определить систему условий, при которых диалог культур будет представлен разными гранями и ориентирован на включение участников в обсуждение заданных проблем.

*Диалог как беседа* – это особого рода искусство, требующее от педагога виртуозного владения культурой работы с вопросами.

Как известно, вопросам отводилась ведущая роль в сократическом диалоге, поскольку они изначально имели предпосылки для получения ответов. Сократ задавал вопросы таким образом, что приводил участников общения к пониманию проблемы и вполне точным формулировкам на уровне определения истины. Этот метод стимулировал активность мышления, создавал ситуацию интереса, направлял внимание личности, способствовал соразмерной оценке дискуссии и участия в ней субъекта.

Вопрос в диалоге – это, наряду с ответом, один из его основных компонентов, способствующих обмену информацией. Как правило, вопрошание содержит информацию, требующую обратной реакции в виде дополнения, уточнения, пояснения, и поэтому является уникальной формой побуждения школьников к активности. Будущему учителю следует

---

<sup>1</sup> Burbules N. C. Dialogue in teaching: theory and practice. Teachers College Press, Columbia University. New York, 1993.

научиться задавать вопросы: репродуктивные и поисковые, основные и дополнительные, информационные, контрольные, ориентировочные, подтверждающие, ознакомительные, которые непременно должны быть корректными.

По мнению Питера Мартгореллы, можно добиваться успеха в рассмотрении проблем поликультурного образования, используя следующие типы вопросов:

- 1) вызывающие интерес и привлекающие внимание;
- 2) помогающие оценить уровень знаний;
- 3) возвращающие к основной теме обсуждения;
- 4) способствующие проведению занятия;
- 5) помогающие более углубленно раскрыть тему занятия;
- 6) переключаящие внимание;
- 7) апеллирующие к эмоциям [25, с. 68].

Диалог-беседа обладает ресурсами, стимулирующими совместный поиск, создает условия взаимодействия участников, которые реализуются на основе взаимного уважения, взаимного обогащения, сопереживания и сотворчества. Французский философ О. Бренифье выделяет инструменты диалога: вопросы, возражения, примеры, аргументы и т. п., и предлагает педагогам (тьюторам, модераторам) в контексте дискуссии

- не бояться ошибки, а радоваться ей;
- научиться «терять время» и радоваться паузам в диалоге;
- быть не столько фасилитатором дискуссии, облегчающим ее, сколько «усложнителем», человеком, усиливающим чувство непонимания, и т. п. [26, с. 5].

*Диалог как исследование* представляет собой инструмент поиска и «добывания» нового социального, психологического, педагогического знания. Исследователь, участвуя в научном диалоге, должен умело предлагать инновационные проблемы, выстраивать творческий замысел, демонстрировать проблемные зоны, генерировать идеи и содействовать творческой самореализации участников. Атмосфера научного диалога предполагает особое эмоциональное состояние, переживание радости творческих, пусть и локальных, открытий.

Достаточно часто диалог помогает найти способы перехода от теоретических концепций к их практической реализации, например переустройству различных образовательных структур или образования в целом. В последнее время активно обсуждаются проблемы модернизации педагогического образования, связанной с развитием цифровой экономики и мультимедийных программ, в том числе дискутируется необходимость

введения онлайн-курсов вместо традиционных очных лекций. Отметим, что студенты – участники диалогов по названной проблематике представили достаточно аргументов в пользу того, что живое общение «преподаватель – студент» невозможно заменить онлайн-обучением и что онлайн-курсы могут быть лишь дополнительной формой работы при наличии современной технической и технологической базы.

Для диалога-исследования в контексте реализации идей поликультурного образования есть простор в выборе тем для обсуждения реальных жизненных проблем и вызовов. В частности, студенты в диалоговых поисках истины обращают внимание на проблему-противоречие между традиционными ценностями истины, добра и красоты и декларируемыми, прежде всего в средствах массовой коммуникации, идеями зла, насилия, экстремизма, санкций и т. д. При этом в логике диалога рассматриваются педагогические механизмы, которые могут ориентировать подрастающее или профессионально обучающееся поколение в имеющейся этнокультурной обстановке, определяя позитивные ресурсы личностной, национальной, социальной и профессиональной самореализации.

Диалог как исследование может быть организован вокруг уникальных идей, вошедших в сокровищницу педагогической мысли. Детальный анализ, исследовательская рефлексия позволят определить смысловые и содержательные акценты этого наследия и создать продуктивные компоненты диалога, способные привести к новому педагогическому знанию.

*Диалог как дебаты* имеет дискуссионный потенциал и ориентирован на аргументированное обсуждение заявленной проблемы, знакомство с мнениями оппонентов, экспертов и принятие решения. Обсуждение проблем поликультурного образования может получить в рамках дебатов достойное развитие, поскольку с самого начала их участники договариваются об уважительном отношении к мнению и взглядам другого человека, об использовании умений работать в команде, для того чтобы глубоко разобраться в проблеме и сфокусироваться на сути заявленного вопроса. Демокрит утверждал, что «вопросы истины не решаются большинством голосов». Это относится и к дебатам, ибо там побеждает аргументированная точка зрения, не оставляющая места для сомнений.

Дебаты подразумевают размышления на обозначенную тему, постановку вопросов, предъявление аргументов и контраргументов, формулировку тезисов, подтверждающих правоту участников. Этот метод работы более чем какой-либо другой развивает уверенность в себе и позициях, которые заявлены и отстаиваются; способность сосредоточиться на проблеме, умение слушать собеседника и относиться с уважением и терпением к его взглядам

и мнениям; навыки использования потенциала устной речи, стилистических особенностей публичного выступления; логическое и критическое мышление.

Именно дебаты позволяют вырабатывать и применять

- разнообразные подходы к работе с информацией, такие как интеграция, анализ, синтез, выделение главного, индукция и дедукция;
- умения строить гипотетические прогнозы, определять перспективы;
- толерантность по отношению к оппонентам, их мнению и позициям;
- способность проявлять ответственность на основе предвидения полученного результата и его практической реализации.

*Диалог как инструктаж* обладает оригинальными свойствами. Во-первых, этот метод предусматривает руководство образовательными процессами. Педагог предлагает обучающимся объяснения, инструкции и указания относительно того, каким образом можно действовать в разных ситуациях, а ученики могут задать возникшие вопросы. Во-вторых, диалог-инструктаж опирается на имеющийся опыт учащихся, показ действий с использованием наглядности. В-третьих, если обычное обсуждение основ познавательной, социальной, этической деятельности, связанное с предупреждением возможных ошибок, неточностей, может вызвать встречное сопротивление, то диалог данного типа позволяет предоставить ученикам полномочия самостоятельно принимать решения.

Диалог в разных своих модификациях является не просто фиксированной технологией для использования в контексте поликультурного образования. Будущие учителя должны постоянно совершенствовать приемы диалогического взаимодействия и создавать условия для позитивного отношения учащихся к этому виду деятельности. Более того, использование диалога для рассмотрения проблем поликультурного образования требует больших, чем обычно, организационных усилий. Механизм функционирования диалога должен включать следующие позиции:

- строить отношение к другим людям и самому себе на основе понимания, уважения и толерантности;
- готовить аргументированные выступления, подбирать доказательства, доводы, факты в пользу своей точки зрения;
- организовать восприятие, осмысление и обсуждение позиций участников диалога;
- учитывать возможность разнообразных, противоположных точек зрения;
- разрабатывать совместные решения, пути достижения согласия, взаимопонимания;

- выполнять правила ведения диалога: проявлять тактичность в отношениях с оппонентами, гибкость в обсуждении воззрений участников; эмоциональность как условие качественного общения и др.

Опыт использования диалоговых технологий позволяет констатировать, что они развивают ключевые компетенции педагога: интеллектуальную, эмоциональную, коммуникативную, социальную, что стимулирует профессиональное саморазвитие и реализацию творческого потенциала в поликультурном образовании.

Поликультурная компетентность учителя – это совокупность поликультурных знаний, умений, ценностей, отношений и опыта, а также способность применять их в стандартных и нестандартных ситуациях. Данная компетентность, несомненно, важна для повседневной жизни, но еще в большей степени – для профессиональной практики, позитивного взаимодействия с представителями разных культур.

Структуру поликультурной компетентности составляют следующие компоненты:

- когнитивный (поликультурные знания как ориентир деятельности);
- мотивационно-ценностный (мотивы как регуляторы поведения и деятельности, ценности человека, культуры, традиций как приоритеты поликультурного общества);
- организационно-деятельностный (нормы, требования, правила поведения; принципы жизни в поликультурном обществе; организация образования как диалога представителей разных культур).

Процесс формирования поликультурной компетентности будущего учителя требует больших усилий, введения в программу вуза новых дисциплин, включения поликультурной проблематики в учебный процесс. Кроме того, чтобы раскрыть многогранность межкультурного взаимодействия, следует использовать потенциал проектной деятельности, коммуникативные практики и ресурсы диалоговых технологий.

Среди современных разработок наиболее результативными нам представляются личностно ориентированные технологии (педагогика сотрудничества, коллективные способы обучения, проектная деятельность, технология развития критического мышления, проблемное и эвристическое обучение, диалоговые технологии, учебные дискуссии и др.). Эти инструменты предназначены для выявления и поддержки индивидуальных особенностей обучающегося и его субъектного опыта, организации предметной деятельности. Практика свидетельствует о перспективности работы учащихся в группах, которая стимулирует командную активность

и приобретение навыков диалогического общения; способствует обмену мыслями, чувствами, способами деятельности.

Подготовка будущего учителя к реализации идей поликультурного образования должна обеспечить его уверенность в правильности выбранной стратегии деятельности и возможности показать культурный потенциал разных народов. В ходе обучения будущий учитель должен овладеть:

- вершинами национальной культуры, что даст возможность открыть общечеловеческие ценности и «собираемость» (и одновременно уникальность) культуры мира;

- информацией о перспективах развития поликультурной педагогики, поликультурного образования, совместного поиска решения проблемы развития этнокультурной личности;

- способностью к ментальной (интеллектуальной) совместимости с другими людьми;

- знанием общечеловеческих и национальных ценностей и способами их включения в содержание образования современной школы;

- приемами совместно организованной деятельности с людьми, обладающими разными взглядами, убеждениями, но с уважением относящимися к мнениям друг друга, демонстрирующими понимание различий индивидуального видения окружающего мира;

- умением создавать этнокультурные педагогические инструменты (систему принципов межкультурного взаимодействия, интерактивные технологии, техники передачи национальных традиций, ценностей, этнических констант и др.) для разработки и совершенствования национальной политики в поликультурной среде;

- способами передачи культурных образцов, этических норм и правил, этнолингвокультурных моделей для современного образования;

- приемами самопознания, взаимопонимания и самореализации личности как субъекта национально-региональных программ и др.

Соответствующая направленность обучения позволит развить гуманистический потенциал личности в контексте моделирования и реализации этнокультурного компонента образования, освоения межкультурного взаимодействия и культуросообразного опыта.

В свою очередь, деятельность педагогов, обладающих поликультурной компетенцией, поможет решить глобальную задачу создания целостного образовательного пространства на основе использования диалога культур для взаимного обогащения представителей разных стран, народов и национальностей.

Важно использовать идеи, которые могут дать позитивный результат как в процессе подготовки современного педагога, так и в организации школьной практики<sup>1</sup>:

- ясное видение будущего, связанное с идеологией многополярного мира и поликультурным взаимодействием;
- ориентацию на ценности мира, образования, культуры, традиций, человека;
- создание организационной культуры и климата (поддержка позитивной образовательной среды, опора на сотрудничество среди учителей);
- нацеленность на прогресс и непрерывное обновление.

Подготовка студентов педагогических специальностей к реализации идей поликультурного образования может быть наиболее продуктивной в условиях диалогового пространства образования, понимаемого как «специально сконструированный контекст развития личности будущего учителя, результат организованной человеком плодотворной деятельности, в которой субъективно задается множество отношений и связей» [27].

### **Заключение**

Проведенное теоретическое исследование проблемы подготовки будущего учителя к реализации идей поликультурного образования в условиях диалогового образовательного пространства укрепило нашу убежденность в высокой актуальности и самоценности заявленной проблемы и позволило определить пути ее решения.

Основой поликультурного образования в современных условиях должен быть гуманистический подход. Образовательное пространство, созданное в контексте данного подхода, имеет большие перспективы.

Во-первых, оно интегрирует различные компоненты образования и культуры, позволяя использовать информационные, технологические, социальные, культурные, воспитательные ресурсы для повышения качества обучения.

Во-вторых, создает особую коммуникативную среду, обеспечивающую позитивное взаимодействие субъектов общения на основе благоприятного психологического климата.

В-третьих, выступает по отношению к другим таким же системам как педагогический феномен со своими традициями, формами культууро-

---

<sup>1</sup> Активная школа: теория, практика, перспективы / под ред. А. Зеленцовой, К. Спенсли и С. Шехтера. Москва: Американские советы по международному образованию АСПРЯЛ/АКСЕЛС, Фонд «Сивитас», Партнерство «СИВИТАС@РОССИЯ», 2006. 136 с.

творчества, обычаями, достижениями, а также проблемами, которые требуют решения.

В-четвертых, позволяет поддерживать качество образования и его статус на современном уровне, который определяется непрерывным внедрением технологических инноваций.

Сегодня педагог не только является активным участником социальных процессов, межкультурного взаимодействия, но еще и отвечает за решение сложных вопросов поликультурного образования, развитие позитивной коммуникации, выстраивание уважительных отношений между людьми.

Подготовка будущего учителя к реализации идей поликультурного образования должна начинаться с осмысления особенностей поликультурной педагогики, ее сущностных характеристик и возможных вариантов практического воплощения. Успех поликультурного обучения и воспитания будет зависеть от освоения и умелого применения педагогом технологического инструментария образовательного процесса. Для получения качественного результата – сформированности поликультурной личности – важно использовать ресурсы диалогового образовательного пространства, его систему разнообразных отношений и связей, ведь «диалог является единственной формой сосуществования этнических культур и интерпретируется не только как способ взаимодействия личностей, но и как средство взаимоотношений с объектами, явлениями культуры и искусства и различных культур в исторической перспективе» [10, с. 54].

Диалоговое образовательное пространство будет положительно влиять на отношения между людьми, что в перспективе приведет к глубокому пониманию самобытности представителей национальных групп и развитию разносторонних прочных связей в разных структурах социума.

Таким образом, развитие поликультурной компетентности студентов педагогических специальностей имеет стратегическое значение, поскольку современное общество ждет учителя, отчетливо осознающего, что поликультурное образование – это дорога в будущее.

### **Список использованных источников**

1. Рожков М. И., Байбородова Л. В., Ковальчук М. А. Воспитание толерантности у школьников: учебно-методическое пособие. Ярославль: Академия развития; Академия-Холдинг, 2003. 192 с.
2. Асташова Н. А., Бондырева С. К., Сманцер А. П. Развитие аксиосферы будущего педагога в диалоговом пространстве современного образования // Образование и наука. 2018. Т. 20. № 7. С. 32–67. DOI:10.17853/1994-5639-2018-7-32-67



3. Безюлева Г. В., Шеламова Г. М. Толерантность: взгляд, поиск, решение. Москва: Вербум-М, 2003. 168 с.
4. Асташова Н. А. Аксиологический потенциал наследия К. Д. Ушинского как условие подготовки современного учителя // Психолого-педагогический поиск. 2014. № 2 (30). С. 107–117.
5. Жук О. А. Педагогическая подготовка студентов: компетентностный подход. Минск: РИВШ, 2009. 336 с.
6. Загвязинский В. И. Исследовательская деятельность педагога. Москва: Академия, 2006. 173 с.
7. Сластенин В. А., Николаев В. А. Этнопедагогическая культура учителя // *Magister*. 2000. № 3. С. 20–34.
8. Андреев В. И. Педагогика: учебный курс для творческого саморазвития. 3-е изд. Казань: Центр инновационных технологий, 2003. 608 с.
9. Никандров Н. Д. Россия: социализация и воспитание на рубеже тысячелетий. Москва: Педагогическое общество России, 2000. 304 с.
10. Панькин А. Б. Формирование этнокультурной личности: учебное пособие. Москва: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2006. 280 с.
11. Ченкураева Е. Н. Педагогические условия обеспечения этнокультурной направленности образования в инновационном образовательном учреждении [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://dissers.ru/1raznoe/1/3476-1-chenkuraeva-ekaterina-nikolaevna-pedagogicheskie-usloviya- stanovleniya-etno-kulturnogo-obrazov.php>
12. Степнова Л. А., Деркач А. А., Селезнева Е. В., Батарчук Д. С., Батарчук Е. А., Иваненко К. А., Мельничук А. С. Развитие общегражданской идентичности в поликультурном пространстве российского общества. Москва: Народное образование, 2017. 128 с.
13. Богомолова М. И., Захарова Л. М. Межнациональное воспитание детей: учебное пособие. Москва: ФЛИНТА, 2016. 210 с. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785976510180.html>
14. Бондырева С. К., Мурашов А. А. Коммуникация: от диалога межличностного к диалогу межкультурному: учебное пособие. Москва: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2007. 384 с.
15. Борисенков В. П., Гукаленко О. В., Данилюк А. Я. Поликультурное образовательное пространство России: история, теория, основы проектирования: монография. Москва: Педагогика, 2006. 464 с.
16. Джуринский А. Н. Поликультурное образование в многонациональном социуме: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Юрайт, 2016. 257 с.
17. Grant C. A. The Evolution of multicultural education in the United States: A Journey for human rights & social justice // Cooperative learning in multicultural societies: Critical reflections. Turin: Papers from the IAIE-IASCE Conference, 2008. Challenging the myths about multicultural education // History of multicultural education. Vol. 2 / ed. by C. A. Grant, T. K. Chapman. New York: Routledge, 2008. P. 316–325.

18. Вертякова Э. Ф. Теоретическое обоснование этнокультурных отношений будущих учителей в поликультурном образовании: монография. Москва: МГОУ, 2009. 205 с.

19. Wegerif R. Dialogic, education and technology. Expanding the space of learning. University of Exeter, 2015 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: [https://www.researchgate.net/publication/248663573\\_Dialogic\\_Education\\_and\\_Technology\\_Expanding\\_the\\_space\\_of\\_learning](https://www.researchgate.net/publication/248663573_Dialogic_Education_and_Technology_Expanding_the_space_of_learning)

20. Борисенков В. П., Гукаленко О. В. Подготовка педагогов для работы с детьми-мигрантами в поликультурном образовательном пространстве // Отечественная и зарубежная педагогика. 2016. № 1 (28). С. 86–94.

21. Гукаленко О. В. Поликультурное образование: проблемы и перспективы развития // Дошкольное воспитание. 2016. № 9. С. 4–10.

22. Жук О. Л. Реализация поликультурного диалога в образовательном процессе университета // Адукацыя і выхаванне. 2013. № 5. С. 21–25.

23. Батарчук Д. С. Развитие поликультурной личности студентов в образовательном процессе вуза как условие гармонизации межнациональных отношений // Актуальные проблемы педагогики и образования: сборник научных статей / науч. ред. и сост. Н. А. Асташова. Брянск: РИО БГУ; Белобережье, 2018. С. 346–355.

24. Асташова Н. А. Технологические основания развития аксиосферы будущего учителя // Педагогическая аксиология: ценностные доминанты современности: коллективная монография. Серия «Научная школа». Брянск: «Десяточка», 2013. С. 175–188.

25. Марторелла П. Использование вопросов в процессе обучения // Гражданское образование: содержание и активные методы обучения. Москва: Межрегиональная ассоциация «За гражданское образование», Фонд «Сивитас», 2005. С. 67–69.

26. Бренифье О. Искусство обучать через дискуссию. Москва: Мозаика-Синтез, 2016. 128 с.

27. Astashova N. A., Bondyрева S. K., Malkina O. V. Strategic guidelines of the educational interactive environment as a basis to develop the axiosphere of a future teacher // Journal of Fundamental and Applied Sciences. Vol. 9. № 75 (2017). ISSN 112–9867.

## References

1. Rozhkov M. I., Bayborodova L. V., Kovalchuk M. A. Vospitanie tolerantnosti u shkol'nikov = Tolerance Education of schoolchildren. Yaroslavl: Publishing Houses Akademiya razvitiya; Akademiya-Holding; 2003. 192 p. (In Russ.)

2. Astashova N. A. Bondyрева S. K., Smantser A. P. The development of the axiosphere of the future teacher in the dialogue space of modern education. *Obrazovanie i nauka = The Education and Science Journal*. 2018; 20 (7): 32–67. DOI: 10.17853/1994–5639–2018–7–32–67 (In Russ.)

3. Bazylev G. V., Shalamova G. M. Tolerantnost': vzglyad, poisk, reshenie = Tolerance: A look at the search decision. Moscow: Publishing House Verbum-M; 2003. 168 p. (In Russ.)

4. Astashova N. A. Axiological potential of K. D. Ushinsky's heritage as a condition of modern teacher training. *Psichologo-pedagogicheskij poisk = Psychological and Pedagogical Search*. 2014; 2 (30): 107–117. (In Russ.)

5. Zhuk O. L. Pedagogicheskaya podgotovka studentov: kompetentnostnyj podhod = Pedagogical training of students: Competency-based approach. Minsk: Publishing House RIVSH; 2009. 336 p. (In Russ.)

6. Zagvyazinsky V. I. Issledovatel'skaya deyatel'nost' pedagoga = Research activity of the teacher. Moscow: Publishing House Akademiya; 2006. 173 p. (In Russ.)

7. Slastenin V. A., Nikolaev V. A. Ethno-pedagogical culture of the teacher. *Magister = Magister*. 2000; 3: 20–34. (In Russ.)

8. Andreev V. I. Pedagogika: uchebnyj kurs dlya tvorcheskogo samorazvitiya = Pedagogics: Course for creative self-development. 3<sup>rd</sup> ed. Kazan: Center for Innovative Technologies; 2003. 608 p. (In Russ.)

9. Nikandrov N. D. Rossiya: socializaciya i vospitanie na rubezhe tysyachetij = Russia: Socialisation and education at the turn of the Millennium. Moscow: Publishing House Pedagogicheskoe obshchestvo Rossii; 2000. 304 p. (In Russ.)

10. Pankin A. B. Formirovanie etnokul'turnoj lichnosti = Formation of ethno-cultural identity. Moscow: Moscow Psychological and Social University; Voronezh: Publishing House MODEK; 2006. 280 p. (In Russ.)

11. Chenkuraeva E. N. Pedagogicheskie usloviya obespecheniya etnokul'turnoj napravlenno-sti obrazovaniya v innovacionnom obrazovatel'nom uchrezhdenii = Pedagogical conditions of ensuring ethno-cultural orientation of education in innovative educational institution [Internet]. 2007 [cited 2018 Dec 23]. Available from: <http://dissers.ru/lraznoe/1/3476-1-chenkuraeva-ekaterina-nikolaevna-pedagogicheskie-usloviya-stanovlenia-etnokulturnogo-obrazov.php> (In Russ.)

12. Stepanova L. A., Derkach A. A., Seleznev E. V., Batarchuk D. S., Batarchuk E. A., Ivanenko K. A., et al. Razvitie obshchegrazhdanskoj identichnosti v polikul'turnom prostranstve rossijskogo obshchestva = The development of the general identity of the Russian society in the cultural space of the Russian society. Moscow: Narodnoe obrazovanie; 2017. 128 p. (In Russ.)

13. Bogomolova M. I., Zakharova L. M. Mezhnacional'noe vospitanie detej = International education of children [Internet]. Moscow: Publishing House FLINTA; 2016 [cited 2018 Dec 23]. 210 p. Available from: <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785976510180.html> (In Russ.)

14. Bondyreva S. K., Murashov A. A. Kommunikaciya: ot dialoga mezhlíčnostnogo k dialogu mezhkul'turnomu = Communication: From interpersonal dialogue to intercultural dialogue. Moscow: Moscow Psychological and Social University; Voronezh: Publishing House MODEK; 2007. 384 p. (In Russ.)

15. Borisenkov V. P., Gukalenko O. V., Danyluk A. I. Polikul'turnoe obrazovatel'noe prostranstvo Rossii: istoriya, teoriya, osnovy proektirovaniya = Polycultural educational space of Russia: History, theory, basics of design. Moscow: Publishing House Pedagogika; 2006. 464 p. (In Russ.)

16. Dzhurinsky A. N. Polikul'turnoe obrazovanie v mnogonacional'nom sociume = Multicultural education in a multicultural society. 2<sup>nd</sup> ed. Moscow: Publishing House Yurayt; 2016. 257 p. (In Russ.)

17. Grant C. A., Chapman T. K. The Evolution of multicultural education in the United States: A Journey for human rights & social justice. Cooperative learning in multicultural societies: Critical reflections. Turin: Papers from the IAIE-IASCE Conference; 2008. Grant C. A. (2008). Challenging the myths about multicultural education. History of Multicultural Education. V. 2. Ed. by C. A. Grant. New York: Routledge; 2008. p. 316–325.

18. Vertakova E. F. Teoreticheskoe obosnovanie ehtnokul'turnyh otnoshenij budushchih uchitelej v polikul'turnom obrazovanii = Theoretical Foundation of the ethno-cultural relations of the future teachers in multicultural education. Moscow: Moscow Region University; 2009. 205 p. (In Russ.)

19. Wegerif R. Dialogic, education and technology. Expanding the space of learning [Internet]. University of Exeter; 2015 [cited 2018 Dec 23]. Available from: [https://www.researchgate.net/publication/248663573\\_Dialogic\\_Education\\_and\\_Technology\\_Expanding\\_the\\_space\\_of\\_learning](https://www.researchgate.net/publication/248663573_Dialogic_Education_and_Technology_Expanding_the_space_of_learning)

20. Borisenkov V. P., Gukalenko O. V. Training of teachers for work with children – migrants in a multicultural educational environment. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika = Russian and Foreign Pedagogy*. 2016; 1 (28): 86–94. (In Russ.)

21. Gukalenko O. V. Multicultural education: Problems and prospects. *Doshkol'noe vospitanie = Preschool Education*. 2016; 9: 4–10. (In Russ.)

22. Zhuk O. L. The implementation of the multicultural dialogue in the educational process of the University. *Адукацыя і выхаванне*. 2013; 5: 21–25. (In Russ.)

23. Batarchuk D. S. Razvitie polikul'turnoj lichnosti studentov v obrazovatel'nom processe vuza kak uslovie garmonizacii mezhnacional'nyh otnoshenij = Development of a multicultural personality of students in the educational process of the university as a condition of harmonisation of interethnic relations. Aktual'nye problemy pedagogiki i obrazovaniya: sbornik nauchnyh statej = Actual Problems of Pedagogy and Education: Collection of Scientific Articles. Ed. by N. A. Astashova. Bryansk: Bryansk State University; Publishing House Beloberezhie; 2018. p. 346–355. (In Russ.)

24. Astashova N. A. Aksiologicheskie osnovy sovremennogo obrazovaniya = Axiological foundations of modern education. Bryansk: Bryansk State University, Publishing House Desyatochka; 2009. 216 p. (In Russ.)

25. Martorella P. Ispol'zovanie voprosov v processe obucheniya = The use of questions in the learning process. Grazhdanskoe obrazovanie: sodержanie i aktivnye metody obucheniya = Civic education: The content and active methods of learning. Moscow: Interregional Association “For Civic Education”, Fund “Civitas”; 2005. p. 67–69. (In Russ.)

26. Brenifier O. Iskusstvo obuchat' cherez diskussiyu = The art of teaching through discussion. Moscow: Publishing House Mozaika-Sintez; 2016. 128 p. (In Russ.)

27. Astashova N. A., Bondyрева S. K., Malkina O. V. Strategic guidelines of the educational interactive environment as a basis to develop the axiosphere of a future teacher. *Journal of Fundamental and Applied Sciences*. 2017; 9, 75. ISSN 112-9867.

**Информация об авторах:**

**Асташова Надежда Александровна** – доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой педагогики Брянского государственного университета им. академика И. Г. Петровского; +<https://orcid.org/0000-0002-3531-2747>; Брянск, Россия. E-mail: [nadezda.astashova@yandex.ru](mailto:nadezda.astashova@yandex.ru)

**Бондырева Светлана Константиновна** – доктор психологических наук, профессор, академик РАО, ректор Московского психолого-социального университета; +<https://orcid.org/0000-0001-5098-9222>; Москва, Россия. E-mail: [mpsu@mpsu.ru](mailto:mpsu@mpsu.ru)

**Жук Ольга Леонидовна** – доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой педагогики и проблем развития образования Белорусского государственного университета, Минск, Беларусь. E-mail: [olzhuk@bsu.by](mailto:olzhuk@bsu.by)

**Вклад соавторов:**

Н. А. Асташова – 50%, С. К. Бондырева – 25%, О. Л. Жук – 25%.

Статья поступила в редакцию 12.10.2018; принята в печать 16.01.2019.  
Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

**Information about the authors:**

**Nadejda A. Astashova** – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Department of Pedagogics, Bryansk State University named after Academician I. G. Petrovsky; + <https://orcid.org/0000-0002-3531-2747>; Bryansk, Russia. E-mail: [nadezda.astashova@yandex.ru](mailto:nadezda.astashova@yandex.ru)

**Svetlana K. Bondyрева** – Doctor of Psychological Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Education, Rector of Moscow Psychological and Social University, Moscow, Russia. E-mail: [mpsu@mpsu.ru](mailto:mpsu@mpsu.ru)

**Olga L. Zhuk** – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Department of Pedagogy and Problems of Education, Belarusian State University, Minsk, Belarus. E-mail: [olzhuk@bsu.by](mailto:olzhuk@bsu.by)

**Contribution of the authors:**

N. A. Astashova – 50%, S. K. Bondyрева – 25%, O. L. Zhuk – 25%.

Received 12.10.2018; accepted for publication 16.01.2019.  
The authors have read and approved the final manuscript.