ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 371.1 DOI: 10.17853/1994-5639-2023-2-98-137

МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КЛАССНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ

В. В. Николина[1], А. А. Лощилова[2], С. И. Аксенов[3]

Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» (Мининский университет), Нижний Новгород, Россия.
E-mail: [1]vnikolina@yandex.ru; [2]annet_787@mail.ru; [3]aksen_82@mail.ru

Аннотация. *Введение.* Актуальность темы исследования обусловлена значимостью роли классного руководителя в международной образовательной практике. На современном этапе институт классного руководства существует на территории постсоветского пространства, в Китае, Франции и ряде других стран. В США сформировалась особая структура – деканофис, который занимается вопросами воспитания. Во многих странах существуют должности освобожденного от учебной работы воспитателя, прикрепленного к классам, а также наставника, тьютора, выполняющего функцию классного руководителя. В условиях политической напряженности деятельность классного руководителя приобретает опережающий характер, создавая основу для консолидации общества, обеспечения национальной безопасности на базе общенациональных и общечеловеческих ценностей. Классный руководитель осуществляет педагогическое сопровождение воспитательного процесса, сотрудничество со всеми участниками образовательных отношений, является ключевым звеном воспитания. От его деятельности во многом зависят личностное развитие обучающихся и эффективность воспитательной системы школы. Многозначность и многофункциональность деятельности классного руководителя требуют объективной оценки его работы. Оценка эффективности воспитательной деятельности классного руководителя является неотъемлемой частью диагностики качества воспитательной деятельности в школе. В этой связи актуализируется необходимость разработки модели оценки эффективности воспитательной деятельности классного руководителя и возможности ее реализации в условиях образовательной организации.

Цель исследования – теоретико-методологическое обоснование, разработка и апробация модели оценки эффективности деятельности классного руководителя.

Методология, методы и методики исследования базировались на следующих подходах: личностно-ориентированный, системно-деятельностный, интегративный, критериально-уровневый, акмеологический, компетентностный и комплексный. Использовались теоретические методы (теоретический анализ, обобщение и систематизация, моделирование), эмпирические методы (анкетирование, метод экспертных оценок). Исследование

осуществлялось в 5 образовательных организациях Нижегородской области, являющихся базами практик подготовки будущих учителей и классных руководителей Мининского университета (Нижний Новгород).

Результаты. В результате была разработана и обоснована структурно-функциональная модель оценки эффективности воспитательной деятельности классного руководителя как способ комплексной диагностики его профессиональной деятельности, повышения качества взаимодействия со всеми участниками образовательных отношений. Модель представлена в единстве целевого, содержательного, процессуально-организационного и результативно-оценочного компонентов. Представлены результаты апробации разработанной модели.

Научная новизна заключается в разработке структурно-функциональной модели комплексно-дифференцированной оценки эффективности деятельности классного руководителя, отражающей многомерность его деятельности и включающей ценностно-целевые ориентиры, интегративную критериальную матрицу, процедуру оценки, диагностический инструментарий, траектории оценки и технологию их конструирования, механизм подсчета результатов, определяющих эффективность воспитательной деятельности классного руководителя. Спроектированная модель оценки составляет основу для разработки методики оценки эффективности деятельности классного руководителя.

Практическая значимость. Спроектированная модель оценки эффективности воспитательной деятельности классного руководителя может быть использована в практике работы образовательных организаций для разработки системы поощрения деятельности классного руководителя, сопровождения его профессионального роста, создания индивидуальных траекторий профессионального развития, аналитических заключений и экспертиз.

Ключевые слова: классный руководитель, деятельность классного руководителя, структурно-функциональная модель оценки, критерии и показатели оценки эффективности деятельности.

Благодарности. Статья подготовлена при поддержке Министерства просвещения, проект НИР «Оценка эффективности деятельности классного руководителя (в т. ч. разработка критериев эффективности)» (730000Ф.99.1.БВ10АА00006) за счет средств федерального бюджета в рамках выполнения государственного задания № 073-00081-21-02 от 14.07.2021 г. (реализуемый ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина»). Авторы выражают благодарность рецензентам за экспертное мнение и конструктивный подход.

Для цитирования: Николина В. В., Лощилова А. А., Аксенов С. И. Модель оценки эффективности воспитательной деятельности классного руководителя // Образование и наука. 2023. Т. 25, № 2. С. 98–137. DOI: 10.17853/1994-5639-2023-2-98-137

©В. В. Николина, А. А. Лощилова, С. И. Аксенов

MODEL FOR EVALUATING THE EFFICIENCY OF THE EDUCATIONAL ACTIVITY OF THE CLASS TEACHER

V. V. Nikolina[1], A. A. Loshchilova[2], S. I. Aksenov[3]

Kozma Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University (Minin University), Nizhny Novgorod, Russia.
E-mail: [1]vnikolina@yandex.ru; [2]annet_787@mail.ru; [3]aksen_82@mail.ru

Abstract. *Introduction.* The relevance of the research topic is due to the importance of the role of a class teacher in international educational practice. At the present stage, the institution of class leadership exists in the territory of the post-Soviet space, in China, France and a number of other countries. In the United States, a special structure has been formed – the dean's office, which deals with issues of education. In many countries, there are positions of an educator, who is freed from educational work, attached to classes, as well as a mentor, tutor, who performs the function of the class teacher. In conditions of political tension, the activity of the class teacher acquires a leading character, creating the basis for the consolidation of society, ensuring national security on the basis of national and universal values. The class teacher provides pedagogical support for the educational process, cooperation with all participants in educational relations, is a key person in education. The personal development of students and the effectiveness of the educational system of the school largely depend on the activities of the class teacher. The ambiguity and multifunctionality of the activity of the class teacher require an objective evaluation of his/her work. The evaluation of the effectiveness of the educational activities of the class teacher is an integral part of diagnosing the quality of educational activities at school. In this regard, there is the need to develop a model for evaluating the effectiveness of the educational activities of the class teacher and the possibility of its implementation in the conditions of an educational organisation.

Aim. The *aim* of the study is the theoretical and methodological substantiation, development and testing of a model for evaluating the effectiveness of the class teacher.

Methodology and research methods. The study was based on the methodology of personality-oriented, system-activity, integrative, criteria-level, acmeological, competency-based and integrated approaches. Theoretical methods (theoretical analysis, generalisation and systematisation, modelling), empirical methods (questionnaires, the method of expert evaluations) were used as research methods. The study was carried out in 5 educational institutions of the Nizhny Novgorod region, which are the bases for the training of future teachers and class teachers of the Minin University (Nizhny Novgorod).

Results. As a result, a structural-functional model for evaluating the effectiveness of the class teacher's educational activities was developed and substantiated as a way of comprehensive diagnostics of his/her professional activities, improving the quality of interaction with all participants in educational relations. The model is presented in the unity of the target, content, procedural-organisational and result-evaluative components. The results of testing the developed model for evaluating the effectiveness of the class teacher are presented.

Scientific novelty. The *scientific novelty* consists in the development of a structural and functional model of a complex-differentiated expert evaluation of the effectiveness of the class teacher, reflecting the multidimensionality of his/her activities and including value-targets, an integrative criteria matrix, evaluation procedure, diagnostic tools, evaluation trajectories and

technology of their construction, a mechanism for calculating the results that determine the effectiveness of the educational activities of the class teacher. The designed expert evaluation model forms the basis for the development of a methodology for evaluating the effectiveness of the class teacher.

Practical significance. The designed model for evaluating the effectiveness of the class teacher's educational activities can be used in the practice of educational organisations to develop a system for encouraging the activities of the class teacher, supporting his/her professional growth, creating individual professional development trajectories, analytical conclusions and examinations.

Keywords: class teacher, class teacher activities, structural and functional model of evaluation, criteria and indicators for evaluating the effectiveness of activities.

Acknowledgements. The article was prepared with the support of the Ministry of Education of the Russian Federation, the research project "Evaluation of the Effectiveness of the Activities of the Class Teacher (Including the Development of Performance Criteria)" (730000F.99.1.BV10AA00006). The research was funded by the federal budget within the framework of the implementation of state assignment No. 073-00081-21-02 of 14.07.2021 (implemented by Kozma Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University). The authors thank the reviewers for their expert opinion and constructive approach.

For citation: Nikolina V. V., Loshchilova A. A., Aksenov S. I. Model for evaluating the effectiveness of the educational activities of the class teacher. *The Education and Science Journal.* 2023; 25 (2): 98–137. DOI: 10.17853/1994-5639-2023-2-98-137

MODELO PARA LA EVALUACIÓN DE LA EFICIENCIA DE LA ACTIVIDAD FORMATIVA DEL DIRECTOR DE GRUPO

V. V. Nikólina[1], A. A. Loshchílova[2], S. I. Axiónov[3]

Universidad Pedagógica Estatal de Nízhny Nóvgorod en honor a Kozmá Minín (Universidad Minín), Nízhny Nóvgorod, Rusia.
E-mail: [1]vnikolina@yandex.ru; [2]annet_787@mail.ru; [3]aksen_82@mail.ru

Abstracto. *Introducción.* La actualidad del tema de investigación se debe a la importancia que tiene el papel del director de grupo en la práctica educativa internacional. En la etapa moderna, el instituto de dirección de grupo existe en el territorio del espacio postsoviético, en China, Francia y varios otros países. En los Estados Unidos, se ha formado una estructura especial: El decano de alumnos, que se ocupa de las cuestiones de formación escolar. En muchos países existen cargos de un educador que se libera de la actividad académica y se adscribe a los grupos de clase, así como de un mentor, tutor, que realiza la función del director de grupo. En condiciones de tensión política, la actividad del director de clase adquiere un carácter protagónico, sentando las bases para la consolidación de la sociedad, garantizando la seguridad nacional fundamentada en los valores nacionales y universales. El director de grupo

brinda apoyo pedagógico al proceso educativo, la cooperación con todos los participantes en las relaciones educativas, es un eslabón clave en la formación escolar. El desarrollo personal de los alumnos y la eficacia del sistema educativo de la escuela dependen en gran medida de sus actividades. La ambigüedad y versatilidad de las actividades del director de grupo exigen una evaluación objetiva de su trabajo. La evaluación de la eficacia de las actividades formativas del director de grupo es una parte integral del diagnóstico de la calidad de las actividades educativas en la escuela. En este sentido, se actualiza la necesidad de desarrollar un modelo para evaluar la eficacia de las actividades formativas del director de grupo y la posibilidad de implementación de dicho esquema evaluativo ambientado en concordancia con las condiciones de una organización educativa.

Objetivo. Fundamentación teórica y metodológica, elaboración y ensayo de un modelo de evaluación de la eficiencia de las actividades formativas del director de grupo.

Metodología, métodos y procesos de investigación. Basados en los siguientes enfoques: Enfoque orientado a la personalidad, enfoque de sistema-actividad, enfoque integrador, enfoque de nivel de criterio, enfoque acmeológico, enfoque integrado y basado en competencias. Se utilizaron métodos teóricos (análisis teórico, generalización y sistematización, modelado), métodos empíricos (cuestionarios, el método de evaluación de expertos). El estudio se llevó a cabo en 5 instituciones educativas de la región de Nízhny Nóvgorod, que conforman las bases para la formación de los futuros maestros y directores de grupo de la Universidad Minín (Nízhny Nóvgorod).

Resultados. Como resultado, se desarrolló y justificó un modelo estructural y funcional para evaluar la eficiencia de las actividades educativas del director de grupo como una forma de diagnóstico integral de sus actividades profesionales, mejorando la calidad de la interacción con todos los participantes en las relaciones educativas. El modelo está presentado en la unidad de los componentes de destino, contenido, procedimental – organizativo, y de resultado – evaluativo. Se presentan los resultados de la aprobación del modelo desarrollado.

Novedad científica. La novedad científica consiste en el desarrollo de un modelo estructuro-funcional de una evaluación complejo-diferenciada referentes a la eficiencia de las actividades del director de grupo, que refleja la multidimensionalidad de su actividad e incluye pautas de valor-objetivo, matriz de criterios integradores, procedimiento de evaluación, instrumentos de diagnóstico, trayectorias de evaluación y tecnología para su elaboración, mecanismo de cálculo de resultados que determinan la eficiencia de las actividades formativas del director de grupo. El modelo de evaluación diseñado forma la base para desarrollar una metodología para evaluar la efectividad de las actividades del director de grupo.

Significado práctico. El modelo diseñado para evaluar la eficacia de las actividades formativas del directos de grupo puede ser utilizado en la práctica de las organizaciones educativas para desarrollar un sistema que estimule las actividades del director de grupo, acompañando su crecimiento profesional, creando trayectorias individuales de desarrollo profesional, conclusiones analíticas y pericia.

Palabras claves: Director de grupo, actividades del director de grupo, modelo estructural y funcional de evaluación, criterios e indicadores para evaluar la efeciencia de las actividades.

Agradecimientos. El artículo fue elaborado con el apoyo del Ministerio de Educación, Proyecto de Investigación “Evaluación de la efectividad del director de grupo (incluyendo el desarrollo de criterios de desempeño)” (730000F.99.1.BV10AA00006) con el patrocinio del Presupuesto Federal como parte de la implementación de la asignación estatal No. 073-00081-

21-02 de fecha 14 de julio de 2021 (implementada por la Institución Educativa Presupuestaria Federal Estatal de Educación Superior “Universidad Pedagógica Estatal de Nízhny Nóvgorod en honor a Kozmá Minín”). Los autores expresan sus agradecimientos a los revisores por su opinión experta y enfoque constructivo.

Para citas: Nikólina V. V., Loshchílova A. A., Axiónov S. I. Modelo para la evaluación de la eficiencia de la actividad formativa del director de grupo. *Obrazovanie i nauka = Educación y Ciencia.* 2023; 25 (2): 98–137. DOI: 10.17853/1994-5639-2023-2-98-137

Введение

В настоящее время деятельность педагогов, выполняющих функцию классного руководителя (воспитателя, наставника, тьютора), становится ключевым фактором, определяющим устойчивое развитие современного общества, обеспечивающим его консолидацию на основе общенациональных и общечеловеческих ценностей.

Анализ развития системы образования в мировой практике свидетельствует о том, что сложились разные подходы к институту педагогического руководства воспитательной деятельностью. В России, на постсоветском пространстве, в Китае, Франции, на Кипре и в ряде других стран центральным звеном воспитательной деятельности в классе является классный руководитель [1].

Как отмечает О. А. Каспорская, анализируя зарубежный опыт педагогического руководства, в США создана особая структура – деканофис, глава которой занимается вопросами воспитания, а в Великобритании воспитательная функция – прерогатива тьютора [2]. В этой связи повышается значимость оценки профессиональной деятельности специалистов, занимающихся вопросами воспитания в классных коллективах.

В рамках данной статьи акцентируется внимание на особенностях оценки эффективности воспитательной деятельности классного руководителя. На ее необходимость и важность для профессионального самосовершенствования указывали О. Н. Антонова [3], М. П. Нечаев [4], Л. В. Алиева, Н. Л. Селиванова, Е. Н. Степанов, Д. В. Григорьев [5], R. L. Koltz, M. D. Nelson, D. S. Tarabochia, A. A. Elliott [6], M. K. Blake [7], V. Podgornik, J. Vogrinc [8], R. E Cleveland, J. Hartline [9] и др. Данные авторы отмечают, что конечной целью оценки являются улучшение качества воспитательного процесса, профессиональный рост и саморазвитие классного руководителя, повышение его профессионального статуса.

Оценка эффективности воспитательной деятельности классного руководителя позволяет определить степень его успешности в достижении

воспитательных целей и задач. По утверждению Н. Б. Авалуевой[1], эффективность воспитательной деятельности выступает в качестве меры влияния качества, организуемого педагогом воспитательного процесса на степень личностного развития обучающегося. Позитивная динамика полученных эффектов является показателем состоявшихся воспитательных результатов.

Как показывает анализ образовательной практики, необходимость разработки системы оценки эффективности деятельности классного руководителя отмечается педагогами и администрацией образовательной организации[2]. Они указывают на ее значение в контексте возможности дополнительного материального стимулирования, нематериальной поддержки, в определении ориентиров и путей дальнейшего профессионального развития, в планировании работы методических объединений классных руководителей.

Вместе с тем анализ научной литературы и практики работы образовательных организаций показывает, что проблема оценки эффективности деятельности классных руководителей недостаточно изучена. Данное исследование направлено на разрешение противоречия между возрастающими требованиями государства и общества к деятельности классного руководителя, обусловленными повышением роли воспитания на современном этапе, и недостаточной разработанностью единой методологии и модели оценки эффективности деятельности классного руководителя, отвечающей современным требованиям к образованию (Н. Л. Селиванова [10], П. В. Степанов [11]).

В данной связи актуализируется проблема разработки структурно-функциональной модели, обеспечивающей основу создания комплексной методики оценки эффективности воспитательной деятельности классного руководителя и возможности ее реализации в условиях образовательной организации.

В контексте указанной проблемы целью исследования является теоретико-методологическое обоснование, разработка и апробация структурно-функциональной модели оценки эффективности деятельности классного руководителя.

Гипотеза исследования заключается в следующем предположении. Структурно-функциональная модель оценки эффективности воспитательной деятельности классного руководителя будет иметь целостный характер при условии:

– определения теоретико-металогических основ, обеспечивающих ценностно-смысловую базу исследования;

[1] Авалуева Н. Б. Критериальный подход к оценке эффективности воспитательной деятельности педагога: автореф. дис. … канд. пед. наук. Санкт-Петербург, 2003. 22 с.

[2] Оценка эффективности деятельности классного руководителя: методология, теория и практика: монография / Под ред. В. В. Николиной. Нижний Новгород: НГПУ им. К. Минина, 2021. 187 с.

– разработки модели в единстве целевого, содержательного, процессуально-организационного, технологического и результативно-оценочного компонентов;

– реализации структурно-функциональной модели комплексно-дифференцированной оценки эффективности воспитательной деятельности классного руководителя и ее экспертизы педагогическим сообществом.

Таким образом, данный этап исследования:

1) углубляет известные подходы к оценке эффективности деятельности классного руководителя, позволяет преодолеть существующую фрагментарность и субъективность ее оценки;

2) уточняет понятие «эффективность воспитательной деятельности классного руководителя» в контексте сложности и многофункциональности его деятельности;

3) позволяет объединить разрозненные критерии и показатели оценки эффективности деятельности классного руководителя в интегративную критериальную матрицу.

Практическая значимость предлагаемой структурно-функциональной модели заключается в создании возможности для разработки образовательными организациями методики оценки эффективности деятельности классного руководителя, практико-ориентированных диагностических инструментов, рейтингирования классных руководителей.

Данное исследование осуществляется в границах гуманистической парадигмы образования, ориентировано на дальнейшее профессионально-личностное развитие классного руководителя, что обусловливает специфику содержания и технологий оценки эффективности его деятельности.

Обзор литературы

Теоретический анализ научной литературы осуществлялся в контексте следующих направлений:

1) анализ функций и ролей классного руководителя, особенностей оценки эффективности его деятельности;

2) анализ существующих моделей оценки эффективности деятельности классного руководителя.

В рамках первого направления рассмотрения проблемы были определены исследования, раскрывающие функции классного руководителя, его роли и возможности в организации воспитательной деятельности.

Анализ зарубежных исследований показал, что на современном этапе институт классного руководства существует как на территории постсоветского пространства, так и в США, Китае, Франции и ряде других стран.

Ching Leung Lung отмечает необходимость оценки классного руководителя с точки зрения реализации им наставнической и консультативной функций, которые во многом определяют положительную динамику личностного роста обучающихся, создание благоприятной атмосферы в классе [12]. H. D. Lewis, раскрывая особенности французской системы образования, указывает на роль классного руководителя в воспитании личности обучающегося, обращает внимание на усиление его тьюторской функции на ступени колледжа и лицея [13].

В США многие функции классного руководителя выполняются школьными консультантами. Они облегчают общение между участниками образовательного процесса, создают благоприятные условия в школьной среде на основе учета интересов и потребностей каждого ученика, помогая им максимально использовать свой школьный опыт и подготовиться к будущему[1].

По утверждению R. L. Koltz с соавторами, одной из важнейших задач школьных консультантов является сотрудничество с родителями, что выступает одним из условий благополучия обучающихся и их семей [6]. В данной связи особое внимание уделяется выстраиванию партнерских отношений с родителями и доброжелательной атмосферы для обучающихся из лингвистически разнородных семей. Отмечается лидерская роль школьных консультантов в данном процессе (Yildiz, Nadire Gulcin [14; 15]).

Вместе с тем пандемия COVID-19 актуализировала роль здоровьесберегающей деятельности школьного консультанта, функцию всесторонней поддержки обучающихся как в очном, так и в смешанном, виртуальном форматах (R. Pincus с коллегами [16]).

В кратком обзоре исследований Национальной ассоциации консультирования при поступлении в колледж (США) отмечается тенденция увеличения у школьных консультантов количества обязанностей, связанных с информированием родителей о случаях насилия в школе, оценкой потенциальных угроз, психологическим и социальным консультированием обучающихся[2].

Одним из факторов, влияющих на эффективность, является отношение администрации к деятельности школьного консультанта, а также созданный руководством школы благоприятный климат. На это указывают исследование W. D. Rock с соавторами [17]. Вместе с тем в работе R. D. Mayes и

[1] Read more: Guidance and School Counseling – A Brief History of School Guidance and Counseling in the United States – Counselors, Counselor, Students, and Education – StateUniversity.com. Available from: https://education.stateuniversity.com/pages/2023/Guidance-Counseling-School.html#ixzz7YEvYOyui.

[2] School Counselors and School Safety. Research Brief. National Association for College Admission Counseling. Available from: https://eric.ed.gov/?q=source%3A%22National+Association+for+College+Admission+Counseling%22&ff1=dtySince_2003&id=ED608291.

ее коллег [18] отмечается недостаточная подготовленность администрации к оценке эффективности деятельности школьного консультанта, недооценка значимости данной процедуры для его профессионального развития.

Обобщая результаты указанных выше научных исследований, отметим, что в настоящее время акцентируется внимание на воспитательной, лидерской, консультативной функциях классного руководителя.

В работе M. A. Özdilekler с коллегами подчеркивается, что классный руководитель играет центральную роль в трансляции общечеловеческих ценностей [19].

O. Vasilachi и T. Rusnac обращают внимание на значимость лидерских качеств классного руководителя, его роли в эффективном управлении образовательным процессом [20].

B. Jovanovic и I. Djuric указывают на многочисленность и сложность задач, выполняемых классным руководителем, множество ролей: от воспитателя, планировщика, организатора, исполнителя, оценщика учебно-воспитательной работы с учащимися до помощника и координатора в процессе взаимодействия с родителями, учителями-предметниками, социальными партнерами, участвующими в осуществлении воспитательной работы с коллективом класса [21].

На негативное влияние многозадачности, приводящей к сокращению времени работы с обучающимися, обращается внимание в исследовании M. K. Blake [7]. В данной связи важна систематическая диагностика проблем и образовательных дефицитов, возникающих у педагогов, осуществляющих функцию классного руководства.

Важность диагностической работы в повышении эффективности воспитательной деятельности классного руководителя отмечают Ю. Н. Галагузова и др. [22], раскрывая ее значимость в выявлении недостатков, проблемных зон и возможностей классного руководителя на основе субъективной оценки. Авторами определено, что наиболее выраженным дефицитом классного руководителя является взаимодействие с социальными партнерами. Среди трудностей особо выделяется нехватка времени на общение и работу с классом из-за высокой загруженности в качестве учителя-предметника. Данная работа представляет особый интерес для нашего исследования в контексте отбора критериальной базы оценки.

Проблеме исследования образовательных дефицитов классного руководителя посвящены работы М. В. Бывшевой с коллегами [23], ими был разработан диагностический инструментарий, представляющий собой анкету с кейс-заданиями и пятью блоками вопросов. Он позволяет определить профессиональные затруднения классных руководителей, установить

наиболее значимые профессиональные задачи: создание благоприятного психологического климата в классе; «раскрытие личностного потенциала и самореализация личности; обеспечение условий для формирования у обучающихся гражданской позиции, любви к Родине, организация работы по духовно-нравственному развитию обучающихся» [23].

Решение данных задач требует от классного руководителя тесного взаимодействия с родителями. По мнению A. Satynskaya и Sh. Kolumayeva, оно должно обеспечивать формирование у родителей активной педагогической позиции, создание условий для овладения педагогическими знаниями и навыками [24]. По утверждению П. В. Шевченко, классный руководитель выполняет функцию медиатора, оказывающего помощь в разрешении назревающих конфликтных ситуаций как между учителями и родителями, так и между школьниками [25]. Данные медиаторские функции предполагают ответственность классного руководителя за безопасность и функционирование образовательной среды в целом.

Отдельно отметим работы Ю. Н. Слепко, в которых обосновывается комплексное значение личностных качеств и ценностей учителя в повышении эффективности его педагогической деятельности. Раскрывается трехкомпонентная структура педагогической деятельности, содержащая процессуальный, результативный и личностный компоненты [26].

Вместе с тем П. В. Степановым [11] с позиции деятельностного подхода выделяются следующие компоненты воспитательной деятельности:

1) планирование результатов;

2) вовлечение школьников в совместные с педагогом дела;

3) образование детско-взрослых общностей;

4) создание и трансляция воспитывающих сообщений, стимулирующих обучающихся к приобретению социально значимых знаний, к выработке ценностного отношения, опыта творческо-созидательной, социально значимой деятельности.

Изучению эффективности воспитательного процесса посвящены работы Е. Н. Степанова, в которых данная категория рассматривается как соотнесенность полученных результатов с целями и прошлыми достижениями в воспитательной практике[1].

Вторым направлением изучаемой проблемы стал анализ существующих моделей оценки эффективности деятельности классного руководителя. Рассмотрим наиболее значимые для нашего исследования публикации.

В трудах V. Podgornik и J. Vogrinc [8] обращается внимание на усиление роли самооценки в повышении качества и эффективности работы школ

[1] Воспитательный процесс: изучение эффективности: методические рекомендации / Под ред. Е. Н. Степанова. Москва: ТЦ «Сфера», 2001. 128 с.

Словении. В ходе разработки модели прогнозирования частоты выполнения самооценки авторами были определены факторы, оказывающие на нее непосредственное влияние:

1) мнение директоров школ, учителей и школьных вожатых о положительных эффектах самооценки;

2) школьный климат;

3) отношение директоров школ, учителей и школьных консультантов к самооценке эффективности собственной деятельности и к собственному профессиональному развитию.

Важность самооценки подчеркивается и в отечественных исследованиях, в частности, в работах Н. Л. Селивановой [10]. В Примерной программе воспитания[1], разработанной под ее руководством, отмечается, что самоанализ и самооценка воспитательной деятельности освобождают классного руководителя и образовательную организацию в целом от чрезмерного внутреннего и внешнего контроля, проверки.

Другой аспект оценки затрагивает исследование T. H. Retnowati с соавторами [27], раскрывающее и обосновывающее модель оценки эффективности преподавателя, которая состоит из двух компонентов:

1) компьютерное приложение, содержащее инструменты для измерения производительности работы преподавателя, критерии, руководство по подсчету баллов;

2) руководство пользователя для приложения.

В работе M. L. Nice с коллегами [28] обоснован опросник эффективности деятельности школьного консультанта, предполагающий оценку знаний, умений, способов, необходимых для эффективного сопровождения обучающихся при переходе в колледж.

В исследовании R. E. Cleveland, J. Hartline [9] раскрываются особенности и компоненты диагностики школьных консультантов, представлен диагностический инструментарий в форме опросника CKES («Консультант – ключ к системе эффективности»).

M. F. C. Sanches и M. Jacinto [35] акцентируют внимание на важности создания благоприятного климата в процессе оценки.

Глубокий анализ исследуемой проблемы с позиции критериального подхода осуществлен Н. Б. Авалуевой[2]. Разработанная ею модель кри-

[1] Примерная рабочая программа воспитания для общеобразовательных организаций [Электрон. ресурс]. Москва: Институт изучения детства, семьи и воспитания РАО, 2022. Режим доступа: https://xn--80adrabb4aegksdjbafk0u.xn--p1ai/programmy-vospitaniya/ooy/programma-vospitaniya (дата обращения: 12.03.2022).

[2] Авалуева Н. Б. Критериальный подход к оценке эффективности воспитательной деятельности педагога. Автореф. дис. … канд. пед. наук. Санкт-Петербург, 2003. 22 с.

териальной оценки эффективности воспитательной деятельности (КОЭВД) позволяет осуществить различные виды оценки, в том числе самооценку и оценку эффективности деятельности с точки зрения воспитанников.

В работе Л. Ф. Медведниковой [30] раскрывается комплексный подход к оценке эффективности педагогической деятельности в дошкольном образовании. Созданная ею модель оценки качества профессиональной деятельности педагогических работников ДОУ предусматривает внутреннюю (педагогические работники) и внешнюю (родители, представители общественности) оценку.

Важное заключение в контексте разрабатываемой нами проблемы сделано В. Д. Шадриковым, который отмечает, что эффективность деятельности основана на сочетании количественных и качественных показателей. Созданная им модель оценки уровня квалификации педагогических работников включает методологические ориентиры, критериальную базу, направленную на оценку степени сформированности профессиональных компетенций и личностных качеств педагогов[1].

Интерес, на наш взгляд, представляют спроектированные Е. В. Киселевой вариативные и инвариантные модели педагогической экспертизы процесса воспитания, технологическая процедура педагогической экспертизы [31].

Разработанный Е. Ю. Илалтдиновой, В. В. Кисовой, А. В. Семеновым [32] опросник готовности к классному руководству будущих педагогов может использоваться для оценки начинающих классных руководителей. Особо значимыми для нашего исследования являются созданные авторами индивидуальные профили развития готовности будущего педагога к осуществлению функции классного руководства.

Следует отметить, что оценка эффективности деятельности классного руководителя требует систематичности и объективности. В исследовании О. В. Леус [33] представлены модель квалиметрического мониторинга профессионального мастерства педагога, а также соответствующий диагностический инструментарий, позволяющий оценить как развитие профессионально значимых качеств, так и совершенствование профессиональной деятельности. Особо значимы для нашего исследования выделенные автором показатели оценки:

1) внешние: авторитет педагога, позитивная оценка обучающимися, родителями, учителями; престиж, уважение;

2) внутренние показатели: субъективное позитивное отношение к своей деятельности, удовлетворенность трудом;

[1] Профессионализм современного педагога: методика оценки уровня квалификации педагогических работников / Под науч. ред. В. Д. Шадрикова. Москва: Логос, 2011. 168 с.

3) формальные характеристики результативности деятельности;

4) скрытые, требующие специальных методов для их выявления.

Несмотря на достаточную глубину исследования, автором не ставилась задача разработки комплексной методики оценки.

В спроектированной Н. Ф. Нечаевым [4] методике оценки эффективности деятельности классного руководителя выделяются две группы критериев:

1) критерии оценки процесса, позволяющие установить качество реализации профессиональных функций;

2) критерии результативности, дающие возможность определить степень достижения воспитательных целей и задач. Вместе с тем, несмотря на важность оценки процессуального и результативного компонентов, Н. Ф. Нечаевым не учитывается профессионально-личностный потенциал классного руководителя, значительно влияющий на эффективность его работы, определяющий его «почерк».

Как показал анализ научной литературы, в основном представлены исследования, связанные с оценкой деятельности педагогов, в свою очередь, оценке воспитательной деятельности классного руководителя уделено недостаточное внимание. Представленные методики не позволяют всесторонне оценить эффективность работы классного руководителя, не в полной мере отражают его взаимодействие с ключевыми субъектами образовательного процесса по каждому из инвариантных направлений (работа с классом, с родителями, обучающимися, учителями-предметниками, социальными партнерами), не позволяют дифференцировать процесс оценки с учетом условий и специфики образовательной организации. Вместе с тем запросы современного динамично изменяющегося постиндустриального общества, нелинейность происходящих событий требуют поиска новых подходов к моделированию оценки эффективности деятельности классного руководителя, интегрирующей комплексное и дифференцированное оценивание его труда.

Методология, материалы и методы

Ключевые методологические подходы исследования (системно-деятельностный, акмеологический, комплексный, личностно-ориентированный, критериально-уровневый, интегративный, дифференцированный) определили отбор научных работ, составивших теоретическую основу исследования. В рамках предмета исследования осуществлялся анализ теоретико-методологических ориентиров проблемы, характеризующих особенности педагогической модели, критерии оценки, воспитательную деятельность классного руководителя, выступающих основными категориями для науч-

ного поиска в ведущих российских (РИНЦ) и зарубежных (Scopus, Google Scholar, Science Direct) базах данных.

Раскроем методологические подходы, составившие основу нашего исследования:

– системно-деятельностный подход, в контексте которого оценка эффективности деятельности рассматривается как сложная система, включающая комплекс взаимосвязанных и взаимозависимых компонентов. Ориентирует на учет профессионально-личностного потенциала классного руководителя, процесс и результат, осуществляемой им воспитательной деятельности;

– акмеологический подход предусматривает развивающий характер оценки, стимулирование профессионального роста классного руководителя, создание траекторий его дальнейшего профессионально-личностного развития;

– комплексный подход предполагает оценку эффективности деятельности классного руководителями основными участниками образовательного процесса, учет личностного, результативного и процессуального аспектов оценки;

– личностно-ориентированный подход предусматривает развивающий характер методики, сотрудничество между всеми субъектами оценивания, учет профессионально-личностного благополучия классного руководителя;

– критериально-уровневый подход ориентирует на использование комплекса критериев и показателей, обеспечивающих выделение и обоснование в модели уровней эффективности деятельности классного руководителя;

– интегративный подход предусматривает интеграцию используемых в модели показателей на основе инвариантных направлений деятельности классного руководителя (деятельность по развитию личности, класса, взаимодействие с родителями, педагогами-предметниками, социальными партнерами);

– дифференцированный подход ориентирует на учет запросов и потребностей образовательных организаций, разработку различных видов траекторий оценки.

Данные подходы являются конструирующим и организующим началом в построении структурно-функциональной модели оценки эффективности воспитательной деятельности классного руководителя.

На основе работ Е. В. Бондаревской [34], Л. В. Байбородовой, С. Л. Паладьева [35], Н. Л. Селивановой [10], П. В. Степанова [11], М. И. Шиловой [37] были определены ключевые методологические принципы, задающие рамки конструируемой нами модели оценки:

– принцип гуманизма, предполагающей уважение к личности классного руководителя в процессе оценки, создание благоприятного климата, ориентация на позитивную самореализацию;

– принцип открытости, связанный с вовлеченностью ключевых участников образовательного процесса в процесс оценки;

– принцип периодичности, предусматривающий регулярность оценочных процедур;

– принцип объективности и достоверности, ориентирующий на отбор критериев, показателей и инструментов, обеспечивающих объективность, достоверность и надежность процесса оценивания; соответствие достижениям современной науки и практики;

– принцип прогностичности, предписывающий необходимость использования результатов оценки для поиска путей совершенствования деятельности классного руководителя;

– принцип системности, предполагающий взаимосвязь цели, содержания, этапов, технологий и результатов модели;

– принцип критериальной ясности, ориентирующий на конкретность и ясность содержания критериев и показателей оценки;

– принцип формирующей оценки, ориентирующий на осуществление обратной связи между экспертами и классным руководителем;

– принцип сочетания экспертной оценки и самооценки;

– принцип коллегиальности, предполагающий привлечение к оценке основных субъектов образовательного процесса;

– принцип ориентации на профессиональное совершенствование классного руководителя;

Указанные подходы и принципы позволили осуществить отбор критериев и показателей эффективности деятельности классного руководителя.

Для достижения цели исследования использовались теоретические (теоретический анализ, обобщение и систематизация, моделирование) и эмпирические (анкетирование, метод экспертных оценок) методы.

Исследование осуществлялось в 5 образовательных организациях Нижегородской области, являющихся базами практик подготовки будущих учителей и классных руководителей Мининского университета (Нижний Новгород). В экспертизе принял участие 121 классный руководитель со стажем педагогической деятельности от 3 до 25 лет. Индикаторами компетентности экспертов стали личные качества, профессиональные достижения, стаж и опыт работы классным руководителем, авторитетность среди педагогического коллектива, заинтересованность и желание участвовать в экспертизе модели.

Классные руководители осуществляли независимую оценку разработанных материалов, выступая в позиции экспертов.

Исследование осуществлялось в несколько этапов:

1) подготовительный этап предполагал подготовку к организации и проведению эксперимента;

2) экспертно-диагностический этап предусматривал организацию работы по формированию экспертной группы из числа классных руководителей. Экспертиза включала первичное знакомство экспертов с моделью оценки эффективности деятельности классного руководителя и последующее заполнение экспертного листа;

3) аналитико-оценочный этап был связан с анализом и обработкой полученных результатов.

Результаты исследования

Условиями разработки структурно-функциональной модели оценки эффективности воспитательной деятельности классного руководителя выступили указанные выше методологические подходы и принципы. Модель оценки отражает основные функции и профессионально-личностные компетенции классного руководителя[1], способствует решению важной научной задачи: обеспечение комплексной и дифференцированной оценки эффективности воспитательной деятельности классного руководителя в образовательной организации с учетом запросов и потребностей как самого классного руководителя, так и администрации.

В процессе разработки модели оценки эффективности деятельности классного руководителя ведущими стали идеи проектно-преобразующей парадигмы, предполагающей *самоорганизацию личности классного руководителя, способной и готовой к творческой деятельности по созданию условий для воспитания и социализации обучающихся как активных субъектов, граждан России, патриотов, будущих профессионалов.* Учитывались теоретические положения исследований Н. Ф. Нечаева [4], Ю. Н. Слепко [26].

С точки зрения системного подхода модель представляет собой совокупность следующих взаимосвязь компонентов:

1) целевого;

2) содержательного;

3) процессуально-организационного;

4) технологического;

5) результативно-оценочного.

1. *Целевой компонент модели* включает цель – оценку эффективности воспитательной деятельности классного руководителя.

Комплексный характер модели предполагает привлечение к оценке ключевых субъектов образовательного процесса, с которыми классный руко-

[1] Оценка эффективности деятельности классного руководителя: методология, теория и практика: монография / Под ред. В. В. Николиной. Нижний Новгород: НГПУ им. К. Минина, 2021. 187 с.

водитель осуществляет постоянное взаимодействие: обучающиеся, родители, учителя-предметники, администрация и непосредственно сам классный руководитель. В данной связи нами выделено 5 видов оценки: ученическая, административная, педагогическая, родительская, самооценка.

2. *Содержательный компонент модели* представлен интегративной критериальной матрицей, содержащей 3 критериальных блока оценки: процессуальный, результативный и личностный. Каждый блок включает универсальные критерии и показатели, позволяющие оценить эффективность деятельности классного руководителя по ключевым инвариантным направлениям (работа с обучающимися, с классом, с учителями-предметниками, родителями, социальными партнерами). Данные инвариантные направления являются линиями интеграции, позволяющими объединить содержание указанных блоков оценки.

Процессуальный критериальный блок позволяет оценить эффективность текущей воспитательной деятельности, осуществляемой классным руководителем во взаимодействии со всеми участниками образовательных отношений. Включает следующие критерии:

Критерий 1 (КП-1) – взаимодействие с участниками образовательных отношений в процессе аналитико-диагностической деятельности, осуществления индивидуализации и персонификации.

Показатели:

1) регулярность диагностической деятельности;

2) комплексность анализа результатов;

3) информированность об интересах, особенностях и образовательных запросах субъектов образовательного процесса.

Критерий 2 (КП-2) – взаимодействие с участниками образовательных отношений в процессе планировочно-проектировочной деятельности.

Показатели:

1) вовлеченность участников образовательных отношений в целеполагание и планирование воспитательной деятельности;

2) вовлеченность субъектов в проектирование индивидуальных образовательных траекторий;

3) использование ресурсов и возможностей субъектов образовательного процесса в создании благоприятной образовательной среды.

Критерий 3 (КП-3) – мотивационно-стимулирующая деятельность в процессе взаимодействие с участниками образовательных отношений.

Показатели: 1) заинтересованность субъектов образовательного процесса в организации воспитательной деятельности; 2) заинтересованность субъектов в участии в конкурсах, олимпиадах, соревнованиях и пр.

Критерий 4 (КП-4) – взаимодействие с участниками образовательных отношений в процессе организационно-фасилитирующей деятельности по воспитанию и социализации обучающихся.

Показатели:

1) степень вовлеченности участников образовательного процесса в организацию разнообразных воспитательных событий;

2) степень вовлеченности субъектов в социально-значимую деятельность, в т. ч. волонтерство, социальное проектирование;

3) степень вовлеченности субъектов образовательного процесса во взаимодействие с детскими общественными объединениями (организациями);

4) степень активности участия в конкурсах, соревнованиях и пр.;

5) степень активности участников образовательных отношений в организации внеурочной деятельности, в т. ч. занятий «Разговор о важном»;

6) поддержка здорового образа жизни;

7) степень активности участников образовательного процесса в профилактике различных видов зависимостей;

8) степень активности участников образовательного процесса в профилактике правонарушений, девиантного и асоциального поведения;

9) оказание помощи обучающимся, находящимся в трудной жизненной ситуации;

10) степень вовлеченности субъектов в самоуправление;

11) степень участия субъектов образовательного процесса в организации профориентационной деятельности.

Критерий 5 (КП-5) – взаимодействие с участниками образовательных отношений в процессе коммуникативно-координационной деятельности по воспитанию и социализации.

Показатели:

1) эффективность коммуникации между участниками образовательных отношений, в т. ч. с использованием ИКТ;

2) содействие в развитии гуманных межличностных отношений;

3) создание благоприятного климата;

4) обеспечение информационной безопасности.

Критерий 6 (КП-6) – взаимодействие с участниками образовательных отношений в процессе контрольно-коррекционной деятельности по воспитанию и социализации.

Показатели:

1) степень контроля над посещаемостью и дисциплинированностью обучающихся;

2) степень содействия повышению успеваемости.

Критерий 7 (КП-7) – документационная и методическая деятельность, обеспечивающая процесс воспитания и социализации обучающихся.

Показатели:

1) полнота и качество представленной документации;

2) степень выполнения плана воспитательной работы;

3) степень выполнения требований программы воспитания.

Личностный критериальный блок обеспечивает оценку профессионально-личностных компетенций классного руководителя, необходимых для эффективного решения профессиональных задач. Содержит следующие критерии:

Критерий 1 (КЛ-1) – диагностическая компетентность.

Показатели:

1) готовность к использованию комплекса диагностических инструментов;

2) способность анализировать результаты собственной деятельности.

Критерий 2 (КЛ-2) – компетентность в области целеполагания, планирования и проектирования воспитательной деятельности.

Показатели:

1) готовность к целеполаганию и планированию воспитательного процесса;

2) готовность к педагогическому проектированию;

3) готовность к созданию благоприятной образовательной среды во взаимодействии с субъектами образовательного процесса;

4) готовность использовать результаты педагогической диагностики и требования нормативных документов в процессе организации воспитательного процесса;

5) готовность учитывать возрастные и психофизиологические особенности обучающихся.

Критерий 3 (КЛ-3) – компетентность в области мотивации субъектов воспитательного процесса.

Показатели:

1) владение методами стимулирования участников образовательных отношений к участию в воспитательной деятельности;

2) способность к осуществлению активного взаимодействия со всеми субъектами образовательного процесса.

Критерий 4 (КЛ-4) – компетентность в области организации воспитательной деятельности.

Показатели:

1) готовность к осуществлению профилактической и здоровьесберегающей работы;

2) способность к социально-педагогической защите и поддержке, обеспечения информационной безопасности;

3) готовность к тьюторскому сопровождению обучающихся различных категорий в процессе воспитания и социализации;

4) степень владения педагогическим инструментарием организации воспитательной деятельности, вовлечения обучающихся в волонтерскую деятельность, социальное проектирование;

5) готовность к участию в инновационной и экспериментальной деятельности;

6) владение методами организации самоуправления и профориентации;

7) владение способами создания детско-взрослого сообщества;

8) владение способами вовлечения обучающихся в систему внеурочной деятельности и дополнительного образования.

Критерий 5 (КЛ-5) – коммуникативная компетентность, в том числе готовность к использованию ИКТ.

Показатели:

1) умение устанавливать эффективную коммуникацию с субъектами образовательных отношений, в т. ч с использованием ИКТ (мессенджеры, видеоконференц-связь и пр.);

2) способность к эмпатии, установлению гуманистических межличностных отношений;

3) соблюдение норм нравственной и профессиональной этики;

4) готовность к созданию благоприятного климата;

4) владение способами обеспечения информационной безопасности обучающихся.

Критерий 6 (КЛ-6) – компетентность в области контроля и оценки воспитательного процесса.

Показатели:

1) способность поддерживать дисциплину;

2) владение методами коррекции поведения обучающихся;

3) владение способами повышения успеваемости обучающихся;

Критерий 7 (КЛ-7) – компетентность в области методического и документационного обеспечения воспитательного процесса.

Показатели:

1) готовность к разработке плана воспитательной работы класса;

2) готовность к оформлению необходимой документации в контексте воспитательной деятельности;

3) готовность выстраивать траекторию собственного профессионального развития[1].

Результативный критериальный блок предполагает оценку степени достижения классным руководителем цели и результатов воспитания в соответствии с ключевыми инвариантными направлениям деятельности.

Критерий 1 (КР-1) – уровень личностного развития, обучающегося.

Показатели:

1) социально значимые знания;

2) ценностное отношение обучающихся;

3) опыт социально значимой деятельности.

Критерий 2 (КР-2) – уровень развития классного коллектива.

Показатели:

1) социально значимая деятельность;

2) организованность;

3) наличие функционирующих органов самоуправления;

4) ценностно-смысловое единство коллектива;

5) гуманность межличностных отношений.

Критерий 3 (КР-3) – уровень развития детско-взрослой общности.

Показатели:

1) сотрудничество;

2) организованность;

3) наличие традиций;

4) ценностно-смысловое единство;

5) событийность деятельности;

6) включенность всех субъектов в детско-взрослую общность образовательного процесса.

Указанные критерии и показатели выступают основой для разработки диагностического инструментария (пакеты чек-листов и опросников), позволяющего осуществить оценку деятельности классного руководителя по каждому показателю (в баллах). Данный диагностический инструментарий составил основу технологического компонента модели.

3. Процессуальной-организационный компонент модели включает совокупность взаимосвязанных этапов, определяющих последовательность процедуры оценки:

1) подготовительно-поисковый этап;

2) экспертно-диагностический этап;

3) аналитико-прогностический этап.

[1] Оценка эффективности деятельности классного руководителя: методология, теория и практика: монография / под ред. В. В. Николиной. Нижний Новгород: НГПУ имени Козьмы Минина, 2021. 187 с.

4. *Технологический компонент* представлен диагностическим инструментарием, траекториями оценки эффективности деятельности классного руководителя и технологией их конструирования.

Реализация принципа вариативности предполагает выбор субъектами оценки критериальных блоков (процессуального, результативного, личностного). В зависимости от количества выбранных блоков и их сочетания нами определены 7 траекторий оценки. Каждая из них включает:

1) критериальный (-ые) блок (-и) оценки;

2) оцениваемые в рамках данного блока (-ов) инвариантные направления деятельности классного руководителя;

3) инструменты оценки;

4) виды оценки.

Для осуществления комплексной оценки предусмотрена траектория № 1, включающая процессуальный, результативный и личностный блоки, 5 инвариантных направлений, 5 видов оценки.

Дифференцированная оценка предполагает 6 траекторий, отличающихся критериальными блоками, количеством выбранных направлений и видов оценки:

траектория № 2 включает результативный и процессуальный блоки;

траектория № 3 содержит результативный и личностный блоки;

траектория № 4 — процессуальный и личностный блоки;

траектория № 5 — результативный блок;

траектория № 6 — личностный блок;

траектория № 7 — процессуальный блок.

Основываясь на механизме дифференциации и алгоритмизации, технология конструирования траекторий оценки эффективности деятельности классного руководителя включает следующие стадии:

1) выбор количества оцениваемых инвариантных направлений деятельности классного руководителя (от 1 до 5);

2) выбор видов оценки (от 1 до 5);

3) выбор инструментов оценки (чек-листы, опросники и пр.).

Результативно-оценочный компонент модели

Подсчет результатов осуществляется согласно следующему алгоритму:

шаг № 1 — обработка результатов, полученных от экспертных групп (рассчитывается как среднеарифметическое);

шаг № 2 — расчет коэффициента эффективности по каждому выбранному инвариантному направлению деятельности классного руководителя (рассчитывается как среднеарифметическое);

шаг № 3 — расчет общего коэффициента эффективности по выбранным критериальным блокам на основании значений коэффициентов эф-

фективности по каждому из выбранных инвариантных направлений (рассчитывается как среднеарифметическое);

шаг № 4 — определение интегрального уровня эффективности, рассчитывающегося на основе значений общих коэффициентов эффективности выбранных критериальных блоков (для траекторий 1, 2, 3, 4).

Подсчет результатов осуществляется автоматически при помощи электронного сервиса.

Интерпретация значений для шагов № 2 и № 3:

1) менее 55 % – критический уровень;

2) 55–70 % – допустимый уровень;

3) 71–85 % – оптимальный уровень;

4) более 86 % – высокий уровень.

Результаты апробации модели оценки эффективности деятельности классного руководителя

Экспертиза разработанной структурно-функциональной модели осуществлялась в ходе экспертной сессии классных руководителей, включающей следующие этапы:

1) первичное знакомство экспертов с моделью оценки;

2) последующее заполнение экспертного листа с выставлением баллов;

3) обработка и обсуждение результатов экспертизы.

Проведенная экспертиза результатов нашего исследования показала, что 78 % экспертов положительно оценили разработанную модель оценки эффективности воспитательной деятельности классных руководителей; 69 % респондентов отметили, что модель отражает современные требования к воспитательной деятельности; 95 % экспертов порекомендовали бы ее своим коллегам – классным руководителям, а также администрации школы.

87 % участников экспертизы согласны с тем, что разработанная модель имеет практическую значимость для организации оценки деятельности классного руководителя, подчеркнули ее универсальность, возможность выбора направлений оценки.

Вместе с тем 68 % респондентов обратили внимание на возможности модели в поощрении и стимулировании деятельности классного руководителя, создании на ее основе диагностических инструментов для самооценки эффективности его деятельности; 24 % указали на возможность использования критериальной матрицы для разработки системы оценки деятельности классного руководителя в конкурсах профессионального мастерства. В свою очередь, 37 % экспертов указали на значимость модели для выявления профессиональных дефицитов, определения путей по дальнейшему самосовершенствованию.

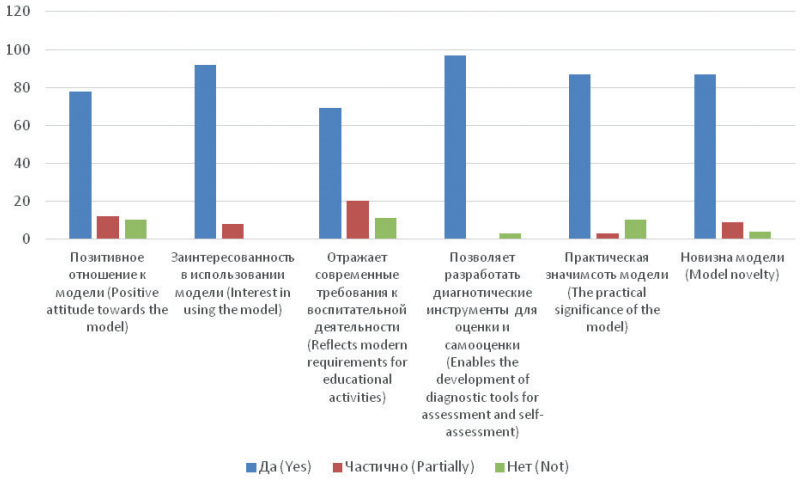

Рис. 1. Результаты общей оценки модели эффективности деятельности классного руководителя

Fig. 1. The results of the overall evaluation of the class teacher's performance model

В процессе коллективного обсуждения данной модели 57 % экспертов отметили, что обязательно будут ее использовать в образовательной практике, 39 % указали, что скорее будут применять. Следует обратить внимание на то, что 12 % посчитали, что данная модель усложняет оценку деятельности классного руководителя. В комментариях они отметили, что это связано с сильной загруженностью классного руководителя и администрации школы.

Анализируя необходимость привлечения к оценке деятельности классного руководителя обучающихся, 32 % экспертов указали, что их необходимо привлекать частично и с осторожностью; 41 % респондентов полностью согласны с тем, что при оценке деятельности классного руководителя важно учитывать мнение родителей, их удовлетворенность воспитательной работой с классом, отдельным обучающимся, учителями-предметниками; 39 % подчеркнули важность привлечения в качестве экспертов педагогов-предметников. Администрацию в качестве экспертов предпочли бы видеть 52 % опрошенных. На важность самооценки обратили внимание 72 % экспертов.

В целом необходимость учета мнений всех субъектов образовательных отношений в процессе оценки эффективности деятельности классного руководителя отметили 81 % экспертов. Они указали, что такой подход обеспечивает всесторонность оценки и объективность полученных данных.

Наличие трех блоков оценки (процессуального, личностного и результативного) в критериальной интегративной матрице положительно оценили 75 % экспертов. 79 % опрошенных отметили универсальность критериев, что позволяет их использовать для оценки деятельности классного руководителя по инвариантным направлениям (индивидуальная работа с обучающимися, работа с классом, родителями, педагогическим коллективом, социальными партнерами). 71 % респондентов согласились с тем, что модель дает возможность осуществления обратной связи между экспертами и оцениваемым классным руководителем.

Рассматривая технологический компонент модели, 84 % экспертов положительно оценили возможность выбора оценочных траекторий и видов оценки.

Анализируя результативно-оценочный компонент модели, 71 % классных руководителей, принимающих участие в экспертизе, признали, что механизм подсчета результатов доступен и понятен, позволяет гибко подойти к оценке, при необходимости соотнести друг с другом процессуальный (текущая профессиональная деятельность), личностный (степень владения компетенциями) и результативный блоки оценки. 95 % экспертов указали, что большим достоинством модели является возможность автоматизированного подсчета результатов с помощью электронного сервиса.

Делая выводы, эксперты указали достоинства и недостатки модели. С их точки зрения, ее преимуществом является возможность реализации:

1) как всесторонней, так и дифференцированной оценки;

2) сочетания самооценки и оценки деятельности с привлечением различных субъектов образовательного процесса;

3) наличие технологии конструирования траекторий оценки и самооценки эффективности деятельности классного руководителя, основанной на механизме дифференциации, алгоритмизации и вариативности, что позволяет осуществлять выбор блоков и направлений оценки с учетом потребностей и условий образовательной организации.

Недостатками разработанной модели, по мнению ряда экспертов, является недостаточная объективность диагностики эффективности деятельности классного руководителя по результативному блоку оценки, так как процесс воспитания отличается многофакторностью. В силу этого непросто определить, насколько повлияла деятельность именного этого классного руководителя на произошедшие количественные и качественные изменения личности воспитанника и развитие классного коллектива в целом. В качестве рекомендаций эксперты подчеркнули необходимость установки четких и конкретных сроков оценки, например, периодическое фиксирование воспитательных результатов в 4, 7 и 11 классах, что позволяет отследить их динамику.

Таким образом, анализ результатов экспертизы, проведенной на первом этапе педагогического эксперимента, показал:

1) позитивное отношение педагогического сообщества к разработанным материалам по оценке эффективности деятельности классного руководителя;

2) значимость созданных экспериментальных материалов для практической деятельности образовательных организации и классного руководителя.

Вместе с тем научному коллективу следует продолжить экспериментальную деятельность по совершенствованию разработанных материалов, их адаптации к конкретной практической деятельности с учетом замечаний и пожеланий экспертов, а также дальнейшего теоретического и практического исследования проблемы оценки.

Обсуждение результатов

Разрабатываемая проблема относится к числу наиболее важных и сложных в педагогической теории и практике. Ее сложность обусловлена прежде всего тем, что на состояние, результаты и эффективность работы классного руководителя влияют социально-экономические факторы, условия образовательной организации, уровень компетентности классного руководителя, субъекты образовательного процесса (родители, педагоги, социальные партнеры) и ряд других факторов.

В ходе теоретического анализа охарактеризованы значимые для нашего исследования основные социокультурные эффекты (S. N. Kuznetsova [39], A. A. Fedorov [40]), ценностно-целевые установки деятельности классного руководителя (Л. В. Байбородова [35], П. В. Степанов [36], П. В. Шевченко [25], M. A. Özdilekler, F. Altinay, Z. Altinay, G. Dagli [19]), многозадачность его деятельности (Н. Л. Селиванова [10], B. Jovanovic, I. Djuric [21]). Данные теоретические положения выступили основой нашего исследования.

Разработанная нами модель оценки эффективности классного руководителя включает интегративную критериальную матрицу оценки, базирующуюся на идеях Ю. Н. Слепко [26], Е. Н. Степанова [36]. В процессе ее содержательного наполнения, отбора критериев и показателей нами были результативно использованы исследования Ю. Н. Галагузовой, Т. С. Дороховой, А .Н. Матвеевой [22], М. В. Бывшевой, А. С. Демышевой, А. В. Коротун [23], раскрывающие образовательные дефициты классного руководителя, влияющие на эффективность его деятельности и проявляющиеся в разнообразных психологических, методических, коммуникативных и других барьерах.

Анализ существующих моделей и диагностического инструментария оценки эффективности воспитательной деятельности, в том числе деятельности классного руководителя, позволил выделить основные подходы к его оценке. Развивая положения исследований T. H. Retnowati с соавторами [27], M. L. Nice, M. Joseph, J. B. Kolbert, D. N. Hilts, L. M. Crothers, K. Kratsa [28], E. Cleveland, J. Hartline [9], занимавшихся вопросами разработки диагностического инструментария оценки эффективности школьного консультанта, нами определен доступный для использования в школьной образовательной практике диагностический инструментарий (чек-листы, опросники), позволяющий осуществить разностороннюю оценку эффективности деятельности классного руководителя.

В отличие от исследований Н. Б. Авалуевой[1], разработавшей модель критериальной оценки эффективности воспитательной деятельности, предполагающей привлечение к данному процессу педагога и воспитанников, нами была разработана комплексно-дифференцированная модель, характеризующаяся многомерностью, возможностью привлечения к оценке различных субъектов образовательного процесса.

Разделяя взгляды М. П. Нечаева [4] на необходимость выделения в оценке процессуальной и результативной групп критериев, считаем также важным выделение и обоснование личностного критериального блока и углубление предложенных автором и разработанных нами новых критериев и показателей. Как отмечает В. Д. Шадриков[2], недооценка личностных качеств и компетенций педагога негативно отражается на результатах его труда и влияет на межличностные отношения с участниками образовательного процесса. В данной связи разработанная нами структурно-функциональная модель имеет комплексный и в то же время дифференцированный характер. Интегративная критериальная матрица, составляющая основу содержательного компонента модели, дополняет идеи Ю. Н. Слепко [26] о структуре и параметрах оценки эффективности профессиональной деятельности, П. В. Степанова о структуре воспитательной деятельности педагога [11] и включает процессуальный, личностный и результативный критериальные блоки, предусматривает сочетание самооценки и оценки деятельности классного руководителя ключевыми субъектами образовательного процесса.

[1] Авалуева Н. Б. Критериальный подход к оценке эффективности воспитательной деятельности педагога: автореф. дис. … канд. пед. наук. Санкт-Петербург, 2003. 22 с.

[2] Профессионализм современного педагога: методика оценки уровня квалификации педагогических работников / Под науч. ред. В. Д. Шадрикова. Москва: Логос, 2011. 168 с.

Апробация модели показала ее опережающий характер. Он связан с интегративной критериальной матрицей, позволяющей осуществить проектирование индивидуальной траектории профессионально-личностного развития классного руководителя.

В сравнении с существующими научными исследованиями определена научная новизна работы, заключающаяся в том, что:

- определены теоретико-методологические основы модели оценки эффективности деятельности классного руководителя, включающие совокупность системно-деятельностного, акмеологического, комплексного, личностно-ориентированного, критериально-уровневого, интегративного, дифференцированного подходов в контексте актуализации воспитания на современном этапе развития образования;

- разработана структурно-функциональная модель комплексно-дифференцированной оценки эффективности деятельности классного руководителя, отражающая ее многомерность. Созданная модель включает ценностно-целевые ориентиры, интегративную критериальную матрицу, процедуру оценки, диагностический инструментарий (пакет чек-листов и опросников), траектории оценки и технологию их конструирования, механизм подсчета результатов, позволяющий определить эффективность воспитательной деятельности классного руководителя;

- спроектированная модель оценки составляет основу для разработки методики оценки эффективности деятельности классного руководителя.

Теоретическая значимость исследования заключается:

1) в развитии научных представлений о возможности комплексно-дифференцированной оценки эффективности воспитательной деятельности классного руководителя;

2) в обосновании интегративной критериальной матрицы, определяющей архитектонику диагностического инструментария и векторы самосовершенствования классного руководителя при проектировании им траектории профессионально-личностного развития.

Практическая значимость исследования заключается:

1) в определении критериев, показателей и уровней оценки эффективности деятельности классного руководителя, позволяющей оценить процессуальные и личностные аспекты его деятельности;

2) в возможности использования разработанной модели в практике работы образовательных организаций, в самооценке классным руководителем собственной деятельности, в подготовке будущих учителей, в повышении квалификации классных руководителей.

Заключение

Полученные в ходе исследования результаты актуальны, их значимость обусловлена повышением роли воспитания в образовательном процессе, возрастающим вниманием общества и государства к фигуре классного руководителя. В результате исследования сконструирована структурно-функциональная модель комплексно-дифференцированной оценки эффективности работы классного руководителя, базирующаяся на современных подходах, принципах, научных теоретических положениях психологии и педагогики. Она включает единство целевого, содержательного, процессуально-организационного, технологического и результативно-оценочного компонентов. Представленные в модели уровни эффективности деятельности классного руководителя позволяют увидеть проблемы и зоны развития классного руководителя. Рассмотренная модель прошла положительную экспертизу, практическую апробацию в школах, являющихся базой практик Мининского университета (Нижний Новгород). Фактором устойчивости разработанной модели является ее комплексность, целостность, структурированность, учет количественных и качественных результатов. Сочетание комплексной и дифференцированной оценки создает предпосылки для профессионального роста классного руководителя.

Таким образом, гипотезу исследования, заключающуюся в предположении о том, что структурно-функциональная модель комплексно-дифференцированной оценки эффективности воспитательной деятельности классного руководителя будет иметь целостный характер при условии определения теоретико-металогических основ, обеспечивающих ценностно-смысловую базу исследования; разработки структурно-функциональной модели в единстве целевого, содержательного, процессуально-организационного, технологического и результативно-оценочного компонентов; апробации структурно-функциональной модели в рамках ее экспертизы педагогическим сообществом, можно считать доказанной.

В заключение отметим, что проведенное исследование расширило научное знание об особенностях проектирования моделей оценки эффективности деятельности классного руководителя. Ее можно рассматривать как шаг к научно обоснованной, комплексной и дифференцированной оценке эффективности воспитательной деятельности классного руководителя, дающей импульс к дальнейшему теоретическому и практическому изучению данного вопроса. Вместе с тем разработанная модель может стать основой для создания методики оценки эффективности деятельности классного руководителя, проектирования системы стимулирования и поощрения его

деятельности, сопровождения его профессионально-личностного развития, подготовки аналитических заключений и экспертиз. Перспективы дальнейшего исследования связаны с разработкой методики оценки эффективности деятельности классного руководителя и связанных с ней траекторий личностно-профессионального развития.

Список использованных источников

1. Джуринский А. Н. Сравнительная педагогика [Электрон. ресурс]. Москва: Юрайт, 2014. 440 с. Серия: Магистр. Режим доступа: https://urss.ru/PDF/add_ru/171993-1.pdf?ysclid=l9s83kqyjs183075199 (дата обращения: 24.03.2022).

2. Каспорская О. А. Опыт педагогического руководства и сопровождения учебно-воспитательной деятельности обучаемых за рубежом [Электрон. ресурс] // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. 2016. № 35. С. 11–18. Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=26637723&ysclid=l6agbcmox968844356 (дата обращения: 07.03.2022).

3. Антонова О. Н. Критерии оценки эффективности воспитательной деятельности классного руководителя [Электрон. ресурс] // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. Вып. 11 (127). С. 172–176. Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-otsenki-effektivnosti-vospitatelnoy-raboty-klassnogo-rukovoditelya?ysclid=l6afscwi85804195509 (дата обращения: 12.04.2022).

4. Нечаев М. П. Оценка эффективности деятельности классных руководителей: основные подходы и методика [Электрон. ресурс] // Воспитание школьников. 2020. № 10. Режим доступа: http://gorono-ozersk.ru/node/262 (дата обращения: 20.02.2022).

5. Алиева Л. В., Григорьев Д. В. Селиванова Н. Л., Степанова И. В., Степанов П. В. Оценка качества воспитания в образовательных учреждениях города Москвы [Электрон. ресурс]. Москва: НОУ Центр «Педагогический поиск», 2010. 55 с. Режим доступа: https://instrao.ru/index.php/content-page/49-izdaniya-instituta/264-2010-ocenka-kachestva-vospitaniya-v-obrazovatelnyh-uchrezhdeniyah?ysclid=l6apd5cekw321551825 (дата обращения: 24.02.2022).

6. Koltz R. L., Nelson M. D., Tarabochia D. S.; Elliott A. A Model of Family Well-Being for School Counselors // Journal of School Counseling. 2021. Vol. 19, № 55. P. 1–32. Available from: http://www.jsc.montana.edu/articles/v19n55.pdf (date of access: 12.02.2022).

7. Blake M. K. Other Duties as Assigned: The Ambiguous Role of the High School Counselor // Sociology of Education. 2020. Vol. 93, № 4. P. 315–330. Available from:: https://www.researchgate.net/publication/342102304_Other_Duties_as_Assigned_The_Ambiguous_Role_of_the_High_School_Counselor (date of access: 15.02.2022).

8. Podgornik V., Vogrinc J. The Role of Headteachers, Teachers, and School Counselors in the System of Quality Assessment and Assurance of School Work // SAGE Open. 2017. Vol. 7, № 2. Available from: https://ideas.repec.org/a/sae/sagope/v7y2017i2p2158244017713239.html (date of access: 15.02.2022).

9. Cleveland R. E., Hartline J. School Counselor Evaluation Instrument Pilot Project: A School Counselor Association, Department of Education, and University Collaboration // Journal of School Counseling. 2017. Vol. 15, № 12. Available from: https://digitalcommons.georgiasouthern.edu/leadership-facpubs/101 (date of access: 16.02.2022).

10. Селиванова Н. Л. Воспитание в современном обществе: взгляд на проблему [Электрон. ресурс] // Отечественная и зарубежная педагогика. 2016. № 1 (28). С. 18–19. Режим доступа: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25631291&ysclid=l6aoklyazh452085566 (дата обращения: 20.02.2022).

11. Степанов П. В. Стоя на плечах гигантов: от ценностных основ воспитания к деятельностной модели воспитательных целей [Электрон. ресурс] // Отечественная и зарубежная педагогика. 2017. Т. 2, № 1. С. 32–40. Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/stoya-na-plechah-gigantov-ot-tsennostnyh-osnov-vospitaniya-k-deyatelnostnoy-modeli-vospitatelnyh-tseley?ysclid=lcysxyv23v145284988 (дата обращения: 20.02.2022).

12. Ching L. L. Roles and Functions of the Class Teacher // In: School Guidance and Counselling. Trends and Practices / Edited by Pattie Y. Y. Luk-Fong and Yuk Ching Lee-Man. 2013. Hong Kong: Hong Kong University Press: Cheer Shine Enterprise Co. P. 155–174. DOI: 10.5790/hongkong/9789888083411.003.0008

13. Lewis H. D. The French education system. London: Routledge. 2018. 212 p. Available from: https://books.google.ru/books?hl=ru&lr=&id=sUhaDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT7&dq=education+in+French+schools&ots=xTAtEtgbVU&sig=sNWkiFEQAZbPa5ElawhsKaVrCC4&redir_esc=y#v=onepage&q=education%20in%20French%20schools&f=false (date of access: 12.02.2022).

14. Yildiz N. G. An Investigation of School Counselors' Role in Building Partnerships with Linguistically Diverse Families // International Journal of Curriculum and Instruction. 2021. Vol. 13, № 3. P. 2386–2415. Available from: https://ijci.wcci-international.org/index.php/IJCI/article/view/709 (date of access: 12.02.2022).

15. Yildiz N. G. School Counselors' Leadership Role in Creating a Collaborative School Climate for Linguistically Diverse Students // Journal of Education and Learning. 2021. Vol. 10, № 6. P. 7–17. Available from: https://ccsenet.org/journal/index.php/jel/article/view/0/46091 (date of access: 12.02.2022).

16. Pincus R., Ebersol D., Justice J., Hannor-Walker T., Wright L. School Counselor Roles for Student Success during a Pandemic // Journal of School Counseling. 2021. Vol. 19, № 29. Available from: https://eric.ed.gov/?q=student&pg=104&id=EJ1325665 (date of access: 12.02.2022).

17. Rock W. D., Estoque V. L., Cowan H. F. School Climate and the Principal-Counselor Relationship // Journal of School Counseling, 2021. Vol. 19, № 39. P. 1–29. Available from: https://jsc.montana.edu/articles/v19n39.pdf (date of access: 12.02.2022).

18. Mayes R. D., Elam N. P., Geesa R. L., McConnell K. R., McDonald K. M. School Administrators' Perceptions on Effectiveness of School Counselor Evaluation: A National Study // Journal of Educational Leadership and Policy Studies. 2020. Vol. 4, № 1. Available from: https://www.researchgate.net/publication/344955978_School_administrators'_perceptions_on_effectiveness_of_school_counselor_evaluation_A_national_study (date of access: 12.02.2022).

19. Özdilekler M. A., Altinay F., Altinay Z., Dagli G. An evaluation of class-teachers' roles in transferring values // Quality & Quantity. 2017. № 52 (33). P. 1–16. Available from: https://link.springer.com/article/10.1007/s11135-017-0556-x?error=cookies_not_supported&code=c604be0b-daa7-4cc3-8d4b-4c241b4d608b (date of access: 12.02.2022).

20. Vasilachi O. Rusnac T. The class-teacher in the educational process // Univers pedagogic. 2021. № 2 (70). P. 58–61. DOI: 10.52387/1811-5470.2021.2.10

21. Jovanovic B., Djuric I. The class teacher in the system of pedagogical work of schools // Zbornik radova Filozofskog fakulteta u Pritini. 2015. № 45 (1). P. 185–208. Available from:

https://scindeks.ceon.rs/article.aspx?query=ISSID%26and%2612287&page=9&sort=8&stype=0&backurl=%2Fissue.aspx%3Fissue%3D12287%26lang%3Den&lang=en (date of access: 25.02.2022).

22. Галагузова Ю. Н., Дорохова Т. С., Матвеева А. И. Опыт исследования ключевых дефицитов в профессиональной деятельности классных руководителей [Электрон. ресурс] // Перспективы науки и образования. 2022. № 2 (56). С. 608–622. Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_48561345_88878762.pdf (дата обращения: 12.04.2022).

23. Бывшева М. В., Демышева А. С., Коротун А. В. Результаты исследования профессиональных дефицитов классного руководства в контексте решения приоритетных национальных задач в области образования [Электрон. ресурс] // Перспективы науки и образования. 2022. № 2 (56). С. 95–117. Режим доступа: https://pnojournal.wordpress.com/2022/05/12/byvsheva (дата обращения: 14.04.2022).

24. Satynskaya A., Kolumayeva Sh. Contemporary problems of pedagogical interaction of the class teacher with parents // Fundamental and Applied Researches in Practice of Leading Scientific Schools. 2019. № 31 (1). P. 178–181. Available from: https://www.researchgate.net/publication/332982610_Contemporary_problems_of_pedagogical_interaction_of_the_class_teacher_with_parents (date of access: 12.02.2022).

25. Шевченко П. В. Классный руководитель в современной московской школе [Электрон. ресурс] // Социологические исследования. 2019. № 6. С. 133–139. Режим доступа: https://ras.jes.su/socis/s013216250005489-0-1 (дата обращения: 12.04.2022).

26. Слепко Ю. Н. Параметры оценки эффективности профессиональной деятельности [Электрон. ресурс] // Ярославский педагогический вестник. 2011. Т. 2, № 2 (Психолого-педагогические науки). С. 216–220. Режим доступа: http://vestnik.yspu.org/releases/2011_2pp/51.pdf?ysclid=l6amurieav821418267 (дата обращения: 12.04.2022).

27. Retnowati T. H., Mardapi D., Kartowagiran B., Hamdi S. A Model of Lecturer Performance Evaluation: Sustainable Lecturer Performance Mapping // International Journal of Instruction. 2021. Vol. 14, № 2. P. 83–102. Available from: https://eric.ed.gov/?id=EJ1291021 (date of access: 12.02.2022).

28. Nice M. L., Joseph M., Kolbert J. B., Hilts. D. N., Crothers, L. M., Kratsa K. School Counselors' Self-Efficacy in Knowledge of the College Process // Journal of Psychoeducational Assessment. 2021. Vol. 39, № 7. P. 874–890. Available from: https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/2156759X20976374 (date of access: 25.02.2022).

29. Sanches M. F. C., Jacinto M. Teacher Evaluation Policies: Logics of Action and Complex Adaptation to School Contexts // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2014. Vol. 116. P. 1201–1210. Available from: https://www.researchgate.net/publication/273851004_Teacher_Evaluation_Policies_Logics_of_Action_and_Complex_Adaptation_to_School_Contexts (date of access: 25.02.2022).

30. Медведникова Л. Ф. Модель оценки качества профессиональной деятельности педагогов дошкольного образовательного учреждения // Вестник Костромского государственного университета им Н. А. Некрасова. Серия «Гуманитарные науки»: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. 2008. Т. 14, № 2. С. 18–22. Режим доступа: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20275889 (дата обращения: 12.04.2022).

31. Киселева Е. В. Педагогическая экспертиза условий формирования навыков XXI века в процессе воспитания // Отечественная и зарубежная педагогика. 2019. Т. 2, № 1 (58). С. 55–61. Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskaya-

ekspertiza-usloviy-formirovaniya-navykov-xxi-veka-v-protsesse-vospitaniya-pedagogical-expertise-of-the-conditions-for?ysclid=l6anyrdeo3153141717 (дата обращения: 12.04.2022).

32. Илалтдинова Е. Ю., Кисова В. В., Семенов А. В. Опросник готовности к классному руководству будущих педагогов [Электрон. ресурс] // Перспективы науки и образования. 2021. № 1 (49). С. 127–140. Режим доступа: https://pnojournal.wordpress.com/2021/03/01/ilaltdinova (дата обращения: 14.04.2022).

33. Леус О. В. Квалиметрический мониторинг педагогического мастерства учителя в реализации национальной системы учительского роста [Электрон. ресурс] // Педагогический журнал. 2019. Т. 9, № 5А. Ч. 1. С. 5–14. Режим доступа: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41867575&ysclid=l6ao8e21gf600444114 (дата обращения: 12.04.2022).

34. Бондаревская Е. В. Смыслы и стратегии личностно-ориентированного воспитания [Электрон. ресурс] // Педагогика, 2011. № 1. С. 17–24. Режим доступа: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21850734&ysclid=l6aobov26h194870070 (дата обращения: 12.04.2022).

35. Байбородова Л. В., Паладьев С. Л., Степанов Е. Н. Изучение эффективности воспитательной системы школы: учебно-методическое пособие [Электрон. ресурс]. Псков: ПОИПКРО, 1994. 94 с. Режим доступа: https://rusneb.ru/catalog/004127_000033_RU_IS_BASE_413196104/?ysclid=l6aoesr3k61018056 (дата обращения: 12.04.2022).

36. Степанов П. В., Степанова И. В. Оценка качества и анализ воспитания в основной и средней школе [Электрон. ресурс]. Москва: Просвещение, 2014. 80 с. Режим доступа: https://search.rsl.ru/ru/record/01007548115?ysclid=l6aomfzkrr319614537 (дата обращения: 12.04.2022).

37. Шилова М. И. Учителю о воспитании школьников [Электрон. ресурс]. Москва: Педагогика. 1990. 142 с. Режим доступа: https://search.rsl.ru/ru/record/01001563504?ysclid=l6aoqpyy2m150349866 (дата обращения: 12.04.2022).

38. Маркина Н. В., Солдатова Е. Л., Качуро И. Л., Гаврилюк А. Личностные и экзистенциально-психологические ресурсы классных руководителей, работающих с одаренными детьми // Образование и наука. 2021. Т. 23, № 1. С. 102–135. DOI: 10.17853/1994-5639-2021-1-102-135

39. Kuznetsova S. N., Kozlova E. P., Kuznetsov V. P., Shabarov A. A, Efremova A. D. Efficiency Improvement of the Use of Labor Resources (on the Example of PAO “GAZ”) // Studies in Systems, Decision and Control. 2021. Vol. 314. P. 1173–1180. Available from: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46806353&ysclid=l6aot61xob498801166 (date of access: 25.02.2022).

40. Fedorov A. A., Mialkina E. V , Sedykh E. P., Zhitkova V. A. Model of managing the professional-educational route of a future specialist // Revista Tempos e Espacos em Educacao. 2021 Vol. 14б Iss. 33. Article number e16325. Available from: https://www.semanticscholar.org/paper/Model-of-managing-the-professional-educational-of-a-Fedorov-Mialkina/5baf7db2d35986a7f12b810e8ddbf8367e8629c2 (date of access: 26.02.2022).

References

1. Dzhurinsky A. N. Sravnitel’naya pedagogika = Comparative pedagogy [Internet]. Moscow: Publishing House Yurayt; 2014 [cited 2022 Mar 24]. 440 p. Available from: https://urss.ru/PDF/add_ru/171993-1.pdf?ysclid=l9s83kqyjs183075199 (In Russ.)

2. Kasporskaya O. A. Experience of pedagogical guidance and support of educational activities of students abroad. *Intellektual’nyj potencial XXI veka: stupeni poznaniya = Intellectual Potential*

of the XXI century: Stages of Knowledge [Internet]. 2016 [cited 2022 Mar 07]; 35: 11–18. Available from: https://elibrary.ru/item.asp?id=26637723&ysclid=l6agbcmox968844356 (In Russ.)

3. Antonova O. N. Criteria for evaluating the effectiveness of the educational activities of the class teacher. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: gumanitarnye nauki = Bulletin of the Tambov University. Series: Humanities* [Internet]. 2013 [cited 2022 Apr 12]; 127 (11): 172–176. Available from: https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-otsenki-effektivnosti-vospitatelnoy-raboty-klassnogo-rukovoditelya?ysclid=l6afscwi85804195509 (In Russ.)

4. Nechaev M. P. Evaluation of the effectiveness of class teachers: Basic approaches and methods. *Vospitanie shkol'nikov = Education of Schoolchildren* [Internet]. 2020 [cited 2022 Feb 20]; 10. Available from: http://gorono-ozersk.ru/node/262/ (In Russ.)

5. Alieva L. V., Grigoriev D. V., Selivanova N. L., Stepanova I. V., Stepanov P. V. Ocenka kachestva vospitaniya v obrazovatel'nyh uchrezhdeniyax goroda Moskvy = Evaluation of the quality of education in educational institutions of the city of Moscow [Internet]. Moscow: NOU Centre "Pedagogicheskij poisk"; 2010 [cited 2022 Feb 24]. 55 p. Available from: https://instrao.ru/index.php/content-page/49-izdaniya-instituta/264-2010-ocenka-kachestva-vospitaniya-v-obrazovatelnyh-uchrezhdeniyah?ysclid=l6apd5cekw321551825 (In Russ.)

6. Koltz R. L., Nelson M. D., Tarabochia D. S., Elliott A. A model of family well-being for school counselors. *Journal of School Counseling* [Internet]. 2021 [cited 2022 Feb 12]; 55 (19): 1–32. Available from: http://www.jsc.montana.edu/articles/v19n55.pdf_

7. Blake M. K. Other duties as assigned: The ambiguous role of the high school counselor. *Sociology of Education* [Internet]. 2020 [cited 2022 Feb 15]; 93 (4): 315–330. Available from: https://www.researchgate.net/publication/342102304_Other_Duties_as_Assigned_The_Ambiguous_Role_of_the_High_School_Counselor_

8. Podgornik V., Vogrinc J. The role of headteachers, teachers, and school counselors in the system of quality assessment and assurance of school work. *SAGE Open* [Internet]. 2017 [cited 2022 Feb 15]; 7 (2). Available from: https://ideas.repec.org/a/sae/sagope/v7y-2017i2p2158244017713239.html_

9. Cleveland R. E., Hartline J. School counselor evaluation instrument pilot project: A school counselor association, department of education, and university collaboration. *Journal of School Counseling* [Internet]. 2017 [cited 2022 Feb 16]; 15 (12). Available from: https://digitalcommons.georgiasouthern.edu/leadership-facpubs/101/

10. Selivanova N. L. Education in modern society: A look at the problem. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika = Domestic and Foreign Pedagogy* [Internet]. 2016 [cited 2022 Feb 20]; 28 (1): 18–19. Available from: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25631291&ysclid=l6aoklyazh452085566 (In Russ.)

11. Stepanov P. V. Standing on the shoulders of giants: From the value foundations of education to activity model of educational goals. *Otechestvennaja i zarubezhnaja pedagogika = Domestic and Foreign Pedagogy* [Internet]. 2017 [cited 2022 Feb 20]; 2 (1): 32–40. Available from: https://cyberleninka.ru/article/n/stoya-na-plechah-gigantov-ot-tsennostnyh-osnov-vospitaniya-k-deyatelnostnoy-modeli-vospitatelnyh-tseley?ysclid=lcysxyv23v145284988 (In Russ.)

12. Ching L. L. Roles and functions of the class teacher. In: Pattie Y. Y. Luk-Fong, Yuk Ching Lee-Man (Eds.). School guidance and counselling. Trends and practices. Hong Kong: Hong Kong University Press: Cheer Shine Enterprise Co; 2013. p. 155–174. DOI: 10.5790/hongkong/9789888083411.003.0008

13. Lewis H. D. The French education system [Internet]. London: Routledge; 2018 [cited 2022 Feb 12]. 212 p. Available from: https://books.google.ru/books?hl=

ru&lr=&id=sUhaDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT7&dq=education+in+French+schools+ots=xTAtEtgbVU&sig=sNWkiFEQAZbPa5ElawhsKaVrCC4&redir_esc=y#v=onepage&q=education%20in%20French%20schools&f=false

14. Yildiz N. G. An investigation of school counselors' role in building partnerships with linguistically diverse families. *International Journal of Curriculum and Instruction* [Internet]. 2021 [cited 2022 Feb 12]; 13 (3): 2386–2415. Available from: https://ijci.wcci-international.org/index.php/IJCI/article/view/709

15. Yildiz N. G. School counselors' leadership role in creating a collaborative school climate for linguistically diverse students. *Journal of Education and Learning* [Internet]. 2021 [cited 2022 Feb 12]; 10 (6): 7–17. Available from: https://ccsenet.org/journal/index.php/jel/article/view/0/46091

16. Pincus R., Ebersol D., Justice J., Hannor-Walker T., Wright L. School counselor roles for student success during a pandemic. *Journal of School Counseling* [Internet]. 2021 [cited 2022 Feb 12]; 19 (29). Available from: https://eric.ed.gov/?q=student&pg=104&id=EJ1325665

17. Rock W. D., Estoque V. L., Cowan H. F. School climate and the principal-counselor relationship. *Journal of School Counseling* [Internet]. 2021 [cited 2022 Feb 12]; 19 (39): 1–29. Available from: https://jsc.montana.edu/articles/v19n39.pdf

18. Mayes R. D., Elam N. P., Geesa R. L., McConnell K. R., McDonald K. M. School administrators' perceptions on effectiveness of school counselor evaluation: A national study. *Journal of Educational Leadership and Policy Studies* [Internet]. 2020 [cited 2022 Feb 12]; 4 (1). Available from: https://www.researchgate.net/publication/344955978_School_administrators'_perceptions_on_effectiveness_of_school_counselor_evaluation_A_national_study

19. Özdilekler M. A., Altinay F., Altinay Z., Dagli G. An evaluation of class-teachers' roles in transferring values. *Quality & Quantity* [Internet]. 2017 [cited 2022 Feb 12]; 52 (33): 1–16. Available from: https://www.researchgate.net/publication/319198906_An_evaluation_of_class-teachers'_roles_in_transferring_values

20. Vasilachi O., Rusnac T. The class-teacher in the educational process. *Univers Pedagogic.* 2021; 70 (2): 58–61. DOI: 10.52387/1811-5470.2021.2.10

21. Jovanovic B., Djuric I. The class teacher in the system of pedagogical work of schools. *Zbornik radova Filozofskog fakulteta u Pritini* [Internet]. January 2015 [cited 2022 Feb 25]; 45 (1): 185–208. Available from: https://scindeks.ceon.rs/article.aspx?query=ISSID%26and%2612287&page=9&sort=8&stype=0&backurl=%2Fissue.aspx%3Fissue%3D12287%26lang%3Den&lang=en

22. Galaguzova Yu. N., Dorohova T. S., Matveeva A. I. The experience of studying key deficits in the professional activity of class teachers. *Perspektivy nauki i obrazovaniya = Prospects of Science and Education* [Internet]. 2022 [cited 2022 Apr 12]; 56 (2): 608–622. Available from: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_48561345_88878762.pdf (In Russ.)

23. Byvsheva M. V., Demysheva A. S., Korotun A. V. The results of the study of professional deficits in class management in the context of solving priority national tasks in the field of education. *Perspektivy nauki i obrazovaniya = Prospects of Science and Education* [Internet]. 2022 [cited 2022 Apr 14]; 56 (2): 95–117. Available from: https://pnojournal.wordpress.com/2022/05/12/byvsheva/ (In Russ.)

24. Satynskaya A., Kolumayeva Sh. Contemporary problems of pedagogical interaction of the class teacher with parents. *Fundamental and Applied Researches in Practice of Leading Scientific Schools* [Internet]. 2019 [cited 2022 Feb 12]; 31 (1): 178–181. Available from: https://www.researchgate.net/publication/332982610_Contemporary_problems_of_pedagogical_interaction_of_the_class_teacher_with_parents

25. Shevchenko P. V. Class teacher in a modern Moscow school. *Sociologicheskie issledovaniya = Sociological Research* [Internet]. 2019 [cited 2022 Apr 12]; 6: 133–139. Available from: http://ras.jes.su/socis/s013216250005489-0-1 (In Russ.)

26. Slepko Yu. N. Parameters for evaluating the effectiveness of professional activity. *Yaroslavskij pedagogicheskij vestnik = Yaroslavl Pedagogical Bulletin* [Internet]. 2011 [cited 2022 Apr 12]; 2 (2): (Psychological and Pedagogical Sciences): 216–220. Available from: http://vestnik.yspu.org/releases/2011_2pp/51.pdf?ysclid=l6amurieav821418267 (In Russ.)

27. Retnowati T. H., Mardapi D., Kartowagiran B., Hamdi S. A model of lecturer performance evaluation: sustainable lecturer performance mapping. *International Journal of Instruction* [Internet]. 2021 [cited 2022 Feb 12]; 14 (2): 83–102. Available from: https://eric.ed.gov/?id=EJ1291021

28. Nice M. L., Kolbert J. B., Joseph M., Crothers L. M., Hilts D., Kratsa K. School counselors' self-efficacy in knowledge of the college process. *Journal of Psychoeducational Assessment* [Internet]. 2021 [cited 2022 Feb 25]; 39 (7): 874–890. Available from: https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/2156759X20976374

29. Sanches M. F. C., Jacinto M. Teacher evaluation policies: Logics of action and complex adaptation to school contexts. *Procedia – Social and Behavioral Sciences* [Internet]. 2014 [cited 2022 Feb 25]; 116: 1201–1210. Available from: https://www.researchgate.net/publication/273851004_Teacher_Evaluation_Policies_Logics_of_Action_and_Complex_Adaptation_to_School_Contexts

30. Medvednikova L. F. Model for assessing the quality of professional activity of teachers of a preschool educational institution. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im N. A. Nekrasova. Serija "Gumanitarnye nauki": Pedagogika. Psihologija. Social'naja rabota. Juvenologija. Sociokinetika = Bulletin of the Kostroma State University named after N. A. Nekrasov. Series "Humanities": Pedagogy. Psychology. Social Work. Juvenology. Sociokinetics* [Internet]. 2008 [cited 2022 Apr 12]; 14 (2): 18–22. Available from: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20275889 (In Russ.)

31. Kiseleva E. V. Pedagogical examination of the conditions for the formation of skills of the XXI century in the process of education. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika = Domestic and Foreign Pedagogy* [Internet]. 2019 [cited 2022 Apr 12]; Vol. 2, № 1 (58): 55–61. Available from: https://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskaya-ekspertiza-usloviy-formirovaniya-navykov-xxi-veka-v-protsesse-vospitaniya-pedagogical-expertise-of-the-conditions-for?ysclid=l6anyrdeo3153141717 (In Russ.)

32. Ilaltdinova E. Yu., Kisova V. V., Semenov A. V. Questionnaire of readiness for the classroom management of future teachers. *Perspektivy nauki i obrazovaniya = Prospects of Science and Education* [Internet]. 2021 [cited 2022 Apr 14]; 1 (49): 127–140. Available from: https://pnojournal.wordpress.com/2021/03/01/ilaltdinova (In Russ.)

33. Leus O. V. Qualimetric monitoring of teacher's pedagogical skills in the implementation of the national system of teacher growth. *Pedagogicheskij zhurnal = Pedagogical Journal* [Internet]. 2019 [cited 2022 Apr 12]; 9 (5A, Part 1): 5–14. Available from: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41867575&ysclid=l6ao8e21gf600444114 (In Russ.)

34. Bondarevskaya E. V. Meanings and strategies of personality-oriented education. *Pedagogika = Pedagogy* [Internet]. 2011 [cited 2022 Apr 12]; 1: 17–24. Available from: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21850734&ysclid=l6aobov26h194870070 (In Russ.)

35. Baiborodova L. V., Paladiev S. L., Stepanov E. N. Izuchenie effektivnosti vospitatel'noj sistemy shkoly: Uchebno-metodicheskoe posobie = Studying the effectiveness of the

educational system of the school: Educational and methodological manual. Pskov: Publishing House PO-IPKRO; 1994 [cited 2022 Apr 12]. 94 p. Available from: https://rusneb.ru/catalog/004127_000033_RU_IS_BASE_413196104/?ysclid=l6aoesr3k61018056 (In Russ.)

36. Stepanov P. V. Ocenka kachestva i analiz vospitaniya v osnovnoj i srednej shkole = Quality assessment and analysis of education in basic and secondary schools. Moscow: Publishing House Prosveshhenie; 2014 [cited 2022 Apr 12]. 80 p. Available from: https://search.rsl.ru/ru/record/01007548115?ysclid=l6aomfzkrr319614537 (In Russ.)

37. Shilova M. I. Uchitelyu o vospitanii shkol'nikov = To the teacher about the education of students [Internet]. Moscow: Publishing House Pedagogika; 1990 [cited 2022 Apr 12]. 142 p. Available from: https://search.rsl.ru/ru/record/01001563504?ysclid=l6aoqpyy2m150349866 (In Russ.)

38. Markina N. V., Soldatova E. L., Kachuro I. L., Gavrilyuk A. Personal and existential-psychological resources of class teachers working with gifted children. *Obrazovanie i nauka = The Education and Science Journal.* 2021; 23 (1): 102–135. DOI: 10.17853/1994-5639-2021-1-102-135 (In Russ.)

39. Kuznetsova S. N., Kozlova E. P., Kuznetsov V. P, Shabarov A. A., Efremova A. D. Efficiency improvement of the use of labor resources (on the example of PAO "GAZ"). *Studies in Systems, Decision and Control* [Internet]. 2021 [cited 2022 Feb 25]; 314: 1173–1180. Available from: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46806353&ysclid=l6aot61xob498801166

40. Fedorov A. A., Mialkina E. V., Sedykh E. P., Zhitkova V. A. Model of managing the professional-educational route of a future specialist. *Revista Tempos e Espacos em Educacao* [Internet]. 2021 [cited 2022 Feb 26]; 14 (33): e16325. Available from: https://www.semanticscholar.org/paper/Model-of-managing-the-professional-educational-of-a-Fedorov-Mialkina/5baf7db2d35986a7f12b810e8ddbf8367e8629c2

Информация об авторах:

Николина Вера Викторовна – доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры общей и социальной педагогики Нижегородского государственного педагогического университета имени Козьмы Минина (Мининского университета); ORCID 0000-0002-3744-1446, Scopus Author ID 57204900321, ReseacherID AAY-1623-2020; Нижний Новгород, Россия. E-mail: vnikolina@yandex.ru

Лощилова Анна Александровна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры общей и социальной педагогики Нижегородского государственного педагогического университета имени Козьмы Минина (Мининского университета); ORCID 0000-0002-6296-5516, Scopus Author ID 57204900034, ReseacherID I-5429-2018; Нижний Новгород, Россия. E-mail: annet_787@mail.ru

Аксенов Сергей Иванович – кандидат педагогических наук, доцент, зав. кафедрой общей и социальной педагогики Нижегородского государственного педагогического университета имени Козьмы Минина (Мининского университета); ORCID 0000-0002-6983-077X, Scopus Author ID 56900926900, ReseacherID K-1975-2017; Нижний Новгород, Россия. E-mail: aksen_82@mail.ru

Вклад соавторов:

В. В. Николина – теоретический анализ исследуемой проблемы, отбор методологических ориентиров исследования, разработка и обоснование структуры модели оценки

эффективности деятельности классного руководителя, критериальной базы, анализ зарубежных источников, подготовка аннотации и статьи к печати.

А. А. Лощилова – теоретический анализ исследуемой проблемы, разработка и обоснование структуры модели оценки эффективности деятельности классного руководителя, критериальной базы, анализ отечественных источников, подготовка аннотации и статьи к печати.

С. И. Аксенов – сбор теоретического материала, организация взаимодействия с администрацией образовательных организаций в ходе подготовки педагогического эксперимента, проведение экспертной сессии с педагогическими работниками по анализу и оценки разработанных материалов, организация, анализ и обработка результатов педагогического эксперимента.

Информация о конфликте интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 09.08.2022; поступила после рецензирования 18.12.2022; принята к публикации 11.01.2022.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Information about the authors:

Vera V. Nikolina – Dr. Sci. (Education), Professor, Department of General and Social Pedagogy, Kozma Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University (Minin University); ORCID 0000-0002-3744-1446, Scopus Author ID 57204900321, ReseacherID AAY-1623-2020; Nizhny Novgorod, Russia. E-mail: vnikolina@yandex.ru

Anna A. Loshchilova – Cand. Sci. (Education), Associate Professor, Department of General and Social Pedagogy, Kozma Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University (Minin University); ORCID 0000-0002-6296-5516, Scopus Author ID 57204900034, ResearcherID I-5429-2018; Nizhny Novgorod, Russia. E-mail: annet_787@mail.ru

Sergey I. Aksyonov – Cand. Sci. (Education), Associate Professor, Head of the Department of General and Social Pedagogy, Kozma Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University (Minin University); ORCID 0000-0002-6983-077X, Scopus Author ID 56900926900, ResearcherID K-1975-2017; Nizhny Novgorod, Russia. E-mail: aksen_82@mail.ru

Contribution of the authors:

V. V. Nikolina – theoretical analysis of the problem under study, selection of methodological guidelines for the study, development and justification of the structure of the model for evaluating the effectiveness of the class teacher, criteria base, analysis of foreign sources, preparation of the abstract and the article for publication.

A. A. Loschilova – theoretical analysis of the problem under study, development and justification of the structure of the model for evaluating the effectiveness of the class teacher, criteria base, analysis of Russian sources, preparation of the abstract and the article for publication.

S. I. Aksyonov – collection of theoretical material, organisation of interaction with the administration of educational organisations in the course of preparing a pedagogical experiment, holding an expert session with pedagogical workers to analyse and evaluate the developed materials, organisation, analysis and processing of the results of the pedagogical experiment.

Conflict of interest statement. The authors declare that there is no conflict of interest.

Received 09.08.2022; revised 18.12.2022; accepted for publication 11.01.2022.
The authors have read and approved the final manuscript.

Información sobre los autores:

Nikólina Vera Víktorovna: Doctora en Ciencias de la Pedagogía, Profesora, Profesora del Departamento de Pedagogía General y Social, Universidad Pedagógica Estatal de Nízhny Nóvgorod en honor a Kozmá Minín (Universidad de Minín); ORCID 0000-0002-3744-1446, Scopus Autor ID 57204900321, ReseacherID AAY-1623-2020; Nízhny Nóvgorod, Rusia. Correo electrónico: vnikolina@yandex.ru

Loshchílova Anna Alexándrovna: Candidata a Ciencias de la Pedagogía, Profesora del Departamento de Pedagogía General y Social, Universidad Pedagógica Estatal de Nízhny Nóvgorod en honor a Kozmá Minín (Universidad de Minín); ORCID 0000-0002-6296-5516, Scopus Autor ID 57204900034, ReseacherID I-5429-2018; Nízhny Nóvgorod, Rusia. Correo electrónico: annet_787@mail.ru

Axiónov Serguey Ivánovich: Candidato a Ciencias de la Pedagogía, Profesor, Jefe del Departamento de Pedagogía General y Social, Universidad Pedagógica Estatal de Nízhny Nóvgorod en honor a Kozmá Minín (Universidad de Minín); ORCID 0000-0002-6983-077X, Scopus Author ID 56900926900, ResearcherID K-1975-2017; Nízhny Nóvgorod, Rusia. Correo electrónico: aksen_82@mail.ru

Contribución de coautoría:

V. V. Nikólina: Análisis teórico del problema en estudio, selección de lineamientos metodológicos para el estudio, desarrollo y justificación de la estructura del modelo para evaluar la eficiencia del director de grupo, base de criterios, análisis de fuentes extranjeras, elaboración de anotaciones y artículos para publicación.

A. A. Loshchílova: Análisis teórico del problema objeto de estudio, elaboración y fundamentación de la estructura del modelo de evaluación de la eficiencia del director de grupo, base de criterios, análisis de fuentes nacionales, elaboración de anotaciones y artículos para publicación.

S. I. Axiónov: Recopilación de material teórico, interacción organizada con la administración de organizaciones educativas durante la preparación del experimento pedagógico, celebración de una sesión de expertos con trabajadores pedagógicos sobre el análisis y evaluación de los materiales desarrollados, organización, análisis y procesamiento de los resultados del experimento pedagógico.

Información sobre conflicto de intereses. Los autores declaran no tener conflictos de intereses.

El artículo fue recibido por los editores el 09/08/2022; recepción efectuada después de la revisión el 18/12/2022; aceptado para su publicación el 11/01/2022.
Los autores leyeron y aprobaron la versión final del manuscrito.