

УДК 371

Леутина Антонина Леонидовна

кандидат педагогических наук, докторант Московского государственного университета культуры и искусств, Химки.

E-mail: tonya999@list.ru

СОЦИАЛЬНОЕ И ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ В ПРОЦЕССЕ СОЦИАЛИЗАЦИИ ДЕТЕЙ

Аннотация. В современном постиндустриальном обществе, экономика которого ориентирована, прежде всего, на человека и его личностные качества как главный производственный ресурс, в сфере образования существенно повышается значимость педагогического прогнозирования практического приложения интеллектуального и творческого потенциала обучающихся.

Целью настоящей статьи является поиск методологических схем социального и педагогического прогнозирования, способствующего успешной социализации детей.

Методы и методология. Контент-анализ результатов исследований, опубликованных в научно-педагогических журналах за 2006–2013 гг., показал, что в современной образовательной практике при осуществлении мер по социализации детей проективные технологии прогнозирования будущего учащихся используются крайне мало или не задействуются вовсе. Для определения перспектив социального и личностного развития ребенка предлагается социоконструкторский подход, снижающий многие риски педагогической деятельности.

Результаты. Показаны преимущества организации образовательного процесса, опирающейся на рефлексию учителя достижений и способностей учащегося и пролонгированное прогнозирование на этой основе возможных траекторий дальнейшего развития личности этого учащегося.

Научная новизна. Базируясь на положениях концепции управления социотехническими системами, разработанной основателем Московского методологического кружка Г. П. Щедровицким, автор впервые выводит онтологическую схему процедур социализации как естественно-искусственной системы. Доказывается правомерность существования в сфере образования двух типов прогнозирования – «педагогического» и «социального».

Практическая значимость. Представленные в статье методы прогностической работы помогут педагогам-практикам более эффективно, рационально и качественно организовать свою работу.

Ключевые слова: социальное прогнозирование, педагогическое прогнозирование, педагогическая деятельность, социализация.

Leutina Antonina L.

Candidate of Pedagogic Sciences, person working for doctor's degree, Moscow State University of Culture and Art, Russia, Moscow region, Khimki (RF).

E-mail: tonya999@list.ru

SOCIAL AND PEDAGOGICAL FORECASTING IN THE PROCESS OF CHILDREN'S SOCIALIZATION

Abstract. An increase in the importance of prediction in pedagogic activity is related to modern postindustrial economic trends which are becoming oriented primarily toward an individual and his/her personal abilities as a basic manufacturing resource. The increase in personal resource value determines the application of socio-structural approach in pedagogy which contributes to the reduction of risks connected with the results of pedagogic activity and makes prediction of social and personal evolution of a child more prominent.

The aim of the present research is to provide an analysis of prevalence of predictive thinking in modern theoretic pedagogy as well as elaboration of methodological schemes of implementation of social and pedagogic prediction in pedagogic activity, the primary function of which is successful socialization of children.

Methods. The content-analysis of results of the researches published in scientific and pedagogical journals during 2006–2013, has shown that in modern educational practice while implementing the measures on children socialization, projective technologies of forecasting of the future of pupils are used precious little or are not used at all. The socio-constructive approach reducing many risks of pedagogical activity is given; as an effective toolkit of prospects determination of social and personal development of the child.

Results. The author draws readers' attention to the advantages of the organisation of the educational process based on a teacher's reflection of achievements and abilities of the pupil, and prolonged forecasting on the ground of possible ways of the further students' personality development.

Scientific novelty. The author is the first to introduce the ontological socialization scheme and the scheme of socialization process as a natural and artificial system based on positions of the concept of socio-technical systems management developed by the founder of the Moscow methodological coterie, G. P. Schedrovitskij. The necessity of using in pedagogy of two types of prediction – «pedagogic» and «social» is proved in the article on the grounds of the schemes presented by the author.

Practical significance. The methods of forecasting activity proposed in the research will help teachers-experts to organise their professional work in a more effective, rational and qualitative way.

Keywords: social forecasting, pedagogical forecasting, pedagogical activity, socialization.

Современный мир быстро меняется, темпы экономических, технических и социальных преобразований с каждым годом увеличиваются. Экономика постиндустриального общества ориентирована, прежде всего, на человека и его личностные способности как основной производственный ресурс, поэтому в сфере образования, основной целью которого яв-

ляется подготовка детей к успешной реализации себя в будущем, существенно повышается значимость педагогического прогнозирования. Каким будет это будущее, насколько оно будет отличаться от сегодняшнего дня, будут ли приемлемы в будущем социальные и культурные нормы, транслируемые педагогом сегодня? «Традиционно система обучения и воспитания построена на прошлом опыте тех, кто обучает, тех, кто отразил свой опыт жизни в книгах, учебниках, фильмах» [9, с. 5]. Насколько эффективны будут результаты традиционной системы образования через двадцать – тридцать лет? Как в воспитании детей может быть использовано знание о прошлом? Все эти и другие вопросы становятся важными для современной педагогики.

Несмотря на высокую социальную значимость педагогической прогностической деятельности, сегодня «около 80% учителей школ плохо или совершенно не знакомы с методами и приемами педагогического прогнозирования» [9, с. 11]. Однако проблема кроется не только в отсутствии у преподавателей-практиков навыков строить прогнозы, но и в неразвитости прогностического подхода в современной сфере образования в целом, в том числе и в теоретической педагогике.

Проведенное нами ранее исследование (контент-анализа статей в научно-педагогических журналах за 2006–2013 гг.) по выявлению основного парадигмального подхода к процессу воспитания детей в современной отечественной теоретической педагогике, показало, что проблема социализации авторами научных публикаций воспринимается как обращенная в прошлое с ориентацией на уже принятые нормы и модели поведения и рассматривается вне рамок социального прогнозирования.

Анализируемые в исследовании статьи были посвящены теории и практике воспитания. Общее количество статей сочтало 100 единиц. Общее количество слов – 165 124 единицы. В процессе работы были выделены 18 смысловых категорий и осуществлен их частотный анализ с последующим установлением корреляций между различными категориями. Полное описание методологии и результатов исследования опубликовано автором в журнале «Вопросы образования» [12]. Для данной статьи интерес представляют корреляции между категориями «социализация» и «будущее», а также «социализация» и «технологичность».

На рис. 1 размещен график корреляции между категориями «социализация» и «будущее». На горизонтальной оси отображены источники анализа (статьи, на вертикальной – частоты категорий. Визуальное сравнение показателей частот свидетельствует об отсутствии смысловой связи между этими категориями в анализируемых текстах. Средняя корреляционная зависимость для данных категорий имеет отрицательное значение – 0,03 (в пределах погрешности измерений).

При существующем положении дел обучение педагогов-практиков прогностическим методикам, повышение их квалификации в этой области представляется нам недостаточной мерой, так как и в массовом педа-

гогическом сообществе, и среди педагогов-теоретиков практически отсутствует установка на прогностическое мышление, являющееся ключевым условием развития прогнозирования.



Рис. 1. График корреляции категорий «социализация» и «будущее»

Непопулярность в современной педагогике прогностического подхода вызвана рядом социально-исторических причин:

- невысоким уровнем социальной динамики, характерным для XX в. по сравнению с темпами общественных изменений в XXI столетии, и достаточно высокой эффективностью еще в недавнем прошлом моделей социализации, построенных на основе традиций и исторического опыта;
- отсутствием в прошлом социальной потребности в разнообразии и диверсификации моделей социализации и возможностью выбора педагогом методик воспитания и обучения из уже существующего ограниченного набора;
- нереальностью точной оценки успешности деятельности по социализации конкретного субъекта, связанной с большой временной удаленностью результата и участием в процессе социализации ребенка большого количества людей;
- неопределенностью субъекта социализации и, как следствие, формированием установки на «естественность», нетехнологичность и неконструируемость процесса;
- нераспространенностью методов проектирования и конструирования процесса социализации и, как следствие, неразвитостью прогностического подхода.

Отсутствие проективного технологичного подхода к процессу социализации в современной педагогической мысли подтверждают резуль-

таты описанного выше контент-анализа научно-педагогических статей: категории «социализация» и «технологичность» в анализируемых текстах находились в отрицательной значимой корреляционной зависимости с коэффициентом $-0,16$ [12, с. 159].

Однако социально-экономические трансформации последних лет влияют на отношение к прогностической составляющей педагогики. Переход развитых стран от индустриального типа экономики с главенствующим принципом легкой взаимозаменяемости людей в производственных процессах к постиндустриальному типу, где основными производственными ресурсами становятся интеллектуальные, креативные, социальные и другие способности личности, кардинально меняет взгляд на организацию системы образования. Происходит стремление к минимизации образовательных рисков, повышается значимость успешной социализации каждого ребенка, распространяется проектный, социоконструкторский подходы к обучению и воспитанию, и в результате повышается значимость прогностической функции педагогической деятельности.

Рассмотрим прогнозирование как элемент педагогической деятельности в рамках социоконструкторского подхода. На рис. 2 изображена онтологическая схема процесса социализации: на ней социализация ребенка представлена как область пересечения двух составляющих: его личностной и социальной сферы.

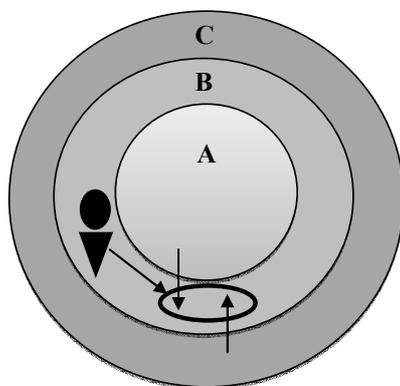


Рис. 2. Онтологическая схема социализации:

A – личностная сфера; B – область социализации; C – социальная сфера;  – субъект, находящийся в педагогической позиции

Характеристики процесса социализации зависят как от особенностей личностной сферы ребенка, так и от состояния социальной среды, в которую он погружен. Воздействия личностной и социальной сферы на процесс социализации (обозначены на рис. 2 вертикальными стрелками) в соответствии с концепцией движения естественно-искусственных систем, разработанной Г. П. Щедровицким, можно охарактеризовать как «с-

тественные». В поле «В» изображен субъект социализации, в качестве которого выступает педагог или иной человек, занимающий педагогическую позицию по отношению к личности ребенка. Этот субъект оказывает влияние на процесс социализации ребенка, корректируя воздействия личностной и социальной сферы и внося таким образом «искусственную», конструкторскую составляющую.

Наличие естественной составляющей в управлении процессом социализации требует использования в педагогике такого метода, как прогнозирование, а так как воздействие происходит со стороны как личностной, так и социальной сферы, то необходимыми становятся два типа прогнозирования – «педагогическое» и «социальное».

Обратимся к истории становления прогнозирования как вида человеческой деятельности. Известно, что в первобытном мышлении на протяжении весьма продолжительного периода существовало только «настоящее время». Понятие будущего появилось значительно позже, чем представление о прошлом. Однако еще Сократ приветствовал мантику – комплекс ритуалов и техник, направленных на предсказание будущего: «Мантика – орудие человеческого успеха, а это оправдывает ее существование» [18, с. 773].

А. В. Константиновская выделяет четыре основных вида знаний о будущем, сформировавшихся на протяжении истории:

- *эзотерическое знание*: предсказания, откровения, предвидение, прорицания, гадания, предугадания, предопределения, волхования, заклинания, просьбы-мольбы и пр.;
- *религиозное направление*: первобытная мифология, мировые индуистско-буддистско-джайнистские религии, мировые иудаистско-христианско-мусульманские религии;
- *астрологическое и «космобиологическое» направление*: составление прогнозов на основе расчетов положения созвездий, планет, Луны и астероидов относительно Земли (А. Зараев, А. Каменский, П. Глоба, А. Чижевский и др.);
- *научное прогнозирование* возникло в начале XX века [10].

Первая книга по футурологии в России была издана в 1918 г. П. А. Сорокиным. Среди отечественных ученых-прогнозистов этого же времени можно назвать Н. Кондратьева [8], В. А. Базарова [1, 8], Е. Слуцкого [17], Н. Четверикова [18], А. Вайнштейна [4] и др.

Активное развитие прогнозирования на Западе приходится на середину XX века. Большой вклад в его теорию и практику внесли ученые-футурологи Р. Дарендорф [21], Т. Гордон [22], Г. Кан [23], М. Маклюэн [24], Л. Мэмфорд [25], Я. Тинберген [26], А. Тоффлер [27] и др.

Высокая степень дифференциации науки, характерная для XX века, вызвала активное развитие отраслевого прогнозирования. Особенно эта тенденция отразилась в сфере социально-экономических и гуманитарных наук.

Как уже было сказано, для нас интерес представляет два направления научной прогностической деятельности – социальное и педагогическое.

В становлении социального прогнозирования как научного направления можно выделить следующие основные этапы:

- технологическое прогнозирование промышленных процессов и отраслей индустрии, основанное на социологических концепциях (В. А. Базаров [1,8], Д. Бернал [20], Р. Юнгк [19] и др.);

- социальное прогнозирование, направленное на предвидение изменений в общественно-экономической сфере (А. Тоффлер, И. В. Бестужев-Лада и др.).

И. В. Бестужев-Лада определяет социальное прогнозирование как «область социологических исследований (перспективы социальных явлений и процессов) и вместе с тем часть междисциплинарного комплекса исследований будущего» [3].

Актуализация проблемы прогнозирования в образовании связана со становлением и развитием деятельностного направления в педагогике, противоположного поведенческому и нормативно-регулятивному направлениям.

А. С. Макаренко, используя элементы деятельностной педагогики в своей практике, понимал прогнозирование обучения и воспитания как деятельность, опираясь на которую можно сформировать конкретную личность – инженера, педагога, артиста и т. д. [Цит. по: 14].

Б. С. Гершунский описывает педагогическое прогнозирование как оптимизацию содержания, средств, методов и организационных форм учебно-воспитательной деятельности [Там же].

М. Громкова представляла его как видение тех качеств учащихся и особенностей коллектива, которые могут быть сформированы за тот или иной промежуток времени. Здесь проявляется взаимосвязь процессов прогнозирования и целеполагания [Там же].

Элементы деятельностного подхода к прогнозированию отражены, например, в работах В. И. Загвязинского [7], Э. Г. Костяшкина [11], Л. А. Регуш [16], В. А. Сластенина [13], В. А. Якунина [5] и др.

Особенность педагогического прогнозирования состоит в его направленности на развитие личностных качеств воспитанника. Так, А. Ф. Присяжная определяет педагогическое прогнозирование как «целенаправленно сосредоточенное на личности и деятельности педагога определение наиболее вероятных тенденций развития субъектов и объектов образовательного процесса, проявляющееся как реализация педагогом профессиональной функции прогнозирования» [15, с. 3].

М. Е. Бершадский и В. В. Гузеев рассматривают педагогическое прогнозирование как предвидение будущих изменений в развитии личности и определение путей ее совершенствования [2].

Обратимся к концепции управления естественно-искусственными системами, разработанной лидером и основателем Московского методологического кружка Г. П. Щедровицким. В своей работе «Естественное» и «искусственное» в социотехнических системах» он пишет: «...наши объекты – это Е/И-системы (естественно/искусственные системы. – Прим.

авт.), поскольку они имеют, во-первых, естественный компонент жизни, во-вторых, искусственный компонент в результате того, что они всегда охвачены и ассимилированы другими системами деятельности, и, в-третьих, некую равнодействующую, по которой, собственно, идет и должно идти движение» [6, с. 442].

Представим социальное и педагогическое прогнозирование в виде схемы процесса социализации как естественно-искусственной системы (рис. 3).

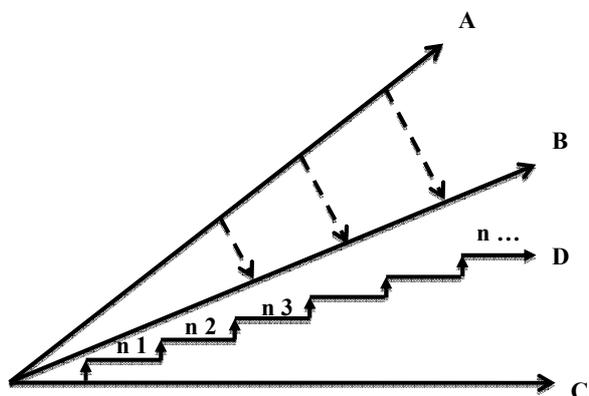


Рис. 3. Схема процесса социализации как естественно-искусственной системы:

A – вектор социального прогнозирования; B – вектор педагогического прожектирования; C – вектор педагогического прогнозирования; D – педагогическая программа; n – точки педагогического воздействия

На схеме нижележащий вектор «С» обозначает естественное движение развития личностных способностей ребенка – то, какой бы стала его личность без учета воздействия педагога. Именно в данной плоскости требуется применение педагогического прогнозирования. Вектор «А» показывает социальное движение и направление общественных изменений. В его плоскости осуществляется социальное прогнозирование. На основе данных социального прогноза и прогноза естественного развития личности производится социально-педагогическое прожектирование, создается образ желаемого результата деятельности педагога. На этом этапе он занимает социотехническую позицию, вырабатывает некие идеалы, проектирует и конструирует их. Затем, используя соответствующие педагогические средства (например, проблемные ситуации, игры, тренинги и др.), производит воздействия ($n_1, n_2, n_3, n...$) на «естественный» вектор развития личности и определенным образом изменяет траекторию ее возможного естественного движения. На рис. 3 эта траектория обозначена буквой «D». Г. П. Щедровицкий называет такой процесс «типологической игрой на «воронках» возможного развития» [6, с. 443]. Педагог может осуще-

ствлять воздействие в виде либо одноактного направленного действия, либо системы воздействий, которые распределяются в определенном отрезке времени управления.

Педагогическое прогнозирование применительно к решению проблемы социализации детей дает ряд возможностей:

- оно позволяет рассматривать деятельность педагога в контексте непрерывного образования личности и соотносить педагогические задачи с долгосрочной образовательной стратегией человека;

- элементы социального прогнозирования помогают более эффективно выстраивать процесс социализации ребенка, ориентируясь на специфику экономической, профессиональной, гендерной и иной структуры организации общества в будущем;

- прогнозирование обеспечивает процессы проектирования педагогической деятельности, способствует рефлексии педагога, который, соотнося существующий вектор развития подопечных с образом желаемого результата, осуществляет поэтапную коррекцию своих действий;

- прогнозирование диверсифицирует учебно-воспитательный процесс и позволяет эффективно выстраивать индивидуальные образовательные траектории с учетом личностных особенностей физиологии, психики, интеллектуальных способностей ребенка, его интересов, а также средовых факторов.

Принципиальным, на наш взгляд, является вопрос о субъекте социального прогнозирования. Входит ли оно в комплекс компетенций педагога на современном этапе? Если да, то на что должен опираться педагог при принятии решений в ситуации многовекторного прогноза развития будущего? Кто должен быть экспертом качества прогнозирования в ситуации неоднородности футурологического сообщества? Возможна ли организация системы обучения социальному прогнозированию и как эта система должна быть выстроена? Эти и другие вопросы нуждаются сегодня в особом внимании.

Резюмируя сказанное, хочется еще раз подчеркнуть, что увеличивающаяся потребность в педагогическом прогнозировании обусловлена, прежде всего, вызовами времени. Повышающаяся ценность индивидуальных качеств личности в современном развитом обществе диктует необходимость как можно более точного определения перспектив социального и личностного развития каждого ребенка. Для этой цели более всего подходит социоконструкторский подход, снижающий многие риски педагогической деятельности. От того, насколько гибким и дальновидным окажется наше педагогическое сообщество, зависит не только эффективность системы образования, но и конкурентоспособность страны в мировом пространстве.

*Статья рекомендована к публикации
д-ром пед. наук, проф. А. Д. Жарковым*

Литература

1. Базаров В. А. О перспективах хозяйственного и культурного развития // Экономическое обозрение. 1928. № 6.
2. Бершадский М. Е., Гузеев В. В. Дидактические и психологические основания образовательной технологии. Москва: Центр «Педагогический поиск», 2003. 256 с.
3. Бестужев-Лада И. В. Социальное прогнозирование [Электрон. ресурс] // Центр гуманитарных технологий: экспертно-аналитический портал. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2006/2696>.
4. Вайнштейн А. Проблемы экономического прогноза в ее статистической постановке. Москва: РАНИОН, 1930. 210 с.
5. Вариативность и цикличность глобального социального развития человечества: коллектив. монография / Якунин В. И., Багдасарян В. Э., Куликов В. И., Сулакшин С. С. Москва: Научный эксперт, 2009. 464 с.
6. «Естественное» и «искусственное» в социотехнических системах // Щедровицкий Г. П. Избранные труды. Москва: Школа культурной политики, 1995. 800 с.
7. Загвязинский В. И. Прогнозирование, моделирование и проектирование в структуре социально-педагогического исследования: научно-методические материалы Межрегионального семинара-практикума по практической методологии педагогических исследований, 24 окт. 2007 г. / В. И. Загвязинский [и др.]. Тюмень: ТюмГУ, 2007. 68 с.
8. Каким быть плану: дискуссии 20-х годов / Кржижановский Г. М., Струмилин С. Г., Кондратьев Н. Д., Базаров В. А. Ленинград: Лениздат, 1989. 224 с.
9. Карманчиков А. И. Логика педагогического прогнозирования: монография. Ижевск: ИПК и ПРО УР, 2012. 83 с.
10. Константиновская Л. В. История развития прогнозирования [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.astronom2000.info/прогнозирование/> ipr.
11. Костяшкин Э. Г. Проблемы опытно-экспериментального прогнозирования // Советская педагогика. 1983. № 6. С. 47–52.
12. Леутина А. Л. Социализация детей в современных педагогических исследованиях // Вопросы образования. 2014. № 3. С. 152–173.
13. Педагогика: учебное пособие для студентов педагогических учебных заведений / В. А. Сластенин, И. Ф. Исаев, А. И. Мищенко, Е. Н. Шиянов. Москва: Школа-Пресс, 1997. 512 с.
14. Присяжная А. Ф. Педагогическое прогнозирование в системе непрерывного педагогического образования: методология, теория, практика: дисс.... докт. пед. наук: Челябинск. 2006. 380 с.
15. Регуш Л. А. Психология прогнозирования: успехи в познании будущего. С-Петербург: Речь, 2003. 352 с.
16. Слуцкий Е. Е. Сложение случайных величин как источник циклических процессов // Вопросы конъюнктуры. Москва, 1927. Т. III. Вып. 1. С. 34–64.
17. Четвериков Н. С. Статистические исследования. Теория и практика. Москва: Наука, 1975. 387 с.
18. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Т. VIIA (14). Выговский – Гальбан. С.-Петербург, 1892. 484 с.

19. Юнгк Р. Будущее уже началось Мир нашего завтра: антология современной классической прогностики. Москва: Эксмо, 2003. 464 с.
20. Bernal J. D. The World, the Flesh & the Devil: An Enquiry into the Future of the Three Enemies of the Rational Soul, 1929. Indiana University Press, 1969. 81 p.
21. Dahrendorf R. Life chances: Approaches to Social and Political Theory. London: Weidenfeld and Nicolson, 1979. 181 p.
22. Gordon Th., Morgan-Witts M. The Day their World Ended (8 May 1902, eruption of Mount Pelée). New York: Stein and Day, 1969. 308 p.
23. Kahn H. The next 200 Years: a scenario for America and the world. Morrow. 1967. 241 p.
24. McLuhan M. War and Peace in the Global Village design/layout by Quentin Fiore, produced by Jerome Agel; 1st Ed.: Bantam, New York: reissued by Gingko Press, 2001. 190 p.
25. Mumford L. Technics and Human Development. 1967. 342 p.
26. Tinbergen J. The Element of Space in Development Planning (together with L. B. M. Mennes and J. G. Waardenburg). Amsterdam, 1969. 340 p.
27. Toffler A. Future Shock, Random House, 1970. 505 p.

References

1. Bazarov B. A. O perspektivah hozjajstvennogo i kul'turnogo razvitija. [Concerning the prospects for economic and cultural development]. *Ekonomicheskoe obozrenie. [Economic review]*. 1928. № . 6. (In Russian)
2. Bershad M. E., Guzeev V. V. Didakticheskie i psihologicheskie osnovaniya obrazovatel'noy tehnologii [Didactic and psychological foundations of educational technology]. Moscow: Center of Pedagogical Search. 2003. 265 p. (In Russian)
3. Bestuzhev-Lada I. V. Social'noe prognozirovanie. [Social forecasting]. Centr gumanitarnyh tehnologij: jekspertno-analiticheskij portal. [Centre for humanitarian technologies: expert-analytical portal]. Available at: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2006/2696>. (In Russian)
4. Weinstein A. Problemy ekonomicheskogo prognoza v ee statisticheskoy postanovke [Problems of the economic outlook in its statistical formulation]. Moscow: Publishing House RANIAN. 1930. 210 p. (In Russian)
5. Yakunin V. I., Baghdasaryan V. E., Kulikov V. I., Sulakshin, S. S. Variativnost' i tsiklichnost' global'nogo sotsial'nogo razvitiya chelovechestva [Variability and cyclicity of global social development of mankind]. Moscow: Nauchnyj jekspert, 2009. 464 p. (In Russian)
6. Shchedrovitskii G. P. «Estestvennoe» i «iskusstvennoe» v sotsiotekhnicheskikh sistemah [«Natural» and «artificial» in sociotechnical systems]. *Izbrannye trudy [Selectas]*. Moscow: School of Cultural Policy, 1995. P. 318–325. (In Russian)
7. Zagvyazinsky V. I. Prognozirovanie, modelirovanie i proektirovanie v strukture social'no-pedagogicheskogo issledovaniya. [Forecasting, modeling and design in the structure of socio-pedagogical research]. *Materialy mezhregion. seminarapraktikuma po prakt. metodologii ped. issled [The Materials of the Inter-*

- regional Workshop on the Practical Methodology of Pedagogical Research]. Tyumen: TSU. 2007. 68 p. (In Russian)
8. Krzyzanowski G. M., Strumilin S. G., Kondratiev N. D., Bazarov B. A. Kakim byt' planu: Diskussii 20-h godov [What should the plan be: Discussion of 1920-s]. Leningrad: Publishing House Lenizdat. 1989. (In Russian)
9. Karmanchikov A. I. Logika pedagogicheskogo prognozirovaniya. [Logic of pedagogical forecasting]. Izhevsk, 2012. 83 p. (In Russian)
10. Konstantinovskaya L. V. Istorija razvitiya prognozirovaniya. [History of the development of forecasting]. Available at: <http://www.astronom2000.info/prognostirovanie/irp> (In Russian)
11. Kostyashkin E. G. Problemy opytно-jeksperimental'nogo prognozirovaniya. [Problems of experimental forecasting]. *Sovetskaja pedagogika. [Soviet pedagogy]*. 1983. Vol. 6. P. 47–52. (In Russian)
12. Leutina A. L. Socializacija detej v sovremennyh pedagogicheskikh issledovaniyah. [Socialization of children in contemporary educational research]. *Voprosy obrazovaniya. [Educational Studies]*. 2014. № 3. P. 152–173. (In Russian)
13. Slastenin V. A., Isaev I. F., Mishchenko A. I., Shiyarov E. N. Pedagogika: Uchebnoe posobie dlya studentov pedagogicheskikh uchebnyh zavedeniy [Pedagogy: a manual for students of pedagogical educational institutions]. Moscow. 1997. 512 p. (In Russian)
14. Prisyazhnaya A. F. Pedagogicheskoe prognozirovanie v sisteme nepreryvnogo pedagogicheskogo obrazovaniya: metodologiya, teoriya, praktika. [Pedagogical forecasting in the system of continuous pedagogical education: methodology, theory, practice]. Doct. dis. Chelyabinsk. 2006. 380 p. (In Russian)
15. Ragus L. A. Psihologiya prognozirovaniya: uspehi v poznanii budushego [The Psychology of forecasting: progress in the knowledge of the future]. St. Petersburg. 2003. 352 p. (In Russian)
16. Slutsky E. E. Slozhenie sluchajnyh velichin kak istochnik ciklicheskih processov. [Addition of random variables as the source of cyclic processes]. *Voprosy konyunktury. [Environment Issues]*. Vol. III. № 1. Moscow. 1927. P. 34–64. (In Russian)
17. Chetverikov N. S. Statisticheskie issledovaniya. Teoriya i praktika. [Statistical studies. Theory and practice]. Moscow: Publishing House Science, 1975. (In Russian)
18. Jenciklopedicheskij slovar' Brkgauza i Efrona. [The encyclopaedic dictionary of Brkgauza and Efron]. V. VIIA (14). Ed. by Vygovskij – Gal'ban. S.-Petersburg. 1892. 484 p. (In Russian)
19. Yungk R. Budushhee uzhe nachalos'. Mir nashego zavtra: antologija sovremennoj klassicheskoy prognostiki. [Tomorrow is already here. Our tomorrow world: the anthology of modern classical forecasting]. Moscow. 1954. 464 p. (In Russian)
20. Bernal J. D. The World, the Flesh & the Devil: An Enquiry into the Future of the Three Enemies of the Rational Soul. 1929. Indiana University Press, 1969. 81 p. (Translated from English)
21. Dahrendorf, R. Life chances: Approaches to Social and Political Theory. London: Weidenfeld and Nicolson. 1979. 181 p. (Translated from English)

22. Gordon T., Morgan-Witts M. The Day their World Ended (8 May 1902, eruption of Mount Pelée). Stein and Day. 1969. 308 p. (Translated from English)

23. Kahn H. The next 200 Years: a scenario for America and the world. Morrow. 1967. 341 p. (Translated from English)

24. McLuhan M. War and Peace in the Global Village design/layout by Quentin Fiore, produced by Jerome Agel; 1st Ed.: Bantam, NY; reissued by Gingko Press, 2001. 190 p. (Translated from English)

25. Mumford L. Technics and Human Development. 1967. 342 p. (Translated from English)

26. Tinbergen J. The Element of Space in Development Planning (together with L. B. M. Mennes and J. G. Waardenburg). Amsterdam, 1969. 340 p. (Translated from English)

27. Toffler A. Future Shock. Random House. 1970. 505 p. (Translated from English)