

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

УДК 378.12+378.147

Котлярова Ирина Олеговна

доктор педагогических наук, профессор кафедры безопасности жизнедеятельности Южно-Уральского государственного университета, Челябинск (РФ).

E-mail: kio_ppo@mail.ru

ГОТОВНОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ УНИВЕРСИТЕТА К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ СОВРЕМЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Аннотация. Цель предлагаемого вниманию исследования – степень готовности преподавателей университета к использованию современных образовательных технологий и рассмотрение различных аспектов такой готовности.

В ходе работы применялись следующие *методы*: 1) теоретические: анализ существующих образовательных технологий; понятия «готовность» и его составляющих, абстрагирование признаков и видов образовательных технологий, содержащихся в научной литературе и Федеральных государственных образовательных стандартах; 2) эмпирические: опрос и тестирование преподавателей университета для выявления уровней их технологических умений и навыков.

Результаты. Выявлены и обоснованы признаки образовательных технологий, которые должны соответствовать современной методологии решения проблем теории и практики образования, требованиям последних ФГОС, уровню развития науки, производства, регламенту человеческих взаимоотношений. Структурированы составляющие готовности преподавателей университета к использованию подобных технологий в своей деятельности. В структуру готовности наряду с когнитивной, психологической, операционной, конативной составляющими включена лингвистическая компонента и обоснована ее необходимость. Выведен средний уровень готовности преподавателей университета к внедрению инновационных технологий в учебный процесс.

Научная новизна. Уточнены признаки современной образовательной технологии. Определены наиболее значимые структурные элементы готовности профессорско-преподавательского состава вузов к применению в своей работе таких технологий. В совокупности эти элементы составляют ориентировочную основу для измерения профессионализма педагогов высшей школы.

Обоснована актуальность развития технологической грамотности преподавателей в системе дополнительного профессионального образования.

Практическая значимость. Материалы исследования и его результаты могут быть использованы при проектировании программ для подготовки, переподготовки и повышения квалификации научно-педагогических кадров университетов.

Ключевые слова: современные образовательные технологии, готовность, составляющие готовности, констатирующее исследование.

Kotlyarova Irina O.

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Department of Pedagogy of Vocational Education, South Ural State University, Chelyabinsk (RF).

E-mail: kio_ppo@mail.ru

UNIVERSITY TEACHERS' READINESS TO APPLY THE MODERN EDUCATIONAL TECHNOLOGIES

Abstract. *The aim* of the research is to investigate the readiness of the university teachers to apply the modern educational technologies.

Methods. The methods include theoretical: analysis of existing modern educational technologies, the concept «readiness» and its components, abstraction of signs and kinds of modern educational technologies based on the scientific literature and in the Federal State Educational Standards (FSES); empirical: questionnaires and testing methods for detecting levels of university teachers' skills and readiness to use modern educational technology.

Results. The main features of modern educational technologies are identified and justified that are to comply with modern methodology of the theory and practice of education study and the latest FSES requirements; the level of science, manufacturing, and modern rules of human relations. The components of readiness of university teachers to use modern educational technology are structured. The linguistic component is included along with the cognitive, psychological, operational, connotative components; its necessity is proved. The average level of readiness for the use of modern educational technology by university teachers is identified.

Scientific novelty. The author specifies the features of the modern educational technology. The most significant components of higher-education teaching personnel readiness to use technological innovations are identified. As a whole, these results form the indicative framework for the development and measurement of readiness of the university teachers to use the modern educational technology. The development of the readiness of the university teachers to apply the modern educational technologies is proved to be an issue of current interest.

Practical significance. The research findings can be used as the basis of techniques and methods designing for its further development and measurement of the training, retraining and advanced training of the teaching staff of universities.

Keywords: modern educational technology, readiness, readiness components, constant study.

Современные образовательные технологии (СОТ), используемые в университетах, – это технологии, которые должны обеспечивать качество образования; соответствовать задачам, стоящим перед высшей школой, уровню развития науки и производства; отвечать целям и требованиям Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС).

Прежде всего, следует определиться с методологическими основами, на которых должны базироваться СОТ. К ним относятся системный, синергетический, гуманистический подходы, широко применяющиеся в последнее время (в постнеклассический период развития науки) в педагогических исследованиях [6, 7, 9, 10].

Системный подход обеспечивает возможность построения довольно детерминированных моделей образовательных систем, образовательного процесса и его результатов.

Синергетический подход снимает однозначную предопределенность, характерную для линейных систем и не отражающую реальные процессы в образовании. Он позволяет учитывать все многообразные проявления формирования личности человека, все факторы, условия, методы, средства, влияющие на индивида не только во время учебного процесса, но и вне его. «Синергетический эффект» помогает разрешить многие педагогические проблемы и повысить качество образования.

Гуманистические подходы (наиболее известными среди них в настоящее время являются гуманно-ориентированный, личностно ориентированный, личностно-деятельностный) соответствуют современным представлениям о человеке, его месте в мире и концентрируют внимание на самореализации личности, раскрытии ее внутреннего потенциала, сохраняя при этом паритет интересов Природы, Человека, Общества.

Соответствие СОТ требованиям ФГОС имеет несколько аспектов. Прежде всего, это необходимость учета компетентностного подхода при разработке технологий [6, 7, 10, 11]. В стандартах компетенции представлены как результат реализации образовательной программы. С позиций компетентностного подхода компетенции являются основанием проектирования, реализации и оценивания результатов образовательного процесса.

ФГОС содержат определенные указания на использование конкретных методов и средств, которые либо называются, либо упоминаются косвенно – когда их применение следует из заданных целей. Так, в ФГОС включены общекультурные компетенции работы с людьми и коллективами, при освоении которых обучающиеся могут выполнять учебные и исследовательские задания, а также имитировать различные виды профессиональной деятельности [3, 8, 12]. При описании условий организации образовательного процесса в ФГОС подчеркивается необходимость применения в нем интерактивного обучения. В ФГОС ВПО по направлению «Педагогическое образование» (магистратура) называются следующие методы и формы: «Семинар, к работе которого привлекаются ведущие исследователи и специалисты-практики и который является основой кор-

ректировки индивидуальных учебных планов магистров, ... встречи с представителями российских и зарубежных компаний, государственных и общественных организаций, мастер-классы экспертов и специалистов» [13]. В ФГОС ВПО по направлению «Менеджмент» более развернуто охарактеризованы такие активные и интерактивные формы занятий, как «компьютерные симуляции, деловые и ролевые игры, разбор конкретных ситуаций, психологические и иные тренинги в сочетании с внеаудиторной работой с целью формирования и развития профессиональных навыков обучающихся» [14]. В ФГОС по направлению подготовки «Электроэнергетика и электротехника» добавлены и некоторые другие формы: «семинары в диалоговом режиме, дискуссии, компьютерные симуляции, деловые и ролевые игры, разбор конкретных ситуаций, психологические и иные тренинги, групповые дискуссии, результаты работ студенческих исследовательских групп, вузовских и межвузовских телеконференций в сочетании с внеаудиторной работой с целью формирования и развития профессиональных навыков обучающихся» [15]. Таким образом, требование применения интерактивных технологий есть в ФГОСах и гуманитарных, и экономических, и технических направлений.

СОТ являются либо собственно образовательными технологиями, либо имитацией реальности, сближающей условия обучения с условиям будущей профессиональной деятельности. Рассмотрим подробнее обе разновидности СОТ.

К первой категории относятся, прежде всего, технологии e-learning, которые выведены в отдельный раздел Закона «Об образовании в РФ» и предполагают:

- самостоятельную работу студентов с электронными материалами и с использованием различных гаджетов (персонального компьютера (ПК), мобильного телефона, планшетов, телевизора) и др.;
- возможность реализации всех этапов образования обучающихся дистанционным экспертом, преподавателем;
- наличие сети либо распределенного сообщества субъектов образования, включающих обучающихся, преподавателей и тьюторов;
- разработку и предоставление обучающимся сертифицированных электронных средств [1, 2, 4, 8, 12].

Преимущества e-learning состоят в использовании электронных средств, что дает возможность получать образование дистанционно удаленным в пространстве обучающимся, людям с ограниченными физическими возможностями и иными ограничениями (например, временными). Эти технологии позволяют также проектировать индивидуальные траектории обучения.

Как и любой метод или форма, e-learning имеет ряд «минусов». В материальном отношении это может быть недостаточное техническое (электронное) оснащение образовательного процесса или недоступность для обучающей и обучающейся стороны лицензионного программного обеспе-

чения нужного уровня. Помимо материально-технической составляющей имеют место ограничения личностного плана: отсутствие потребности у обучающихся получать образование и некомпетентность преподавателей и тьюторов. То есть e-learning технологии предполагают умение преподавателей рационально и качественно организовать и осуществить образовательный процесс, а также высокую мотивацию обучающихся участвовать в этом процессе, заниматься его самоуправлением. В противном случае обучение перестает быть продуктивным.

Выполненные под руководством автора данной статьи исследования аспиранта А. Р. Хайруллиной [16] показали, что готовность преподавателей к исполнению обязанностей куратора опосредованного обучения довольно низка. Весной 2014 г. было опрошено 33 тьютора и 116 студентов Института открытого дополнительного образования Южно-Уральского государственного университета (ИОДО ЮУрГУ). Опрос выявил, что большинство преподавателей не является уверенными пользователями ПК, мало и плохо используют электронные средства, 79% утверждают, что испытывают разного рода затруднения при работе в информационно-образовательной среде. Для многих тьюторов проблемой является организация дистанционного учебно-педагогического взаимодействия, возможно, отчасти потому, что компетенции тьюторов остаются малоизученными и их должностные инструкции пока не вошли широко в практику сопровождения образовательного процесса [2].

Ко второй категории СОТ можно отнести деловую игру, которая уже давно известна как эффективная образовательная технология; case-study; компьютерную стимуляцию [5, 8, 12] и др. Ролевые и деловые игры позволяют имитировать «производственные ситуации» в образовательном процессе. Case-study, или метод разбора конкретных ситуаций, используется при изучении разнообразных наук, однако лучше всего разработан для экономических и управленческих направлений, социологии и психологии. Аналог метода – анализ образовательных ситуаций – имеет давнюю историю в педагогике. Понятно, что возможно обыгрывание любых ситуаций, в которых требуется принятие решений. Case-study часто осуществляется в интерактивной форме, в командной работе по поиску вариантов решения проблемы. Однако возможно его применение на индивидуальных занятиях и в самостоятельной работе студентов, при выполнении как долгосрочных, так и краткосрочных заданий.

Метод компьютерной симуляции тоже нередко используется при преподавании экономических и управленческих дисциплин, но имеет широкие возможности и в освоении образовательных программ технических специальностей. Компьютерная симуляция – имитация, моделирование реального процесса. В зависимости от природы отображаемых явлений технология может выполнять функции ознакомления, наглядности, тренажа. Демонстрирующийся с помощью электронных средств процесс, например изготовление детали, за счет высокой наглядности позволяет

глубже понять его суть. Метод компьютерной симуляции незаменим, например, при подготовке пилотов. Наличие материальной базы, высокотехнологичного тренажера (кабины самолета, оцифрованной панорамы Земного шара) и соответствующего программного обеспечения делает «полет» практически неотличимым от реального и в то же время – абсолютно безопасным.

Мы перечислили далеко не все активные и интерактивные образовательные технологии, поскольку это не является целью нашей работы, тем более что многие из них хорошо известны и история их применения насчитывает не одно десятилетие. Классификация же многообразных СОТ весьма условна, поскольку часто виды и формы обучения пересекаются. Так, проблемный метод может реализовываться и в форме деловой игры, и в виде ситуационного анализа.

В нашем понимании все современные образовательные технологии обладают следующими признаками:

- соответствуют современной методологии решения проблем теории и практики образования;
- отвечают требованиям последних ФГОС;
- отражают уровень развития науки и производства, а также современный регламент человеческих взаимоотношений.

Необходимым условием использования СОТ является готовность к нему преподавателей. Структура такой готовности показана на рис. 1.

В связи с распространением международных программ в высшем образовании мы посчитали нужным к когнитивному, психологическому, операционному и конативному элементам структуры готовности педагога к использованию СОТ добавить еще и лингвистическую компоненту. Необходимым условием реализации совместных межнациональных образовательных программ является достаточно высокая (на уровнях Intermediate, Upper-Intermediate, Advanced) лингвистическая подготовка субъектов профессиональной мобильности, прежде всего представителей профессорско-преподавательского состава (ППС) университетов.

С целью констатации состояния готовности преподавателей к СОТ мы предприняли исследование, которое продолжается и в настоящее время и на основании данных которого корректируются и совершенствуются общеуниверситетские программы дополнительного профессионального образования в ИОДО ЮУрГУ. В констатирующем эксперименте участвовали две группы преподавателей ЭГ-1 и ЭГ-2, всего более 60 человек. В каждую входили преподаватели дисциплин социально-экономического, гуманитарного цикла, цикла естественнонаучных, математических и технических дисциплин. ЭГ-2 составили преподаватели, достигшие порогового продвинутого уровня (B2) и уровня профессионального владения (C1) иноязычной компетенции, согласно общепринятой в Европейском союзе Системе уровней владения иностранным языком (Common European

Framework of Reference – CEFR). Менее компетентные коллеги вошли в ЭГ-1. Контингент групп был определен посредством тестирования.

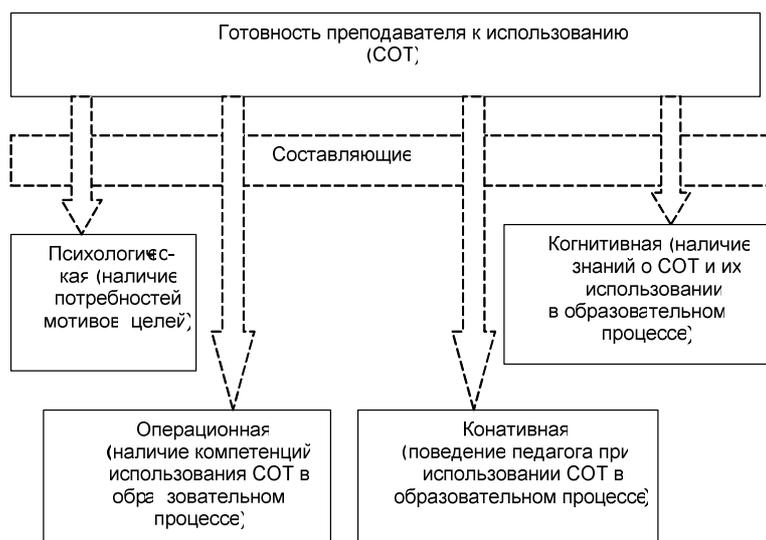


Рис. 1. Составляющие готовности педагога к использованию СОТ

Нами была исследована конативная составляющая данной компетентности преподавателей. Выявлено, что практически все вузовские педагоги группы ЭГ-2 так или иначе принимают участие в международном сотрудничестве и собираются заниматься этой деятельностью в дальнейшем. Однако лишь чуть более половины из них (55,0%) читают лекции и проводят занятия в других формах на английском языке, осуществляют консультирование студентов из зарубежных стран; 69,2% планируют в будущем преподавать на иностранном языке; 60,0% утверждают, что готовы к восприятию лекционного материала в иноязычном изложении во время прохождения разнообразных образовательных программ (преимущественно – дополнительных профессиональных).

Также выяснилось, что около 90% преподавателей гуманитарного и социально-экономического цикла знакомы с СОТ. Однако представители технических и математических дисциплин сведущи об образовательных технологиях в меньшей степени (в зависимости от направлений подготовки и личной компетентности преподавателя средние значения колеблются от 25,3% до 68,4%). Многие (в среднем 38,9%) считают ненужным использование СОТ, значительная часть (53,2%) ставит умение применять СОТ на третье место после предметной компетентности преподавателей и собственных личностных качеств.

Готовности преподавателя к использованию СОТ в меньшей степени определяется когнитивной составляющей, так как эта компонента

проще всего развивается. В большей мере неготовность коррелирует с недостаточностью психологического элемента. Непонимание значимости СОТ (шире – проектирования учебно-педагогического взаимодействия) становится препятствием на пути совершенствования образовательного процесса.

На диаграмме (рис. 2) отражены уровни развития составляющих готовности к использованию СОТ в ЭГ-1.

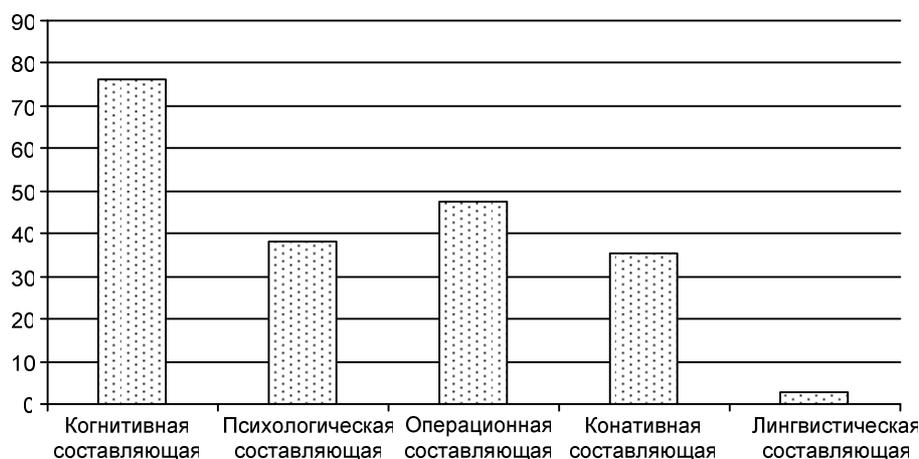


Рис. 2. Готовность представителей ППС к использованию СОТ (средние показатели по ЭГ-1), %

Поскольку ЭГ-2 состояла из преподавателей, владеющих языком на уровнях Intermediate, Upper-Intermediate, Advanced, показатели здесь были выше, чем в произвольной выборке ЭГ-1 (рис. 3).

Если данные разбить на три уровня: низкий (0–33,3%), средний (33,4–66,7%) и высокий (66,8–100%), то можно оценить уровень готовности к использованию СОТ как средний в обеих группах, однако в ЭГ-1 он приближается к нижней границе (средняя по всем составляющим – 40,1%), а в группе ЭГ-2 – к верхней (62,5%).

Беседы с преподавателями и анализ данных позволил сделать вывод о том, что их готовность к использованию СОТ оставляет желать лучшего. Наиболее низкий уровень отмечен для лингвистической составляющей готовности (группа ЭГ-1), для развития которой необходимо повышение уровня лингвистической компетенции в целом. Соответствующие программы уже реализуются как в ЮУрГУ, так и во многих других университетах.

Представления и некоторые умения по использованию СОТ в осуществлении своей деятельности преподаватели имеют. Однако порой они не считают нужным прибегать к данным технологиям, недооценивая в общем роль методического обеспечения образовательного процесса. Это

связано с тем, что у значительной части преподавателей нет не только педагогического, но и гуманитарного образования и они не осознают важности проектирования учебно-педагогического взаимодействия. Многие преподаватели, особенно технических специальностей, полагают, что им достаточно быть грамотными лишь в предметной области. Изменить такое положение возможно, предоставив педагогам больше информации о преимуществах СОР (когнитивная составляющая готовности) и сформировав у них потребность в применении технологий (психологическая составляющая готовности), что послужит платформой для обретения соответствующих компетенций и осмысленного практического приложения теоретических знаний о СОР (операционная и конативная составляющие готовности). В совокупности перечисленные элементы готовности к использованию СОР составляют ориентировочную основу для измерения профессионализма педагогов высшей школы.



Рис. 3. Готовность представителей ППС к использованию СОР (средние показатели по ЭГ-2), %

Модернизация высшего образования, повышение его качества невозможны без усиления методического обеспечения учебного процесса, что актуализирует задачу системного развития технологической грамотности преподавателей. Необходима разработка комплекса образовательных программ для профессорско-преподавательского состава университетов в системе дополнительного профессионального образования.

Статья рекомендована к публикации д-ром пед. наук, проф. А. Ф. Поповой

Литература

1. Буров К. С. Использование компьютерных технологий для обеспечения взаимодействия субъектов управления методической работой в образовательном учреждении // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». 2009. Вып. 3, № 13 (146). С. 35–37.
2. Волченкова К. Н. Тьютерское сопровождение как основа субъект-субъектных отношений тьютора и студента // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». 2013. Т. 5, № 3. С. 71–76.
3. Загвязинский В. И. Исследовательская деятельность педагога. Москва: АCADEMIA, 2003. 176 с.
4. Закон Российской Федерации «Об образовании в Российской Федерации» [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html>.
5. Кларин М. В. Инновации в мировой педагогике: обучение на основе исследования, игры, дискуссии: анализ зарубежного опыта. Рига: НПЦ «Эксперимент», 1995. 176 с.
6. Котлярова И. О., Сериков Г. Н., Тягунова Ю. В. Проектирование образовательно-научного процесса в университете. Челябинск: ЮУрГУ, 2012. 230 с.
7. Льюградский Л. А. Концепция системного проектирования. Самара: Самарский государственный технический университет, 2005. 180 с.
8. Селевко Г. К. Современные образовательные технологии: учебное пособие. Москва: Народное образование, 1998. 256 с.
9. Сериков, Г. Н., Сериков С. Г. Здоровьесбережение в гуманном образовании: монография. Екатеринбург; Челябинск: ЧГПУ, 1999. 242 с.
10. Сериков Г. Н. Знаниево-компетентностная концепция модернизации образования в университете // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. 2011. № 24 (241). Вып. 13. С. 8–21.
11. Сериков Г. Н. Образование и развитие человека. Москва: Мнемозина, 2002. 416 с.
12. Современные образовательные технологии / под ред. Н. Бордовской. Москва: КноРус, 2010. 432 с.
13. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 050100 Педагогическое образование (квалификация (степень) «магистр») [Электрон. ресурс]. Режим доступа: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_10/prgm35-1.pdf.
14. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 080200 Менеджмент (квалификация (степень) «магистр») [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/96993>.
15. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 140400 Электроэнергетика и электротехника (квалификация (степень) «магистр») [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/97540>.

16. Хайруллина, А. Г. Готовность тьюторов к сопровождению обучения с использованием дистанционных технологий: результаты анкетирования преподавателей и студентов / А. Г. Хайруллина // Вестник ЮУрГУ. 2014. Т. 6, № 3. С. 96–103.

References

1. Burov K. S. Ispol'zovanie komp'yuternyj tehnologij dlja obespechenija vzaimodejstvija sub'ektov upravlenija metodicheskoj rabotoj v obrazovatel'nom uchrezhdenii. [Using computer technology to ensure interoperability of management of the methodological work subjects in an educational institution]. *Vestnik YuUrGU. Seriya «Obrazovanie. Pedagogicheskie nauki»*. [Bulletin of South Ural State University. Ser. Education. Pedagogy]. 2009. № 13. P. 35–37. (In Russian)
2. Volchenkova K. N. T'juterskoe soprovozhdenie kak osnova sub'ekt-sub'ektnyh otnoshenij t'jutora i studenta. [Tutor's support as a basis subject-subject relations of tutor and student]. *Vestnik YuUrGU. Seriya «Obrazovanie. Pedagogicheskie nauki»*. [Bulletin of South Ural State University. Ser. Education. Pedagogy]. 2013. № 3. P. 71–76. (In Russian)
3. Zagvyazinsky V. I. Issledovatel'skaya deyatelnost' pedagoga. [The research activities of the teacher]. Moscow, 2003. 176 p. (In Russian)
4. Zakon Rossijskoj Federacii «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii». The Law of the Russian Federation On Education. Available at: <http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html>. (In Russian)
5. Clarin M. V. Innovatsii v mirovoi pedagogike: obuchenie na osnove issledovaniya, igry, diskussii. (Analiz zarubezhnogo opyta). [Innovation in the global pedagogy: learning through research, games and discussions. (Analysis of foreign experience)]. Riga, 1995. 176 p. (In Russian)
6. Kotlyarova I. O., Serikov G. N., Tyagunova Yu.V. Proektirovanie obrazovatel'no-nauchnogo protsessa v universitete. [Designing educational and scientific process at the University]. Chelyabinsk, 2012. 230 p. (In Russian)
7. L'nogradskii L. A. Kontseptsiya sistemnogo proektirovaniya. [The concept of system design]. Samara, 2005. 180 p. (In Russian)
8. Selevko G. K. Sovremennye obrazovatel'nye tekhnologii. [Modern Educational Technology]. Moscow, 1998. 256 p. (In Russian)
9. Serikov G. N. Zdorov'esberezhenie v gumannom obrazovanii. [Health saving in human oriented education]. Ekaterinburg-Chelyabinsk, 1999. 242 p. (In Russian)
10. Serikov G. N. Znanievo-kompetentnostnaja koncepcija modernizacii obrazovaniya v universitete. [Knowledge and competence concept of modernization of education at the University.] *Vestnik YuUrGU. Seriya «Obrazovanie. Pedagogicheskie nauki»*. [Bulletin of South Ural State University. Ser. Education. Pedagogy]. 2011. № 24. P. 8–21. (In Russian)
11. Serikov G. N. Obrazovanie i razvitie cheloveka. [Education and development of a person]. Moscow, 2002. 416 p. (In Russian)
12. Sovremennye obrazovatel'nye tekhnologii. [Modern educational technologies]. Moscow, 2010. 432 p. (In Russian)
13. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart vysshego professional'nogo obrazovaniya po napravleniju podgotovki 050100 Pedagogicheskoe ob-

razovanie (kvalifikacija (stepen') «magistr»). [Federal State Educational Standard of higher education № 050100 «Teacher Education». Master's degree]. Available at: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_10/prm35-1.pdf. (In Russian)

14. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart vysshego professional'nogo obrazovanija po napravleniju podgotovki 080200 Menedzhment (kvalifikacija (stepen') «magistr»). [Federal State Educational Standard of higher education. Major № 080200 «Management». Master's degree]. Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/96993>. (In Russian)

15. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart vysshego professional'nogo obrazovanija po napravleniju podgotovki 140400 Jelektrojenergetika i jelektrotehnika (kvalifikacija (stepen') «magistr»). [Federal State Educational Standard of higher education. Major № 140400 «Power and Electrical Engineering». Master's degree]. Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/97540>. (In Russian)

УДК 37.025.7

Glukhova Irina Vladimirovna

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Department of International Communications, South Ural State University, Chelyabinsk.

E-mail: irenevl@mail.ru

TECHNIQUES AND FACTORS CONTRIBUTING TO DEVELOPING CRITICAL THINKING SKILLS

Abstract. The paper deals with the issue of working out and introduction in educational process of higher educational institutions of the innovative technology for developing skills of critical thinking skills of the future specialists.

Research is aimed at revealing of the factors promoting formation of students' critical thinking in high schools; the search of strategy and the receptions actualizing creative abilities of students and helping to formation of an active, independent person. The author gives the reasoned proving that it's necessary to set up the creative educational environment and adjustment of positive dialogue between the teacher and the trainee for education of such person, development of abilities of an objective reflection, interpretation of the phenomena, formulations of adequate conclusions, well-founded evaluating.

Methods. The methods involve the analysis of the philosophical, psychology-pedagogical, methodical literature and the scientific periodical publications; generalisation of the Russian and foreign background, classification and arrangement of the considered issues, supervision.

Results. Current approaches to the rendering of critical thinking and a problem of its formation in the scientific literature are considered; the concept «the creative educational environment» is specified; the ways of increasing the educational process efficiency are shown.