

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Оригинальная статья / Original paper

doi:10.17853/1994-5639-2025-1-57-87



Организационные факторы функционирования интеграционной модели взаимодействия педагогического вуза и региональной образовательной системы

С.В. Тарасов¹, Е.Б. Спасская², Ю.Л. Проект³

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена,
Санкт-Петербург, Российская Федерация.

E-mail: ¹rector@herzen.spb.ru; ²ebspasskaja@herzen.spb.ru, ³proektjl@herzen.spb.ru

✉ rector@herzen.spb.ru

Аннотация. *Введение.* На современном этапе развития взаимодействия педагогических вузов и региональных систем образования (РСО) РФ появляется возможность как оценки эффективности действующих моделей совместной деятельности региона и вузов, так и роли внутренних и внешних факторов, влияющих на функционирование данных моделей. *Цель* исследования – определение наиболее значимых факторов, влияющих на функционирование интеграционной модели взаимодействия педагогического вуза и РСО и их отражение в сознании субъектов данного взаимодействия. *Методология, методы и методики.* Используются системный и средовой подходы, в рамках которых взаимодействие рассматривается как процесс и результат динамически развивающихся отношений между сложными и комплексными системами в целях сохранения равновесия и достижения поставленных целей в условиях современной социокультурной образовательной среды. В качестве метода оценки был использован опрос. В исследовании приняли добровольное участие 2335 работников региональных образовательных организаций, органов управления образованием, институтов развития образования и педагогических вузов в возрасте от 20 до 73 лет (средний возраст – 45,6 года, стандартное отклонение – 12,3; 89,8 % – женщины). *Результаты.* Выявлено несоответствие взглядов сторон на характер взаимодействия, отраженное в мнениях о функционировании моделей взаимодействия педагогического вуза и РСО в сознании представителей организаций разного типа. Для вузовских представителей взаимодействие видится более плодотворным и интенсивным, а репрезентанты РСО воспринимают его в контексте решения задач подготовки будущих педагогов и их вовлечения в решение проблем кадровой нехватки в РСО. Для представителей РСО большей значимостью по отношению к вузовским работникам обладает территориальный фактор. Выявлено, что в выборе содержания программы и образовательных результатов ее освоения отражаются реальные дефициты и потребности взаимодействующих сторон. *Научная новизна.* Впервые на масштабной выборке представителей РСО и педагогических вузов комплексно изучены мнения сторон о характере взаимодействия педагогического вуза и РСО, факторах, оказывающих на него влияние, выявлены ожидания по отношению к программе повышения квалификации субъектов взаимодействия. *Практическая значимость.* Результаты исследования могут быть положены в основу проектирования взаимодействия педагогического вуза

и РСО, реализация которого возможна уже на этапе развития профессиональных компетенций, мотиваций и смыслов совместной деятельности в ходе освоения специально разработанной программы повышения квалификации для субъектов взаимодействия.

Ключевые слова: региональная система образования, педагогические вузы, интеграционная модель, организационные факторы, программа повышения квалификации

Благодарности. Исследование выполнено за счет внутреннего гранта РГПУ им. А. И. Герцена (проект № 27ВГ).

Для цитирования: Тарасов С.В., Спасская Е.Б., Проект Ю.В. Организационные факторы функционирования интеграционной модели взаимодействия педагогического вуза и региональной образовательной системы. *Образование и наука*. 2025;27(1):57–87. doi:10.17853/1994-5639-2025-1-57-87

Organisational factors influencing the integration model of interaction between a pedagogical university and a regional educational system

S.V. Tarasov¹, E.B. Spasskaya², Yu.L. Proekt

Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint-Petersburg, Russian Federation.
E-mail: ¹rector@herzen.spb.ru; ²ebspasskaja@herzen.spb.ru, ³proektjl@herzen.spb.ru

✉ rector@herzen.spb.ru

Abstract. Introduction. At the current stage of development in the interaction between pedagogical universities and regional education systems (RESs), there is an opportunity to evaluate both the effectiveness of existing models of collaboration between the region and universities, as well as the influence of internal and external factors on the functioning of these models. *Aim.* The present research aimed to identify the most significant factors influencing the effectiveness of the integration model of interaction between a pedagogical university and RESs, as well as how these factors are perceived by the participants involved in this interaction. *Methodology and research methods.* In this study, the authors investigated the effectiveness of various factors influencing the integration model of interaction between pedagogical universities and RESs through the lens of systems and environmental approaches. In this context, interaction is viewed as both a process and an outcome of the dynamically evolving relationships between complex, integrated systems, aimed at maintaining balance and achieving objectives within the contemporary socio-cultural educational environment. A survey was employed as the assessment method, involving 2,335 employees from regional educational organisations, educational authorities, educational development institutes, and pedagogical universities. The participants ranged in age from 20 to 73 years, with an average age of 45.6 years (standard deviation: 12.3), and 89.8% of the respondents were women. *Results.* The study revealed a discrepancy between the perspectives of different parties regarding the nature of their interactions, particularly in how representatives from various organisations perceive the functioning of interaction models between pedagogical universities and RESs. University representatives view these interactions as more fruitful and intensive, while RES representatives tend to perceive their engagement with pedagogical universities primarily in terms of addressing the challenges of training future teachers and mitigating staff shortages within RESs. Furthermore, the research indicated that the territorial factor holds greater significance for RES representatives compared to university employees. It was also found that the selection of programme content and the educational outcomes associated with it reflect the actual deficits and needs of the interacting parties. *Scientific novelty.* For the first time, a large-

scale survey conducted among representatives of RESs and pedagogical universities comprehensively examined the perceptions of the involved parties regarding the nature of their interaction. It also identified the factors influencing this interaction and revealed the expectations of the participants concerning the professional development programme. *Practical significance.* The research findings can serve as a foundation for designing interactions between pedagogical universities and RESs. This implementation is feasible during the development of professional competencies, motivations, and the significance of collaborative activities within a specially designed professional development programme for the participants involved in this interaction.

Keywords: region educational system, pedagogical universities, integration model, organisational factors, professional development programme

Acknowledgements. The research was supported by an internal grant of the Herzen State Pedagogical University of Russia (project No. 27BF).

For citation: Tarasov S.V., Spasskaya E.B., Proekt Yu.L. Organisational factors influencing the integration model of interaction between a pedagogical university and a regional educational system. *Obrazovanie i nauka = The Education and Science Journal.* 2025;27(1):57–87. doi:10.17853/1994-5639-2025-1-57-87

Введение

Известно, что изменение роли современного университета связано с усилением его влияния на общество. Не случайно Московский международный рейтинг «Три миссии университета», анонсированный в 2016 году, оценивает три классические ключевые миссии университетов – качество образования, научные исследования и взаимосвязь университета и местных сообществ, получившая название «университет и общество». В рамках третьей миссии «Университет и общество» оцениваются позиции, отражающие особенности коммуникации вуза с представителями широкой общественности, роль вуза в развитии региональной (национальной) экономики, востребованность выпускников вуза на рынке труда, влияние выпускников на социокультурное развитие регионов и др. Таким образом, на определенном этапе истории существования университетов появилась необходимость оценить влияние университетов на социокультурное развитие регионов.

По мнению С. В. Тарасова и коллег, современные университеты заняли нишу интегративных центров, в которых аккумулированы человеческие, знаниевые и материально-технические ресурсы, что связано с разработкой новых решений и инновационных подходов к осуществлению производственной деятельности, формированием регионального человеческого капитала посредством подготовки нового поколения высококвалифицированных специалистов [1]. W. Arant и коллеги подчеркивают, что, обладая значительным исследовательским и инновационным потенциалом, университеты выступают как «агенты перемен», формируя новое видение и предлагая новые решения для различных отраслей региональной экономики [2]. Университеты как активные участники региональной повестки не только становятся движущей си-

¹ Опубликован новый выпуск глобального рейтинга «Три миссии университета» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://skillbox.ru/media/education/opublikovan-novyy-vypusk-globalnogo-reytinga-tri-missii-universiteta/?ysclid=m3mj10ik6m565564593> (дата обращения: 01.10.2024).

лой развития региона, повышения его инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности, на что обращают внимание Г. Д. Боуш и коллеги [3], но и открывают целый ряд возможностей для собственного развития, включая повышение эффективности прикладных исследований, адаптацию образовательных программ в контексте быстро меняющегося характера региональных рынков труда, расширение образовательных возможностей для студентов и их более быстрый и адаптивный выход на рынок труда, как это показано в работе С. В. Pocol и коллег [4]. В этом плане, как на это указывают К. К. Rådberg и Н. Löfsten, отношения университетов и регионов отличаются высоким уровнем связанности и взаимовлиянием, что обуславливает смысловой переход от «трансфера знаний» от университета к региону к «обмену знаниями» между ними [5].

Вместе с тем занимаемая ранее позиция «автономного соседа» по отношению к региональным сообществам, по О. В. Зиневич и Т. А. Балмасовой [6], диктуемая классической моделью университета, оказала значительное влияние на характер отношений между современными педагогическими вузами и региональными системами образования (далее – РСО). В некоторой степени эту автономию усиливает федеральный статус педагогического университета, обуславливающий его дистанцирование от проблем РСО, поскольку традиционно первоочередные задачи его деятельности имели слабые связи с задачами развития РСО. Находясь на пересечении федеральной и региональной актуальных повесток, университет оказывается в ситуации выбора приоритетов и необходимости распределения имеющихся ресурсов для решения локально ориентированных задач. В этом плане своего разрешения требует противоречие между необходимостью активного включения педагогических вузов в обеспечение качества образования РСО и недостаточной готовностью педагогических работников и администрации образовательных организаций, органов управления образованием к осуществлению интеграционных процессов. И хотя вопросы взаимодействия педагогических вузов и РСО поднимаются и широко обсуждаются в контекстах построения эффективных моделей такого взаимодействия в работах И. Н. Власовой и М. А. Худяковой [7] и Н. О. Яковлевой и коллег [8], организации сетевых форм взаимодействия в аспектах подготовки педагогов рассматривается в работе А. М. Короткова и коллег [9], а в контексте создания региональных кластеров в работе Ю. С. Репринцевой [10], в обсуждении В. В. Кадакина и коллег проблем усиления различных сторон регионального образования [11], взаимодействия с различными региональными институтами образования в работе С. М. Ситяевой и коллег [12] и др., вопросы влияния организационных факторов на функционирование моделей взаимодействия педагогического вуза и РСО остаются недостаточно исследованными.

Целью данной статьи стало определение наиболее значимых факторов, влияющих на функционирование интеграционной модели взаимодействия педагогического вуза и РСО и их отражение в сознании субъектов данного взаимодействия, а также ключевых характеристик программы повышения квали-

фикации субъектов взаимодействия как фактора функционирования моделей партнерских отношений педагогического вуза и РСО.

Исследовательские вопросы:

1. Какие факторы оказывают значимое влияние на функционирование моделей взаимодействия педагогического вуза и РСО?

2. Как различные модели взаимодействия педагогического вуза и РСО опосредованы организационными факторами в призме представлений о них ключевых субъектов взаимодействия?

3. Каким содержанием должна характеризоваться программа повышения квалификации субъектов взаимодействия педагогического вуза и РСО для усиления интеграционных процессов в данном взаимодействии?

Гипотеза: в исследовании предполагается, что представления об организационных факторах взаимодействия педагогического вуза и РСО будут отличаться в зависимости от ролевых позиций субъектов взаимодействия, определяющих их потребности и целевые установки. Программа повышения квалификации для субъектов взаимодействия может стать фактором устранения выявленных разногласий и создания единого смыслового пространства взаимодействия педагогических вузов и региональных образовательных систем, если будет построена на основе принципов вариативности и гибкости ее реализации.

Исследование характеризуется некоторыми ограничениями, связанными с его поисковым характером. Первое ограничение обусловлено неравномерным территориальным распределением выборки исследования, большую часть которой составили жители двух федеральных округов Российской Федерации. Перспективным представляется расширение географического охвата выборки исследования, что позволит обнаружить региональную специфику функционирования моделей взаимодействия педагогического вуза и РСО. Второе ограничение определено использованием опросных методов, имеющих свою специфику и не позволяющих устанавливать причинно-следственные связи между действием фактора и характером функционирования модели взаимодействия педагогического вуза и РСО.

Обзор литературы

Анализируя поставленные перед университетами на государственном уровне задачи, следует отметить, что университет сегодня, по сути, приобретает роль особого социокультурного центра. Так, И. Н. Емельянова и Л. М. Волосникова [13] отмечают, что на современном этапе значительно усиливается региональное присутствие университетов, их влияние на общественное и культурное развитие. При этом профиль университета (технический, педагогический) вносит свои особенности в установлении связей и партнерских отношений с регионом.

Одной из принципиальных особенностей современной ситуации является отдаление от общих ориентиров, которые выработаны в системе классиче-

ского университетского образования. Во многом это связано с осмыслением роли университетов в развитии территорий как с экономической точки зрения, на что указывается в работе X. Jian и коллег [14], так и социокультурной, как показал Т. McCowan [15]. Так, даже присутствие университета способствует притоку талантливых и перспективных кадров в регион, что повышает конкурентоспособность последнего, на что указывают А. А. Попов и П. П. Глухов [16], и побуждает рассматривать роль университетов в региональном развитии сквозь призму теории человеческого капитала, как отмечает Н. Kefelegn [17]. Способность университетов производить инновации, по мнению R. Pugh и коллег, расширяет возможности региона путем приращения бизнес-структур, ориентированных на наукоемкие производства, и, по сути, включает вузы в региональные предпринимательские экосистемы [18]. С другой стороны, как отмечает М. К. Burke, университеты вносят свой вклад в региональное развитие посредством создания инфраструктуры знаний и внедрения социальных инноваций, меняющих ценности и установки местных сообществ [19].

В ряде работ современных российских и зарубежных авторов описаны модели взаимодействия вузов и региональных образовательных систем. Существенные характеристики моделей зависят от научных подходов авторов концепций. Среди наиболее популярных можно выделить следующие:

- модель тройной спирали Н. Etzkowitz и ее развитие в концепциях квадраспиралей и квинтаспиралей, проанализированная F. Schütz и коллегами [20];
- модель предпринимательского университета В. R. Clark [21];
- модель экосистемного сотрудничества университетов и бизнеса V. Galan-Muros и T. Davey [22];
- модель вовлеченного университета S. M. Breznitz и M. P. Feldman [19] и другие.

В работах С. В. Тарасова и коллег [1] приведена классификация моделей взаимодействия педагогических вузов и РСО, обозначающая практики интеграции, кооперации и присутствия. Модель присутствия присуща вузам, которые сосредоточены преимущественно на подготовке педагогических кадров для РСО, при этом ключевая деятельность обусловлена прежде всего федеральной повесткой. Модель кооперации предполагает стремление педагогических вузов включаться в региональную повестку, оперативно реагировать на запросы РСО, выстраивать партнерские отношения с отдельными региональными образовательными организациями, участвовать в реализации совместных региональных научно-образовательных проектов. Такие вузы следуют региональной образовательной политике, однако вносят в ее формирование значительно меньший вклад, нежели вузы, демонстрирующие интеграционную модель. Последняя отличается высокой степенью интегрированности в региональную образовательную систему и демонстрацией эталонных образовательных практик (от дошкольного до послевузовского образования).

Безусловно, наиболее соответствующей требованиям времени представляется интеграционная модель, при которой педагогический вуз и регио-

нальная образовательная система действуют в тесной взаимосвязи в рамках решения системных задач не только в сфере образования. Реализация интеграционного потенциала партнеров – педагогического вуза и региональной образовательной системы, – проявляющегося в образовательных, социальных, патриотических и иных совместных проектах, в конечном счете, с одной стороны, приводит к повышению роли самого университета в социально-экономическом развитии региона, с другой – влияет на качественные изменения социокультурной среды региона, на что указывают и С. В. Тарасов с коллегами [1], и А. М. Коротков и М. В. Николаева [23].

Одним из ключевых направлений развития российской системы образования является формирование единого образовательного пространства. Согласно позиции Г. А. Папутковой и коллег, его создание во многом зависит от организации взаимодействия между компонентами собственно образовательной системы как внутренней составляющей и взаимодействия с региональными социальными партнерами как внешней составляющей [24]. Тема проектирования единого образовательного пространства раскрыта в работах С. В. Тарасова [25], А. А. Кашаева и А. А. Петренко [26].

Важным условием обеспечения единого образовательного пространства в регионе является организация взаимодействия педагогического вуза и региональной образовательной системы. Существующие в настоящее время модели взаимодействия педагогических вузов и регионов формируются и функционируют под воздействием ряда факторов.

Классификация факторов, которые в разной степени определяют особенности функционирования модели взаимодействия педагогического вуза и региональной образовательной системы, может основываться на разных признаках. В частности, А. А. Вертинова разделяет факторы на природные и социально-экономические [27], В. Urban и D. Seely – на институциональные и организационные [28], О. В. Зиневич и Е. А. Мелехина – на субъективные и объективные [29], А. М. Елохов и Т. А. Арбузова – на основные и второстепенные, внешние и внутренние, интенсивные и экстенсивные, функциональные и стохастические [30]. Продуктивной представляется классификация факторов, предложенная В. И. Коваленко с соавторами, которые определили среди наиболее значимых влияний научно-технологические, организационно-управленческие, средовые и личностные факторы [31].

Для наших рассуждений важно опереться на исследования особенностей создания, проектирования и функционирования сред педагогического вуза и регионов и влияния на них внешних и внутренних факторов. К числу внешних факторов функционирования интеграционной модели взаимодействия педагогических вузов и регионов можно отнести следующие:

1. *Территориальный фактор.* Исследования I. Drejer и С. R. Østergaard показывают, что территориальная близость является одним из существенных факторов успешности взаимодействия вуза и его партнеров [32]. Если педагогический вуз находится на территории конкретного региона, то это может

оказывать влияние на организацию конструктивного взаимодействия данных субъектов. В то же время в условиях цифровой трансформации и приобретения опыта взаимодействия субъектов в информационном пространстве при помощи сети Интернет активность взаимодействия может не зависеть напрямую от территориальной близости вуза, а коммуникация, обмен информацией может активно осуществляться посредством информационных систем.

Проведенный в рамках исследования анализ сайтов 37 педагогических вузов, подведомственных Министерству просвещения Российской Федерации, наглядно демонстрирует привязанность взаимодействия вуза с региональными образовательными системами к территории расположения. Среди совместных мероприятий, организация и качество которых зависит от местоположения, можно выделить следующие:

- разработка региональных моделей управления качеством педагогического образования на основе выявления профессиональных дефицитов и построения индивидуальных образовательных траекторий педагогических работников,

- взаимодействие с работодателями – организациями регионов по вопросам трудоустройства выпускников на основе договоров различной направленности, получение от них заявок на заполнение имеющихся вакансий;

- поддержка государственных и региональных программ по трудоустройству студентов и выпускников.

Территориальная близость, логистическая доступность позволяют субъектам взаимодействия организовывать совместную деятельность с привлечением большого количества очных участников, что во многом повышает ценность проводимых мероприятий.

2. *Организационно-распорядительный фактор.* Мотивом к организации взаимодействия могут быть поставленные перед вузом и регионом задачи на уровне Правительства страны, Правительства региона, учредителя вуза. В этом случае взаимодействие будет организовано в рамках поручений, нормативно-правовых актов, совместных планов и др. Так, О. В. Санникова и А. А. Жуйков отмечают, что организационно-распорядительные методы (факторы) – важный элемент управления решением задач в конкретной организации (организациях) при решении конкретных задач [33]. Указанный фактор является административным механизмом координации действий в рамках исполнения поручений, распоряжений, приказов и др. Эффективность влияния данного фактора проявляется в четкой иерархии выполнения и координации действий участников взаимодействия средствами управленческого ресурса. Так, примером влияния организационно-распорядительного фактора, влияющего на взаимодействие педагогического вуза и регионов, могут также стать учебно-педагогические округа, созданные по поручению Министерства просвещения Российской Федерации.

3. *Ситуационный фактор.* Под данным фактором понимается влияние изменений внешней и внутренней среды взаимодействия, смены задач и/или

появления новых задач и условий взаимодействия. Например, высокая потребность в педагогических кадрах в регионе может стать побудительным мотивом к более активному взаимодействию органов управления образованием с педагогическим вузом. По мнению J. Knight, ценность влияния ситуационного фактора заключается в том, что системы гибко реагируют на динамичные изменения в социально-культурной среде [34]. На особенности взаимодействия РСО и педвуза могут влиять события, изменения в социально-культурной и экономической сферах. Например, изменения в запросе в регионе на педагогические кадры дошкольного образования в зависимости от введения большого количества новых детских садов в районах новостроек мегаполисов при взаимодействии РСО и педвуза могут определить изменения в образовательных программах подготовки конкретных специалистов со стороны педвуза, а со стороны РСО – обеспечить финансирование подготовки в течение периода, когда потребность в данных кадрах будет сохраняться. Изменение ситуации, покрытие дефицита кадров по одной педагогической специальности и возникновение других проблемных зон в социально-экономической и культурной сферах региона будут влиять на особенности организации его взаимодействия с педвузом.

Внутренние факторы, определяющие взаимодействия педагогического вуза и РСО, включают мотивацию субъектов взаимодействия и их индивидуально-личностные параметры.

4. *Мотивационный фактор.* В данном случае на организацию взаимодействия влияют степень совпадения намерений, целей и потребностей его участников. В качестве мотива может выступать единство целей по повышению качества образования в регионе. Так, например, S. E. Jones и D. Clarke отмечают, что личностная вовлеченность и мотивация становится основой школьно-университетского партнерства и реализации совместных проектов даже в условиях отсутствия финансирования последних [35]. Сходные результаты получили J. Clifton и K. Jordan в ходе опроса директоров школ, сотрудничающих с университетами, показавшего высокую значимость их мотивации к партнерству [36]. Более того, выяснилось, что по мере развития партнерских отношений мотивация укреплялась и усиливала вовлеченность субъектов взаимодействия в реализацию совместных проектов.

5. *Индивидуально-личностные факторы,* предполагающие зависимость характера взаимодействия от уникальных черт и психологических характеристик людей, вступающих во взаимодействие. Иными словами, организация взаимодействия, его временные рамки, частота проводимых совместных мероприятий зависят от намерения руководства университета и органов управления образованием региона (регионов). J. Clifford-Swan и коллеги отмечают значимость баланса индивидуально-личностных и организационных факторов, подчеркивая особую роль способности личности преодолевать границы собственных интересов и формировать доверительные отношения с партнерами [37]. Более того, результаты исследования D. Littlefair и коллег показывают,

что личностные отношения оказываются значимее, нежели институционально закреплённые формы сотрудничества в подготовке будущих педагогов [38].

Обобщение результатов проведенного теоретического анализа позволяет прийти к выводу о том, что взаимодействие педагогического вуза и РСО обусловлено рядом организационных факторов, определяющих внешний и внутренний контур их сотрудничества. К внешним факторам относятся территориальная близость партнеров, организационно-распорядительные факторы и ситуационный контекст взаимодействия. Внутренние факторы определены мотивацией партнеров по взаимодействию и их личностной готовностью строить партнерские отношения.

Методология, материалы и методы

В основу проведенного эмпирического исследования была положена идея единства сознания и деятельности, высказанная С. Л. Рубинштейном, сущность которой определена неразрывной связью между внешними и внутренними условиями функционирования человека в обществе [39]. В этом плане характер и содержание деятельности видоизменяют и отражаются в сознании субъектов взаимодействия педагогических вузов и РСО, но вместе с тем формируют смысловые установки сознания, определяющие мотивы и намерения сторон в осуществлении взаимодействия, что, в свою очередь, определяет и единство индивидуального и общественного сознания как условия осуществления взаимодействия. В данном контексте исследование направлено на изучение представлений субъектов взаимодействия о его сущности и ключевых факторах, детерминирующих сотрудничество между педагогическим вузом и РСО. Методологическими основаниями проведенного исследования стали системный и средовой подходы, в рамках которых взаимодействие рассматривается как процесс и результат динамически развивающихся отношений между сложными и комплексными системами в целях сохранения равновесия и достижения поставленных целей в условиях современной социокультурной образовательной среды, как на это указывает D. R. Charles [40].

К исследованию были привлечены административные работники и преподаватели педагогических вузов, администрация и педагогические работники региональных образовательных организаций, органов управления образованием, региональных институтов развития образования (см. таблицу 1). Всего в исследовании приняли участие 2335 человек в возрасте от 20 до 73 лет (средний возраст – 45,6 года, стандартное отклонение – 12,3; 89,8 % – женщины). Респондентам было предложено заполнить онлайн-форму опроса.

Социально-демографические характеристики выборки субъектов взаимодействия педагогического вуза и РСО

Table 1
Descriptive data for the sample of the actors of interaction between pedagogical universities and regional education systems

Характеристика / Feature		Численность / Number	Удельный вес в выборке, % / Percent, %
Пол / Gender	Мужской / Male	239	10,2
	Женский / Female	2096	89,8
Место работы / Place of employment	Образовательные организации дошкольного общего и дополнительного образования / Educational organisations of preschool general and additional education	1548	66,3
	Образовательные организации среднего профессионального образования / Educational organisations of secondary vocational education	310	13,3
	Образовательные организации высшего педагогического образования / Educational organisations of higher pedagogical education	408	17,5
	Региональные органы управления образованием и институты развития образования / Regional education authorities and education development institutes	69	3,0
Стаж работы в системе образования / Work experience in the education system	до 5 лет / up to 5 years	334	14,3
	5–10 лет / 5–10 years	383	16,4
	11–15 лет / 11–15 years	257	11,0
	16–20 лет / 16–20 years	266	11,4
	свыше 20 лет / over 20 years	1095	46,9
Стаж на последнем месте работы / Length of service at the last place of employment	до 5 лет / up to 5 years	41	9,6
	5–10 лет / 5–10 years	15	3,5
	11–15 лет / 11–15 years	38	8,9
	16–20 лет / 16–20 years	85	19,9
	свыше 20 лет / over 20 years	48	11,2
Географическая принадлежность / Geography	Северо-Западный федеральный округ / North-Western Federal District	1461	62,6
	Сибирский федеральный округ / Siberian Federal District	801	34,3
	Уральский федеральный округ / Ural Federal District	39	1,7
	Центральный федеральный округ / Central Federal District	20	0,9
	Приволжский федеральный округ / Volga Federal District	8	0,3
	Южный федеральный округ / Southern Federal District	4	0,1
	Северо-Кавказский федеральный округ / North Caucasus Federal District	1	0,05
	Дальневосточный федеральный округ / Far Eastern Federal District	1	0,05

Для решения поставленных задач был разработан опросный лист, включивший 3 блока вопросов. Первый блок был направлен на выявление реализуемых в регионе моделей взаимодействия педагогического вуза и РСО, второй блок – оценки действия организационных факторов, определяющих это взаимодействие, заключительный блок включил вопросы, направленные на выявление ожиданий по отношению к программе повышения квалификации субъектов взаимодействия. Выявление моделей взаимодействия педагогического вуза и РСО строилось на опроснике форм взаимодействия, перечень которых был составлен на основе выявленных на предыдущем этапе исследования мероприятий и действий, отнесенных к различным моделям [41]. Респондентам предлагалось указать 10 наиболее представленных в регионе форматов взаимодействия. Также участники исследования давали прямую оценку представленности моделей по 5-балльной шкале Ликерта (1 – совершенно не представлена, 5 – представлена в максимальной степени), а также оценивали эффективность взаимодействия 10-балльной шкале (1 – абсолютно не эффективно, 10 – максимально эффективно). Оценка действия организационных факторов осуществлялась на основе проведенного выше анализа литературы и включала ранжирование респондентами по уровню влияния территориального, организационно-распорядительного, мотивационного, ситуационного и индивидуально-личностного факторов (5 – наиболее влияющий фактор; 1 – наименее влияющий фактор). Респондентам также предлагалось определить ключевой фактор, опосредующий взаимодействие педагогического вуза и РСО.

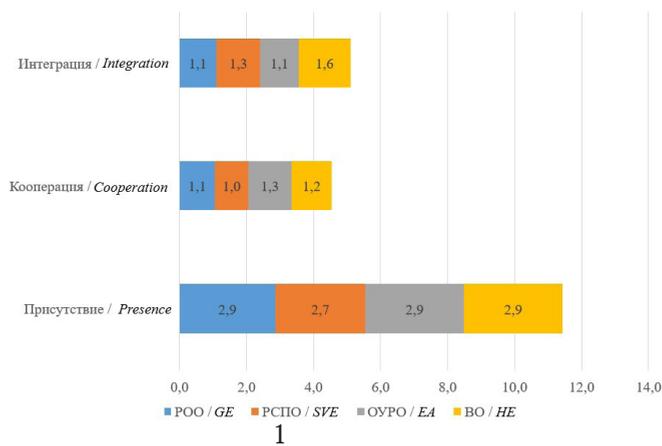
Программа повышения квалификации рассматривалась в данном исследовании как один из факторов, опосредующих указанное взаимодействие. Блок вопросов, посвященный этому фактору, касался содержания тем программы, ее формата и ожидаемых образовательных результатов.

Анализ первичных данных осуществлялся на основе применения описательных статистик, анализа таблиц кросс-табуляции с использованием критерия χ^2 Пирсона и медианного теста. Расчеты осуществлялись с использованием программы Statistica ver. 8.0.

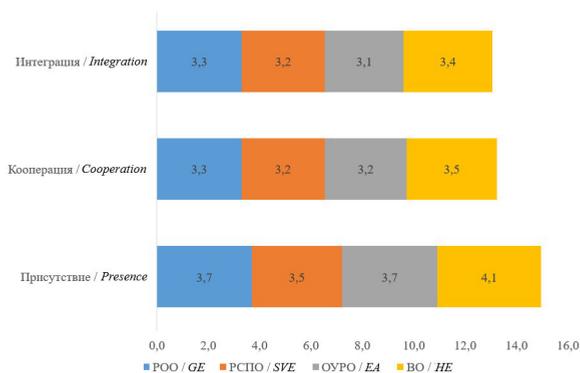
Результаты исследования

Результаты исследования показывают, что наиболее представлена модель взаимодействия педагогического вуза и РСО, обозначенная как присутствие и означающая преимущественную ориентацию вуза на подготовку педагогических кадров и привлечение ресурсов региона для ее осуществления (см. рис. 1). Так, независимо от места работы респонденты чаще всего обозначают среди форматов взаимодействия целевую подготовку студентов (75,1 % работников региональных образовательных организаций; 61,6 % работников организаций среднего профессионального образования; 64,7 % работников педагогических вузов; 69,6 % представителей региональных органов управления образованием и институтов развития образования), обеспечение вожатыми детских оздоровительных лагерей региона (65,5 % работников региональных

образовательных организаций; 53,9 % работников организаций среднего профессионального образования; 64,0 % работников педагогических вузов; 79,7 % представителей региональных органов управления образованием и институтов развития образования), а также взаимодействие РСО с центрами карьеры вуза в трудоустройстве выпускников в образовательные организации региона (53,1 % работников региональных образовательных организаций; 48,1 % работников организаций среднего профессионального образования; 55,9 % работников педагогических вузов; 55,1 % представителей региональных органов управления образованием и институтов развития образования). В то же время наименее представленными форматами взаимодействия вуза и РСО оказываются организация и проведение совместных социально-образовательных проектов (10,5 % работников региональных образовательных организаций; 9,0 % работников организаций среднего профессионального образования; 8,8 % работников педагогических вузов; 13,0 % представителей региональных органов управления образованием и институтов развития образования); участие педагогического вуза в организации и проведении региональных конкурсов педагогического мастерства (5,7 % работников региональных образовательных организаций; 11,0 % работников организаций среднего профессионального образования; 15,0 % работников педагогических вузов; 11,6 % представителей региональных органов управления образованием и институтов развития образования); проведение педагогическим вузом мастер-классов, стажировок, образовательных сессий для педагогических работников и управленческих кадров региональных образовательных учреждений (10,4 % работников региональных образовательных организаций; 13,9 % работников организаций среднего профессионального образования; 10,5 % работников педагогических вузов; 10,1 % представителей региональных органов управления образованием и институтов развития образования).



1



2

Рис. 1. Представленность моделей взаимодействия педагогического вуза и РСО в используемых форматах сотрудничества (1) и прямых оценках (2) респондентов, отнесенных к разным субъектам взаимодействия

Условные обозначения: POO – региональные образовательные организации дошкольного, общего и дополнительного образования; PCPO – региональные образовательные организации среднего профессионального образования; BO – образовательные организации высшего педагогического образования; OUP – региональные органы управления образованием и институты развития образования)

Fig. 1. Representation of the models of interaction between the pedagogical university and regional education system (RES) in the used formats of interaction (1) and direct evaluations (2) by the respondents attributed to different participants of interaction

Note: GE – educational organisations of preschool general and additional education; SVE – educational organisations of secondary vocational education; HE – educational organisations of higher pedagogical education; EA – regional education authorities and education development institutes

Выявлены достоверные различия в оценках представленности моделей взаимодействия педагогического вуза и РСО между группами, отнесенными к разным субъектам взаимодействия. Так, работники региональных образовательных организаций достоверно реже выбирают форматы взаимодействия, характерные для интегративной модели взаимодействия, тогда как работники педагогических вузов, напротив, видят ее проявления значительно чаще, чем другие респонденты ($\chi^2 = 34,1$; $p < 0,001$). Однако при прямой оценке представленности моделей взаимодействия представители педагогических вузов выше оценивают представленность модели присутствия ($\chi^2 = 12,8$; $p < 0,01$).

Респонденты, представляющие разные группы субъектов взаимодействия, отличались и в оценках эффективности функционирования моделей взаимодействия педагогического вуза и РСО ($\chi^2 = 29,3$; $p < 0,001$). Так, наиболее высокие оценки такому взаимодействию давали представители региональных органов управления образованием и институтов развития образования, тогда как представители региональных образовательных организаций были наиболее скептически в своих оценках.

Достоверные различия также были выявлены и в оценке приоритетности факторов, определяющих взаимодействие педагогического вуза и РСО (см. рис. 2). Несмотря на то что во всех группах ключевым становится мотивационный фактор, респонденты по-разному оценивали значимость других оснований взаимодействия ($\chi^2 = 78,7$; $p < 0,001$). Представители региональных органов управления образованием в наибольшей степени подчеркивали значимость территориального фактора, тогда как представители педагогических вузов, напротив, придавали ему наименьшую значимость. Для представителей региональных образовательных организаций большей значимостью характеризовался фактор инициативности руководства региона и педагогического вуза, тогда как сами представители региональных органов управления образованием и институтов развития образования придавали ему наименьшую значимость. Интересно, что в иерархии приоритетности факторов именно представители региональных органов управления образованием реже всего выбирали организационно-распорядительный фактор.

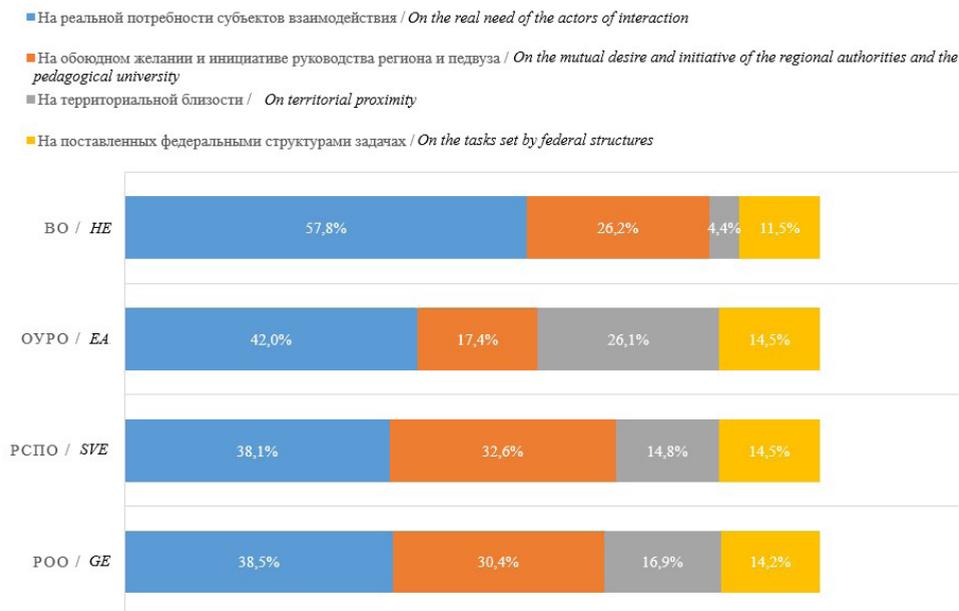


Рис. 2. Оценка приоритетности факторов, определяющих взаимодействие педагогического вуза и РСО респондентами, отнесенными к разным субъектам взаимодействия

Условные обозначения: РОО – региональные образовательные организации дошкольного, общего и дополнительного образования; РСПО – региональные образовательные организации среднего профессионального образования; ВО – образовательные организации высшего педагогического образования; ОУРО – региональные органы управления образованием и институты развития образования

Fig. 2. Assessment of prioritisation of factors determining the interaction between the pedagogical universities and RESs by respondents attributed to different participants of interaction

Note: GE – educational organisations of preschool general and additional education; SVE – educational organisations of secondary vocational education; HE – educational organisations of higher pedagogical education; EA – regional education authorities and education development institutes

Сравнительный анализ результатов ранжирования организационных факторов взаимодействия педагогического вуза и РСО по уровню их значимости в исследуемых группах позволил выявить достоверные различия в показателях территориального ($\chi^2 = 15,9; p < 0,01$), мотивационного ($\chi^2 = 14,9; p < 0,01$), ситуационного ($\chi^2 = 14,4; p < 0,01$) факторов. В целом во всех исследуемых группах мотивационный фактор определялся как наиболее значимый, а организационно-распорядительный фактор – как наименее значимый для функционирования моделей взаимодействия педагогического вуза и РСО (см. рис. 3). Тем не менее представители региональных образовательных организаций

достоверно выше оценивали значимость территориального и ситуационного факторов, тогда как работники педагогических вузов давали более высокие оценки мотивационному фактору.

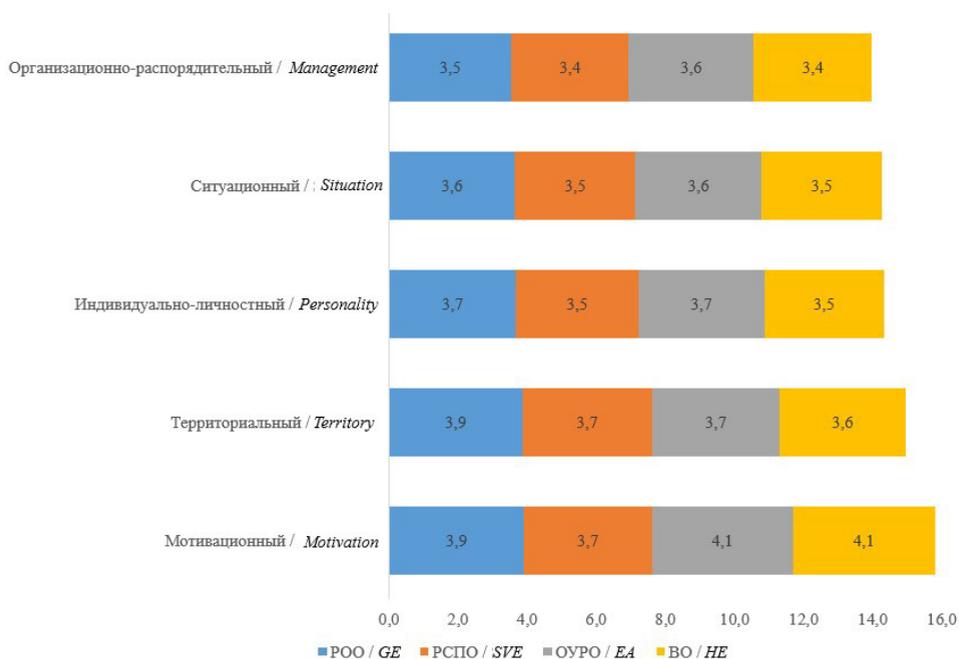


Рис. 3. Прямая оценка значимости факторов, определяющих взаимодействие педагогического вуза и РСО респондентами, отнесенными к разным субъектам взаимодействия

Условные обозначения: РОО – региональные образовательные организации дошкольного, общего и дополнительного образования; РСПО – региональные образовательные организации среднего профессионального образования; ВО – образовательные организации высшего педагогического образования; ОУРО – региональные органы управления образованием и институты развития образования

Fig. 3. Direct assessment of value of factors determining the interaction between the pedagogical universities and RES by respondents attributed to different actors of interaction

Note: GE – educational organisations of preschool general and additional education; SVE – educational organisations of secondary vocational education; HE – educational organisations of higher pedagogical education; EA – regional education authorities and education development institutes

Важно отметить, что большая часть респондентов выразила уверенность в значимости программы повышения квалификации для представителей руководства педагогических вузов и региональных образовательных систем для повышения качества взаимодействия педагогического вуза и РСО (74,0 % работников региональных образовательных организаций; 77,1 % работников организаций среднего профессионального образования; 71,8 % работников педагогических вузов; 75,4 % представителей региональных органов управления образованием и институтов развития образования). Что касается ее содержания, то среди приоритетных тем респонденты выделили как теоретические, связанные с ключевыми направлениями развития образовательных систем, так и практикоориентированные темы, обеспечивающие непрерывность педагогического образования от довузовского к высшему (см. табл. 2). При этом наименьший интерес был проявлен к темам, связанным с анализом региональной образовательной системы, ее потребностей и дефицитов, с организацией образовательных кластеров. Выявлены достоверные различия между исследуемыми группами в выборе тем программы повышения квалификации. Так, представители региональных органов управления образованием и институтов развития образования были наименее заинтересованы тенденциями развития современного образования ($\chi^2 = 9,3$; $p < 0,05$), тогда как к теме, связанной с анализом характера взаимодействия и существующих запросов и дефицитов субъектов взаимодействия в контексте интеграции региональных образовательных систем и педагогических вузов, они проявляли интерес чаще других ($\chi^2 = 8,4$; $p < 0,05$). Интерес к отечественным и зарубежным практикам взаимодействия университетов и регионов в наибольшей степени проявили представители педагогических вузов ($\chi^2 = 52,9$; $p < 0,001$), тогда как кластерный подход в реформировании региональных систем образования вызвал больший интерес у представителей региональных организаций среднего профессионального образования, региональных органов управления образованием и институтов развития образования ($\chi^2 = 22,0$; $p < 0,001$). Работники региональных образовательных организаций проявили больший интерес к проблеме современного состояния включения в процесс профессиональной подготовки и переподготовки педагогических работников всех участников системы непрерывного педагогического образования ($\chi^2 = 11,4$; $p < 0,01$).

Таблица 2
Усредненные частоты выбора тем программы повышения квалификации в
исследуемых группах респондентов, %

Table 2
Average frequencies of choosing themes of the professional development
programme in the studied groups of respondents, %

Темы / Themes	Исследуемые группы / The studied groups			
	РОО / GE	РСПО / SVE	ОУРО / EA	ВО / HE
Взаимодействие педагогического вуза и региона в рамках профориентационной деятельности: опыт, эффективные практики / Interaction between pedagogical university and the region in the framework of career guidance activities: experience, effective practices	60,53	55,81	53,62	58,33
Тенденции развития современных образовательных систем / Trends in the development of modern educational systems	58,14	62,58	44,93	54,66
Условия привлечения в сферу педагогического образования региона педагогически одаренной молодежи / Conditions for attracting gifted young people to teacher education in the region	48,77	46,45	47,83	49,02
Методология проектирования системы взаимодействия педагогического вуза и региональной системы образования / Methodology of designing the system of interaction between pedagogical university and regional education system	39,66	44,52	33,33	42,40
Роль органов управления образованием в построении взаимодействия с высшими учебными заведениями, реализующими программы подготовки педагогов (педагогическими вузами) / The role of education management bodies in building interaction with higher education institutions implementing teacher training programmes (pedagogical universities)	32,36	28,39	37,68	30,88
Современное состояние включения в процесс профессиональной подготовки и переподготовки педагогических работников всех участников системы непрерывного педагогического образования / Current state of inclusion in the process of professional training and retraining of pedagogical staff of all participants of the system of continuous teacher education	31,20	36,45	21,74	26,23
Отечественные и зарубежные практики взаимодействия университетов и регионов / Domestic and foreign practices of interaction between universities and regions	25,78	27,74	23,19	43,87
Подходы к определению эффективности взаимодействия региональных систем образования и педагогических вузов / Approaches to determining the effectiveness of interaction between regional education systems and pedagogical universities	25,19	27,42	34,78	26,72
Анализ характера взаимодействия и существующих запросов и дефицитов субъектов взаимодействия в контексте интеграции региональных образовательных систем и педагогических вузов / Analysis of the nature of interaction and existing demands and deficits of the subjects of interaction in the context of integration of regional educational systems and pedagogical universities	23,00	22,90	30,43	29,17
Кластерный подход в реформировании региональных систем образования / Cluster approach in reforming regional education systems	21,32	31,94	34,78	21,81

Выбор респондентами значимых образовательных результатов освоения программы повышения квалификации продемонстрировал приоритет приобретения практических навыков организации и осуществления взаимодействия между педагогическим вузом и РСО (см. табл. 3). Стоит отметить, что достоверных различий в выборе значимых образовательных результатов оказалось меньше, чем при выборе ее содержательной наполненности. Так, обнаружены достоверные различия в таких образовательных результатах, как сформированность навыков разработки стратегии взаимодействия педагогического вуза и региональной образовательной системы ($\chi^2 = 10,2$; $p < 0,05$), навыков критического анализа существующей динамики и проблем во взаимодействии педагогического вуза и региональной образовательной системы ($\chi^2 = 31,8$; $p < 0,001$), а также овладения практическими инструментами реализации взаимодействия, тактиками и способами его организации для достижения требуемых результатов; ($\chi^2 = 22,7$; $p < 0,001$), которые оказываются более значимыми для работников педагогических университетов.

Таблица 3

Усредненные частоты выбора значимых образовательных результатов освоения программы повышения квалификации в исследуемых группах респондентов, %

Table 3

Average frequencies of choosing value learning outcomes of the professional development programme training in the studied groups of respondents, %

Образовательные результаты / <i>Learning outcomes</i>	Исследуемые группы / <i>The studied groups</i>			
	РОО / <i>GE</i>	РСПО / <i>SVE</i>	ОУРО / <i>EA</i>	ВО / <i>HE</i>
Овладение практическими инструментами реализации взаимодействия, тактиками и способами его организации для достижения требуемых результатов / <i>Mastering practical tools of interaction implementation, tactics and methods of its organisation to achieve the required results</i>	47,80	54,84	37,68	58,82
Сформированные навыки разработки стратегии взаимодействия педагогического вуза и региональной образовательной системы / <i>Formed skills of developing a strategy of interaction between the teacher training institution and the regional educational system</i>	45,28	49,03	44,93	53,92
Понимание сложившейся практики непрерывного педагогического образования и путей ее совершенствования / <i>Understanding the current practice of continuing teacher education and how to improve it</i>	45,03	52,58	40,58	45,34
Умение разрабатывать организационную структуру и составлять нормативно-правовую базу взаимодействия на основе пакета типовых документов (согласованные программы развития, договоры, соглашения, дорожные карты и т. п.) / <i>Ability to develop an organisational structure and draft a legal framework for interaction based on a set of standard documents (agreed development programmes, contracts, agreements, roadmaps, etc.)</i>	41,80	45,81	44,93	40,69

Открывающиеся перспективы сотрудничества на основе укрепления личных отношений между слушателями программы / <i>Opened prospects for cooperation based on strengthening personal relationships between programme participants</i>	31,91	31,61	36,23	37,75
Навыки управления сетевыми образовательными проектами на основе передовых управленческих и педагогических практик / <i>Skills in managing network educational projects based on best management and pedagogical practices</i>	32,43	29,03	30,43	36,76
Навыки критического анализа существующей динамики и проблем во взаимодействии педагогического вуза и региональной образовательной системы / <i>Skills to critically analyse the existing dynamics and problems in the interaction between the teacher training institution and the regional educational system</i>	29,78	30,32	37,68	44,12

Сравнительный анализ также позволил выявить достоверные различия в выборе форматов реализации программы ($\chi^2 = 29,3$; $p < 0,001$). Хотя предпочитаемым форматом ее проведения оказался смешанный (очно-дистанционный), респонденты, задействованные в образовательных организациях РСО, чаще указывали на предпочтение очного формата, тогда как среди представителей педагогических вузов значительная доля респондентов предпочла смешанный формат освоения программы. Наименее привлекательным для всех групп респондентов оказывается дистанционный формат проведения программы.

Обсуждение

Результаты проведенного исследования показывают, что партнерские отношения между педагогическим вузом и РСО становятся успешными тогда, когда они отвечают потребностям и интересам взаимодействующих сторон. И в этом плане мотивационный фактор функционирования взаимодействия становится ведущим для всех участников взаимодействия. К сходным выводам приходят и А. Rahman с соавторами [42]. Р. Adams отмечает, что мотивационный фактор определяет необходимость партнерства не как формально установленной нормы развития современного образования (сверху вниз), но как инициативу взаимодействующих сторон и их движение по направлению друг к другу (снизу вверх) [43]. Согласование потребностей сторон, их мотивация к сотрудничеству становятся ключевыми условиями преодоления барьеров и трудностей, возникающих в ходе взаимодействия педагогического вуза и РСО.

Преодоление барьеров во взаимодействии педагогического вуза и РСО может пониматься как преодоление границ (административных, территориальных, организационных и т. д.) субъектами взаимодействия. В данном контексте S. Akkerman и T. Bruining понимают под барьером социокультурные, организационные и личностные различия между реализуемыми практиками, которые приводят к разрыву связи в действии и взаимодействии [44]. Одним из таких барьеров выступает несоответствие взглядов сторон на характер взаимодействия, отраженных в представлениях о функционировании моде-

лей взаимодействия педагогического вуза и РСО в сознании представителей организаций разного типа. Результаты исследования показывают, что представители педагогических университетов видят сотрудничество с РСО иным образом, нежели представители самой РСО. Для вузовских представителей взаимодействие представляется более плодотворным и интенсивным, а роль педагогического вуза в таком взаимодействии воспринимается чаще как интеграционная, способствующая развитию РСО. Представители РСО, напротив, воспринимают взаимодействие с педагогическим вузом скорее в контексте решения задач подготовки будущих педагогов и их вовлечения в решение проблем кадровой нехватки в РСО. В целом участники исследования, по мнению С. В. Тарасова и коллег, воспринимают действующие формы взаимодействия педагогического вуза и РСО скорее в соответствии с моделью «присутствия», в рамках которой вуз достаточно автономен в своей деятельности от РСО и использует ее ресурсы для подготовки будущих педагогов, тогда как РСО ждет от вуза подготовленных педагогов, трудоустраивающихся в ее образовательные организации [1].

Исследование показало, что для представителей РСО большей значимостью по отношению к вузовским работникам обладает территориальный фактор. Во многом значимость данного фактора определяется более тесной связью между педагогическим вузом и РСО в подготовке будущих педагогов (прохождение практик студентов, трудоустройство в образовательные организации уже на этапе обучения и т. п.). Как отмечает И. В. Головина, по сути, территориальный фактор – это еще одна граница, преодоление которой способствует формированию единого образовательного пространства Российской Федерации [45].

Один из путей пересечения границ (как территориальных, так и психологических) заключается в реализации программы повышения квалификации для субъектов взаимодействия педагогического вуза и РСО. Исследование показало, что потребность в реализации такой программы выражена вне зависимости от ролевых позиций субъектов взаимодействия. Однако их ожидания по отношению к содержанию и образовательным результатам освоения такой программы разнятся. Так, представители региональных образовательных организаций дошкольного, общего и дополнительного образования проявили больший интерес к темам, расширяющим их представления о возможностях профессионального развития и интеграции ресурсов всех участников системы непрерывного педагогического образования по созданию условий для профессионального роста педагогов. Для представителей региональных образовательных организаций среднего профессионального образования большей значимостью обладают темы, позволяющие усилить понимание механизмов функционирования современного образования, тогда как представители региональных органов управления образованием и институтов развития образования показали большую заинтересованность темами, раскрывающими стратегию развития образования, тогда как анализ состояния РСО вызывает

у них наименьший интерес. Для вузовских же работников наиболее интересны успешные практики взаимодействия вуза и региона. Общим для всех субъектов взаимодействия оказываются темы, связанные с формированием человеческого капитала педагогической отрасли (привлечение талантов и профориентация). Дифференцированными предстают и ожидания участников исследования к результатам освоения программы. Так, практические навыки реализации взаимодействия оказываются наиболее важными для представителей образовательных организаций профессионального образования (среднего и высшего), тогда как навыки критического анализа хода и результата взаимодействия в наибольшей степени значимы для представителей органов управления образованием и институтов развития образования. Важным результатом является и в большей степени выраженная потребность в очном взаимодействии при освоении программы у представителей РСО, что может представлять для них возможность создания и участия в работе «третьего пространства», интегрирующего возможности взаимодействующих сторон, на что справедливо указывают Т. Т. Laman и коллеги [46].

Таким образом, в выборе содержания программы и образовательных результатов ее освоения отражаются реальные дефициты и потребности взаимодействующих сторон. Вариативное построение такой программы, включающее модули, ориентированные на потребности слушателей, будет способствовать большей вовлеченности субъектов взаимодействия в ее освоение, тогда как наличие инвариантного модуля позволит выработать общие смыслы и сформировать на их основе готовность к взаимодействию.

Заключение

Представленное в статье исследование было посвящено определению роли организационных факторов в функционировании интеграционной модели взаимодействия педагогического вуза и РСО и их отражение в сознании субъектов данного взаимодействия. Анализ теоретических источников и проведенный опрос позволили выявить их иерархию и определить структуру программы повышения квалификации субъектов взаимодействия как фактора, способствующего сближению позиций взаимодействующих сторон, выработке общих смыслов взаимодействия педагогического вуза и РСО. Исследование показало, что, несмотря на выраженную потребность во взаимодействии, представления о нем у различных субъектов РСО и педагогического вуза различаются, что определяет потребность применения системного подхода, включающего всех участников РСО и вузов в совместное проектирование и реализацию партнерских практик.

Полученные результаты обладают выраженной практической значимостью и могут быть положены в основу такого проектирования, реализация которого возможна уже на этапе развития профессиональных компетенций, мотиваций и смыслов совместной деятельности в ходе освоения специально

разработанной программы повышения квалификации для субъектов взаимодействия педагогического вуза и РСО.

В проведенном исследовании впервые на масштабной выборке представителей РСО и педагогических вузов комплексно изучены мнения взаимодействующих сторон о характере взаимодействия педагогического вуза и РСО, факторах, оказывающих на него влияние, выявлены ожидания по отношению к программе повышения квалификации субъектов взаимодействия. Вместе с тем исследование открывает новые перспективы для дальнейших исследований, посвященных верификации полученных результатов на новых выборках, а также раскрывающих структуру взаимовлияний рассмотренных организационных факторов на функционирование конкретных моделей взаимодействия вуз-регион в конкретных условиях деятельности. Ценными представляются апробация и проверка эффективности программы повышения квалификации субъектов взаимодействия, особенно с учетом отложенных результатов.

Список использованных источников

1. Тарасов С.В., Спасская Е.Б., Проект Ю.В. *Взаимодействие педагогических вузов и региональных образовательных систем: подходы, практики, решения: монография*. Санкт-Петербург: Издательство РГПУ им. А. И. Герцена; 2024. 247 с. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=67906036> (дата обращения: 01.10.2024).
2. Arant W., Fornahl D., Grashof N., Hesse K., Söllner C. University-industry collaborations—the key to radical innovations? *Review of Regional Research*. 2019;39:119–141. doi:10.1007/s10037-019-00133-3
3. Боуш Г.Д., Вертинова А.А., Солдатова Л.С. Инновационное развитие регионов: роль университетов. *Экономика, предпринимательство и право*. 2024;14(4):1229–1238. doi:10.18334/erp.14.4.120671
4. Pocol C.B., Stanca L., Dabija D.C., Pop I.D., Mişcoiu S. Knowledge co-creation and sustainable education in the labor market-driven university-business environment. *Frontiers in Environmental Science*. 2022;10:781075. doi:10.3389/fenvs.2022.781075
5. Rådberg K.K., Löfsten H. The entrepreneurial university and development of large-scale research infrastructure: exploring the emerging university function of collaboration and leadership. *The Journal of Technology Transfer*. 2024;49(1):334–366. doi:10.1007/s10961-023-10033-x
6. Зиневич О.В., Балмасова Т.А. На пути модернизации: миссия университета в региональном развитии. *Профессиональное образование в современном мире*. 2018;8(3):2000–2010. doi:10.15372/PEMW20180305
7. Власова И.Н., Худякова М.А. Эффективные механизмы взаимодействия педагогических вузов с региональными системами образования в России. *Управление образованием: теория и практика*. 2023;13(10-2):218–227. doi:10.25726/o7735-1720-1512-a
8. Яковлева Н.О., Бухтияр Е.С., Шлык М.Ф. Модель взаимодействия современного педагогического вуза с региональной системой образования. *Педагогическая перспектива*. 2023;3:29–38. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54321395> (дата обращения: 03.10.2024).
9. Коротков А.М., Земляков Д.В., Карпушова О.А. Методика подготовки педагогов к профессиональной деятельности в сетевом формате в условиях интеграции педагогического вуза с региональной системой образования. *Известия Волгоградского государственного педагогического университета*. 2022;8(171):4–11. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49736313> (дата обращения: 29.09.2024).

10. Репринцева Ю.С. Разработка модели регионального научно-педагогического кластера системы образования Амурской области. *Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2023;102:82–84. doi:10.22250/20730284_2023_102_82
11. Кадакин В.В., Шукшина Т.И., Замкин П.В. Роль педагогического вуза в развитии системы дополнительного образования детей в регионе. *Гуманитарные науки и образование*. 2017;31(3):56–64. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30016677> (дата обращения: 02.10.2024).
12. Ситяева С.М., Яремчук С.В., Бакина А.В., Гогнога А.В. Динамическая кластерная модель научного взаимодействия педагогических вузов и институтов развития образования. *Общество: социология, психология, педагогика*. 2021;12(92):263–271. doi:10.24158/spp.2021.12.40
13. Емельянова И.Н., Волосникова Л.М. Функции современных университетов: сравнительный анализ миссий отечественных и зарубежных вузов. *Университетское управление: практика и анализ*. 2018;22(1):83–92. doi:10.15826/umpra.2018.01.008
14. Jian X., Du D., Liang D. Scale or effectiveness? The nonlinear impact of talent agglomeration on high-quality economic development in China. *Heliyon*. 2024;10(9):e30121. doi:10.1016/j.heliyon.2024.e30121
15. McCowan T. *Higher Education for and beyond the Sustainable Development Goals*. London: Palgrave Macmillan; 2019. 365 p. doi:10.1007/978-3-030-19597-7
16. Попов А.А., Глухов П.П. Роль университетов в конкурентоспособности городов и городских агломераций. *Высшее образование в России*. 2020;29(11):75–87. doi:10.31992/0869-3617-2020-29-11-75-87
17. Kefelegn H. Theoretical analysis on economic impacts of universities on regional economies. *Energy and Environment*. 2020;5(5):69–73. doi:10.11648/j.ijeee.20200505.11
18. Pugh R., Soetanto D., Jack S. L., Hamilton E. Developing local entrepreneurial ecosystems through integrated learning initiatives. *The Lancaster Case. Small Business Economics*. 2019;56(2):2. doi:10.1007/s11187-019-00271-5
19. Burke M.K., Pugh R., Soetanto D., Owusu-Kwarteng A., Jack S.L. The engaged university delivering social innovation. *The Journal of Technology Transfer*. 2024;49(6):2056–2079. doi:10.1007/s10961-024-10091-9
20. Schütz F., Heidingsfelder M.L., Schraudner M. Co-shaping the future in Quadruple Helix innovation systems: uncovering public preferences toward participatory research and innovation. *She Ji: The Journal of Design, Economics, and Innovation*. 2019;5(2):128–146. doi:10.1016/j.sheji.2019.04.002
21. Belitski M., Sikorski J. Three steps for universities to become entrepreneurial: a case study of entrepreneurial process and dynamic capabilities. *The Journal of Technology Transfer*. 2024;49(6):2035–2055. doi:10.1007/s10961-024-10099-1
22. Galan-Muros V., Davey T. The UBC ecosystem: putting together a comprehensive framework for university-business cooperation. *The Journal of Technology Transfer*. 2019;44:1311–1346. doi:10.1007/s10961-017-9562-3
23. Коротков А.М., Николаева М.В. Научно-методическое сопровождение взаимодействия педагогического вуза и региональной системы образования. *Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование*. 2023;4(23):58–69. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=59994455> (дата обращения: 01.10.2024).
24. Папуткова Г.А., Головина И.В., Медведева Т.Ю., Халадов Х.-А.С., Леонова О.И., Вихристюк О.В. Взаимодействие научно-методических центров сопровождения педагогических работников с субъектами единого образовательного пространства. *Вестник Мининского университета*. 2024;12(2):1. doi:10.26795/2307-1281-2024-12-2-1
25. Тарасов С.В., Гогоберидзе А.Г., Кондракова И.Э., Спасская Е.Б. «Университет, открытый регионам». *Проект построения образовательной социокультурной университетской среды*

- подготовки учителя будущего поколения России. Санкт-Петербург: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена; 2023. 68 с. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=63506771> (дата обращения: 26.09.2024).
26. Кашаев А.А., Петренко А.А. *Методология и технология развития единого образовательного пространства современной школы: монография*. Москва: Издательство «КНОРУС»; 2024. 528 с. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54394546> (дата обращения: 11.10.2024).
 27. Вертинова А.А. Классификация факторов влияния на университет: взаимовлияние университета и региона. *Азимут научных исследований: экономика и управление*. 2019;2(27):95–98. doi:10.26140/anie-2019-0802-0022
 28. Urban B., Seely D. Academic spin-offs in an African emerging market context. *The International Journal of Entrepreneurship and Innovation*, 2023. doi:10.1177/14657503231213308
 29. Зиневич О.В., Мелехина Е.А. Высшее образование для глобального и локального устойчивого развития. *Высшее образование в России*. 2023;32(3):84–102. doi:10.31992/0869-3617-2023-32-3-84-102
 30. Елохов А.М., Арбузова Т.А. *Стратегическое управление портфелем проектов: монография*. Пермь: ПГНИУ; 2023. 168 с. Режим доступа: <http://www.psu.ru/files/docs/science/books/mono/Elohov-Arbuzova-Strategicheskoe-upravlenie-portfelem-proektov.pdf> (дата обращения: 05.10.2024).
 31. Коваленко В.И., Курганский С.И., Соколова О.А. Факторы развития образовательной системы вуза. *Современные проблемы науки и образования*. 2017;6:12–19. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32390540> (дата обращения: 02.10.2024).
 32. Drejer I., Østergaard C.R. Exploring determinants of firms' collaboration with specific universities: employee-driven relations and geographical proximity. *Regional Studies*. 2017;51(8):1192–1205. doi:10.1080/00343404.2017.1281389
 33. Санникова О.В., Жуйков А.А. Возможности управления профессиональными рисками специалиста в сфере социологических исследований. *Вестник Удмуртского университета. Социология. Политология. Международные отношения*. 2020;4(2):156–163. doi:10.35634/2587-9030-2020-4-2-156-163
 34. Knight J. Higher education cooperation at the regional level. *Journal of International Cooperation in Education*. 2024;26(1):101–115. doi:10.1108/JICE-09-2023-0021
 35. Jones S.E., Clarke D. Sustainable school-university partnerships: motivators for engagement, enablers, and constraints. In: Green C.A., Eady M.J., eds. *Creating, Sustaining, and Enhancing Purposeful School-University Partnerships*. Singapore: Springer; 2024:279–297. doi:10.1007/978-981-99-8838-9_15
 36. Clifton J., Jordan K. The role of the school leader in professional experience school–university partnership models. In: Green C.A., Eady M.J., eds. *Creating, Sustaining, and Enhancing Purposeful School-University Partnerships*. Singapore: Springer; 2024:413–431. doi:10.1007/978-981-99-8838-9_22
 37. Clifford-Swan J., Hudson K., Littlefair D. What makes school-university partnerships effective? An investigation into the relationship between a teacher training school and a university in England. *School-University Partnerships*. 2022;15(1):1–9. Accessed October 02, 2024. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1346069>
 38. Littlefair D., Clifford Swan J., Hudson K. Kinship and collegiality: an exploration of the underpinning characteristics of external partnerships at a university education department. *Qualitative Research Journal*. 2019;19(4):371–379. doi:10.1108/QRJ-02-2019-0018
 39. Рубинштейн С.Л. *Основы общей психологии*. Санкт-Петербург: Питер; 2002. 720 с. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42490373> (дата обращения: 22.09.2024).
 40. Charles D.R. Universities and engagement with cities, regions and local communities. rebalancing the social and economic. In: Duke C., Osborne M., Wilson B., eds. *Learning, Partnership and Place*. Leicester: NIACE; 2005:148–150. Accessed September 15, 2024. <https://pascalobservatory.org/>

sites/default/files/david_r_charles_-_universities_and_engagement_with_cities_regions_and_local_communities_-_dec_2007_0.pdf

41. Тарасов С.В., Проект Ю.Л. Практики взаимодействия российских педагогических вузов и региональных образовательных систем: показатели эффективности научно-образовательной деятельности. *Science for Education Today*. 2023;13(6):121–144. doi:10.15293/2658-6762.2306.06
42. Rahman A., Saodi S., Irfan M., Nasrah N. Education partnerships between local education authorities and universities: A promising strategy but undeveloped. *Journal of Innovation in Educational and Cultural Research*. 2022;3(2):122–131. doi:10.46843/jiecr.v3i2.85
43. Adams P. Initial teacher education partnership: bureaucracy, policy, and professional agency. In: Prøitz T. S., Aasen P., Wermke W., eds. *From Education Policy to Education Practice: Unpacking the Nexus*. Cham: Springer International Publishing; 2023:151–171. doi:10.1007/978-3-031-36970-4_2
44. Akkerman S., Bruining T. Multilevel boundary crossing in a professional development school partnership. *Journal of the Learning Sciences*. 2016;25(2):240–284. doi:10.1080/10508406.2016.1147448
45. Головина И.В. Практика организации взаимодействия педагогических вузов в формировании единого образовательного пространства. *Проблемы современного педагогического образования*. 2024;82-3:108–111. Режим доступа: <https://gpa.cfuv.ru/attachments/article/6071/%D0%92%D1%8B%D0%BF%D1%83%D1%81%D0%BA%2082%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%203,%202024%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4.pdf> (дата обращения: 29.09.2024).
46. Laman T.T., Flint A.S., Jett P.M., Davis T.R. “Together, I don’t feel so alone”: collaborative teaching as third space in university/school sites. *The Teacher Educator*. 2024;59(3):326–344. doi:10.1080/08878730.2023.2289880

References

1. Tarasov S.V., Spasskaya E.B., Proekt Yu.L. *Vzaimodejstvie pedagogicheskikh vuzov i regional'nyh obrazovatel'nyh sistem: podhody, praktiki, reshenija = Interaction of Pedagogical Universities and Regional Educational Systems: Approaches, Practices, Solutions*. Saint Petersburg: Herzen University; 2024. 247 p. (In Russ.) Accessed October 01, 2024. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=67906036>
2. Arant W., Fornahl D., Grashof N., Hesse K., Söllner C. University-industry collaborations – the key to radical innovations? *Review of Regional Research*. 2019;39:119–141. doi:10.1007/s10037-019-00133-3
3. Boush G.D., Vertinova A.A., Soldatova L.S. The role of universities in innovative regional development. *Ekonomika, predprinimatelstvo i pravo = Economics, Business and Law*. 2024;14(4):1229–1238. (In Russ.) doi:10.18334/epp.14.4.120671
4. Pocol C.B., Stanca L., Dabija D.C., Pop I.D., Mişcoiu S. Knowledge co-creation and sustainable education in the labor market-driven university-business environment. *Frontiers in Environmental Science*. 2022;10:781075. doi:10.3389/fenvs.2022.781075
5. Rådberg K.K., Löfsten H. The entrepreneurial university and development of large-scale research infrastructure: exploring the emerging university function of collaboration and leadership. *The Journal of Technology Transfer*. 2024;49(1):334–366. doi:10.1007/s10961-023-10033-x
6. Zinevich O.V., Balmasova T.A. On the way to modernization: mission of the university in the regional development. *Professional'noe obrazovanie v sovremennoy mire = Professional Education in the Modern World*. 2018;8(3):2000–2010. (In Russ.) doi:10.15372/PEMW20180305
7. Vlasova I.N., Khudyakova M.A. Effective mechanisms of interaction of pedagogical universities with regional education systems in Russia. *Upravlenie obrazovaniem: teorija i praktika = Education Management Review*. 2023;13(10-2):218–227. (In Russ.) doi:10.25726/o7735-1720-1512-a

8. Yakovleva N.O., Bukhtiyar E.S., Shlyk M.F. Model of interaction of a modern pedagogical university with the regional education system. *Pedagogicheskaja perspektiva = Pedagogical Perspective*. 2023;3:29–38. (In Russ.) Accessed October 03, 2024. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54321395>
9. Korotkov A.M., Zemlyakov D.V., Karpushova O.A. Training methodology of teachers to the professional activities in the network format in the context of the integration of the pedagogical university with the regional system of education. *Izvestija Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Izvestia of the Volgograd State Pedagogical University*. 2022;8(171):4–11. (In Russ.) Accessed September 29, 2024. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49736313>
10. Reprintseva Yu.S. Development of a model of regional scientific and pedagogical cluster educational systems of the Amur region. *Vestnik Amurskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Gumanitarnye nauki = Bulletin of Amur State University. Series: Humanities*. 2023;102:82–84. (In Russ.) doi:10.22250/20730284_2023_102_82
11. Kadakin V.V., Shukshina T.I., Zamkin P.V. The role of pedagogical higher education establishment in the system of children additional education development of the region. *Gumanitarnye nauki i obrazovanie = Humanities and Education*. 2017;31(3):56–64. (In Russ.) Accessed October 02, 2024. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30016677>
12. Sityaeva S.M., Yaremtchuk S.V., Bakina A.V., Gotnoga A.V. The dynamic cluster model of scientific interaction between pedagogical universities and educational development institutes. *Obshchestvo: sociologija, psihologija, pedagogika = Society: Sociology, Psychology, Pedagogy*. 2021;12(92):263–271. (In Russ.) doi:10.24158/spp.2021.12.40
13. Emelyanova I.N., Volosnikova L.M. Functions of modern universities: comparative analysis of missions of international and national institutions. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = University Management: Practice and Analysis*. 2018;22(1):83–92. (In Russ.) doi:10.15826/umpa.2018.01.008
14. Jian X., Du D., Liang D. Scale or effectiveness? The nonlinear impact of talent agglomeration on high-quality economic development in China. *Heliyon*. 2024;10(9):e30121. doi:10.1016/j.heliyon.2024.e30121
15. McCowan T. *Higher Education for and beyond the Sustainable Development Goals*. London: Palgrave Macmillan; 2019. 365 p. doi:10.1007/978-3-030-19597-7
16. Popov A.A., Glukhov P.P. The role of universities in the competitiveness of cities and urban agglomerations. *Vysshее obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2020;29(11):75–87. (In Russ.) doi:10.31992/0869-3617-2020-29-11-75-87
17. Kefelegn H. Theoretical analysis on economic impacts of universities on regional economies. *Energy and Environment*. 2020;5(5):69–73. doi:10.11648/j.ijeee.20200505.11
18. Pugh R., Soetanto D., Jack S. L., Hamilton E. Developing local entrepreneurial ecosystems through integrated learning initiatives. *The Lancaster Case. Small Business Economics*. 2019;56(2):2. doi:10.1007/s11187-019-00271-5
19. Burke M.K., Pugh R., Soetanto D., Owusu-Kwarteng A., Jack S.L. The engaged university delivering social innovation. *The Journal of Technology Transfer*. 2024;49(6):2056–2079. doi:10.1007/s10961-024-10091-9
20. Schütz F., Heidingsfelder M.L., Schraudner M. Co-shaping the future in Quadruple Helix innovation systems: uncovering public preferences toward participatory research and innovation. *She Ji: The Journal of Design, Economics, and Innovation*. 2019;5(2):128–146. doi:10.1016/j.sheji.2019.04.002
21. Belitski M., Sikorski J. Three steps for universities to become entrepreneurial: a case study of entrepreneurial process and dynamic capabilities. *The Journal of Technology Transfer*. 2024;49(6):2035–2055. doi:10.1007/s10961-024-10099-1
22. Galan-Muros V., Davey T. The UBC ecosystem: putting together a comprehensive framework for university-business cooperation. *The Journal of Technology Transfer*. 2019;44:1311–1346. doi:10.1007/s10961-017-9562-3

23. Korotkov A.M., Nikolaeva M.V. Scientific and methodological support of the interaction of the pedagogical university and the regional educational system. *Sovremennoe dopolnitel'noe professional'noe pedagogicheskoe obrazovanie = Modern Additional Professional Pedagogical Education*. 2023;4(23):58–69. (In Russ.) Accessed October 01, 2024. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=59994455>
24. Paputkova G.A., Golovina I.V., Medvedeva T.Yu., Khaladov Kh.-A.S., Leonova O.I., Vikhristyuk O.V. Interaction of scientific and methodological centers for supporting teaching staff with subjects of a single educational space. *Vestnik Mininskogo universiteta = Vestnik of Minin University*. 2024;12(2):1. (In Russ.) doi:10.26795/2307-1281-2024-12-2-1
25. Tarasov S.V., Gogoberidze A.G., Kondrakova I.E., Spasskaya E.B. “Universitet, otkrytyj regionam”. *Proekt postroenija obrazovatel'noj sociokul'turnoj universitetskoj sredy podgotovki uchitelja budushhego pokolenija Rossii = “University Open to the Regions”. Project of Building an Educational Socio-Cultural University Environment of Training a Teacher of the Future Generation of Russia*. Saint Petersburg: Herzen University; 2023. 68 p. (In Russ.) Accessed September 26, 2024. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=63506771>
26. Kashaev A.A., Petrenko A.A. *Metodologija i tehnologija razvitija edinogo obrazovatel'nogo prostranstva sovremennoj shkoly = Methodology and Technology of Development of a Unified Educational Space of a Modern School*. Moscow: Publishing House “KNORUS”; 2024. 528 p. (In Russ.) Accessed October 11, 2024. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54394546>
27. Vertinova A.A. Classification of factors influencing on the university: the mutual influence of the university and the region. *Azimut nauchnyh issledovanij: jekonomika i upravlenie = Azimuth of Scientific Research: Economics and Management*. 2019;2(27):95–98. (In Russ.) doi:10.26140/anie-2019-0802-0022
28. Urban B., Seely D. Academic spin-offs in an African emerging market context. *The International Journal of Entrepreneurship and Innovation*. 2023. doi:10.1177/14657503231213308
29. Zinevich O.V., Melekhina E.A. Higher education for global and local sustainable development. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2023;32(3):84–102. (In Russ.) doi:10.31992/0869-3617-2023-32-3-84-102
30. Elochov A.M., Arbuzova T.A. *Strategicheskoe upravlenie portfelem proektov = Strategic Project Portfolio Management*. Perm: Perm State National Research University; 2023. 168 p. (In Russ.) Accessed October 05, 2024. <http://www.psu.ru/files/docs/science/books/mono/Elochov-Arbuzova-Strategicheskoe-upravlenie-portfelem-proektov.pdf>
31. Kovalenko V.I., Kurganskiy S.I., Sokolova O.A. Factors of development of the educational system of the university. *Sovremennye problemy nauki i obrazovanija = Modern Problems of Science and Education*. 2017;6:12–19. (In Russ.) Accessed October 02, 2024. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32390540>
32. Drejer I., Østergaard C.R. Exploring determinants of firms' collaboration with specific universities: employee-driven relations and geographical proximity. *Regional Studies*. 2017;51(8):1192–1205. doi:10.1080/00343404.2017.1281389
33. Sannikova O.V., Zhuikov A.A. Opportunities for risk management of a professional in sociological research. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Sociologija. Politologija. Mezhdunarodnye otnoshenija = Bulletin of Udmurt University. Sociology. Political Science. International Relations*. 2020;4(2):156–163. (In Russ.) doi:10.35634/2587-9030-2020-4-2-156-163
34. Knight J. Higher education cooperation at the regional level. *Journal of International Cooperation in Education*. 2024;26(1):101–115. doi:10.1108/JICE-09-2023-0021
35. Jones S.E., Clarke D. Sustainable school-university partnerships: motivators for engagement, enablers, and constraints. In: Green C.A., Eady M.J., eds. *Creating, Sustaining, and Enhancing Purposeful School-University Partnerships*. Singapore: Springer; 2024:279–297. doi:10.1007/978-981-99-8838-9_15

36. Clifton J., Jordan K. The role of the school leader in professional experience school–university partnership models. In: Green C.A., Eady M.J., eds. *Creating, Sustaining, and Enhancing Purposeful School-University Partnerships*. Singapore: Springer; 2024:413–431. doi:10.1007/978-981-99-8838-9_22
37. Clifford-Swan J., Hudson K., Littlefair D. What makes school-university partnerships effective? An investigation into the relationship between a teacher training school and a university in England. *School-University Partnerships*. 2022;15(1):1–9. Accessed October 02, 2024. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1346069>
38. Littlefair D., Clifford Swan J., Hudson K. Kinship and collegiality: an exploration of the underpinning characteristics of external partnerships at a university education department. *Qualitative Research Journal*. 2019;19(4):371–379. doi:10.1108/QRJ-02-2019-0018
39. Rubinshtein S.L. *Osnovy obshhej psikhologii = Fundamentals of General Psychology*. Saint Petersburg: Publishing House Piter; 2002. 720 p. (In Russ.) Accessed September 22, 2024. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42490373>
40. Charles D.R. Universities and engagement with cities, regions and local communities. rebalancing the social and economic. In: Duke C., Osborne M., Wilson B., eds. *Learning, Partnership and Place*. Leicester: NIACE; 2005:148–150. Accessed September 15, 2024. https://pascalobservatory.org/sites/default/files/david_r_charles_-_universities_and_engagement_with_cities_regions_and_local_communities_-_dec_2007_0.pdf
41. Tarasov S.V., Proekt Yu.L. Interaction practices between pedagogical universities and regional educational systems: Indicators of scientific and educational effectiveness. *Science for Education Today*. 2023;13(6):121–144. (In Russ.) doi:10.15293/2658-6762.2306.06
42. Rahman A., Saodi S., Irfan M., Nasrah N. Education partnerships between local education authorities and universities: A promising strategy but undeveloped. *Journal of Innovation in Educational and Cultural Research*. 2022;3(2):122–131. doi:10.46843/jiecr.v3i2.85
43. Adams P. Initial teacher education partnership: bureaucracy, policy, and professional agency. In: Prøitz T.S., Aasen P., Wermke W., eds. *From Education Policy to Education Practice: Unpacking the Nexus*. Cham: Springer International Publishing; 2023:151–171. doi:10.1007/978-3-031-36970-4_2
44. Akkerman S., Bruining T. Multilevel boundary crossing in a professional development school partnership. *Journal of the Learning Sciences*. 2016;25(2):240–284. doi:10.1080/10508406.2016.1147448
45. Golovina I.V. Practice of organization of interaction between pedagogical universities in the formation of a unified educational space. *Problemy sovremennoego pedagogicheskogo obrazovaniya = Problems of Modern Pedagogical Education*. 2024;82-3:108–111. (In Russ.) Accessed September 29, 2024. <https://gpa.cfuv.ru/attachments/article/6071/%D0%92%D1%8B%D0%B-F%D1%83%D1%81%D0%BA%2082%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%203,%202024%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4.pdf>
46. Laman T.T., Flint A.S., Jett P.M., Davis T.R. “Together, I don’t feel so alone”: collaborative teaching as third space in university/school sites. *The Teacher Educator*. 2024;59(3):326–344. doi:10.1080/08878730.2023.2289880

Информация об авторах:

Тарасов Сергей Валентинович – доктор педагогических наук, профессор, академик РАО, главный научный сотрудник научно-исследовательского института педагогических проблем образования, ректор Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Российская Федерация; ORCID 0000-0001-8595-8039, Scopus Author ID 15066603100, ResearcherID GWU-7076-2022. E-mail: rector@herzen.spb.ru

Спасская Елена Борисовна – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры дошкольной педагогики, начальник Управления межрегионального сотрудничества в сфере образования

Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Российская Федерация; ORCID 0009-0005-7425-8236, Scopus Author ID 58556901300. E-mail: ebspasskaja@herzen.spb.ru

Проект Юлия Львовна – кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры психологии профессиональной деятельности и информационных технологий в образовании Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Российская Федерация; ORCID 0000-0002-1914-9118, ResearcherID D-9792-2017, Scopus Author ID 57197748967. E-mail: proektjl@herzen.spb.ru

Вклад соавторов:

С.В. Тарасов – концепция исследования, определение методологии исследования, обсуждение и выводы.

Е.Б. Спасская – анализ теоретических источников, сбор информации, интерпретация результатов исследования, формулирование практикоориентированных выводов.

Ю.Л. Проект – математико-статистическая обработка эмпирических данных, анализ результатов исследования.

Информация о конфликте интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 12.07.2024; поступила после рецензирования 21.11.2024; принята к публикации 04.12.2024.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Information about the authors:

Sergey V. Tarasov – Dr. Sci. (Education), Professor, Academician of the Russian Academy of Science, Chief Research Officer, Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg, Russian Federation; ORCID 0000-0001-8595-8039, Scopus Author ID 15066603100, ResearcherID GWU-7076-2022. E-mail: rector@herzen.spb.ru

Elena B. Spasskaya – Cand. Sci. (Education), Associate Professor, Department of Preschool Pedagogy, Head of the Department of Interregional Cooperation in Education, Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg, Russian Federation; ORCID 0009-0005-7425-8236, Scopus Author ID 58556901300. E-mail: ebspasskaja@herzen.spb.ru

Yuliya L. Proekt – Cand. Sci. (Psychology), Associate Professor, Department of Psychology of Professional Activity and IT in Education, Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint-Petersburg, Russian Federation; ORCID 0000-0002-1914-9118, ResearcherID D-9792-2017, Scopus Author ID 57197748967. E-mail: proektjl@herzen.spb.ru

Contribution of the authors:

S.V. Tarasov – research conceptual framework, definition of research methodology, discussion and conclusions.

E.B. Spasskaya – analysis of the literature, collection of information, interpretation of research results, formulation of practice-oriented conclusions.

Yu.L. Proekt – mathematical-statistical processing of empirical data, analysis of research results.

Conflict of interest statement. The authors declare that there is no conflict of interest.

Received 12.07.2024; revised 21.11.2024; accepted 04.12.2024.

The authors have read and approved the final manuscript.