

ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИИ

Оригинальная статья / Original paper

doi:10.17853/1994-5639-2025-4-9-41



Диалогическое обучение: перспективный вариант организации образования

Н.А. Асташова

Брянский государственный университет им. академика И. Г. Петровского, Брянск,
Российская Федерация.

E-mail: nadezda.astashova@yandex.ru

Аннотация. *Введение.* Современная образовательная парадигма предусматривает реализацию качественного образования с включением продуктивного обучения, ориентированного на диалог, в котором участвуют все субъекты образовательной деятельности. Потенциал диалога пока еще не до конца раскрыт школой, редко используется на практике, поэтому важно определить новую организацию совместной деятельности учителя и учащихся, в которой развивается идея познавательной активности и самостоятельности обучающихся. *Цель* заключается в определении ресурсов диалогического обучения в условиях обращения к личности обучающегося и взаимодействия субъектов познавательной деятельности при обмене информацией, активном присвоении способов интеллектуальной и практической работы. *Методология, методы и методики.* В работе были раскрыты методологические основы диалогического обучения, включающие личностно-ориентированный, аксиологический, проблемный и деятельностный подходы. Выяснилось, что объединяет все выявленные подходы личностно-ориентированный, предполагающий учет индивидуальных особенностей субъектов деятельности в процессе организации диалогового взаимодействия и определения динамики развития обучающихся. В процессе исследования использовались методы анализа, синтеза и обобщения теории и практики организации диалогического обучения. *Результаты.* Представлена многомерность диалога в образовательном процессе, который подчеркивает образ человека, его субъектность и индивидуальность в условиях диалогового взаимодействия. Определяется потенциал диалога в процессе обращения к культуре как преобразующей деятельности человека. Диалогическое обучение реализует несколько функций в современном образовании, которые обеспечивают разностороннее развитие личности, ее творческое самовыражение: образовательная, воспитательная, развивающая, функция диалогового взаимодействия. В результате выполнения исследования представлены перспективные инструменты диалогического обучения: вопросно-ответная организация познавательной деятельности; учебный диалог, групповое обсуждение проблемы, парная форма взаимодействия. *Научная новизна.* Диалогическое обучение рассматривается как система, в центре которой находится субъект диалога, способный преобразовать себя в условиях комплекса межличностных отношений. *Практическая значимость.* Материалы исследования могут быть использованы в практике среднего и высшего образования. Предлагаемые инструменты диалогического обучения могут найти применение в образовательной деятельности с учетом характеристик субъектов диалогического обучения, особенностей диалоговых отношений, потенциала коммуникативного взаимодействия.

Ключевые слова: современное образование, диалог, диалогическое обучение, субъекты диалогового взаимодействия, инструменты диалогического обучения, создание нового

Благодарности. Автор выражает признательность анонимным рецензентам за важные замечания и рекомендации, позволившие повысить качество статьи в процессе ее доработки.

Для цитирования: Асташова Н.А. Диалогическое обучение: перспективный вариант организации образования. *Образование и наука*. 2025;27(4):9–41. doi:10.17853/1994-5639-2025-4-9-41

Dialogic learning: a promising approach to educational organisation

N.A. Astashova

Ivan Petrovsky Bryansk State University, Bryansk, Russian Federation.

E-mail: nadezda.astashova@yandex.ru

Abstract. *Introduction.* The modern educational paradigm emphasizes the implementation of high-quality education through productive dialogic learning, which centres on dialogue and involves all participants in the educational process. However, the potential of dialogue has not yet been fully realised in schools, as it is infrequently utilised in practice. Therefore, it is essential to establish a new framework for collaborative activities between teachers and students that fosters cognitive engagement and promotes student independence. *Aim.* The aim of this study is to identify the resources of dialogic learning in relation to addressing students' personalities and the interactions among participants engaged in cognitive activities during information exchange, as well as the active appropriation of methods for intellectual and practical work. *Methodology and research methods.* The methodological foundations of dialogic learning, including personality-oriented, axiological, problem-based, and activity-based approaches, were explored in this study. It was found that all identified approaches are personality-oriented, emphasising the importance of considering the individual characteristics of participants during the organisation of dialogue interactions and the assessment of student development dynamics. Throughout the research, methods of analysis, synthesis, and generalisation of the theory and practice of dialogic learning organisation were employed. *Results.* The article explores the multidimensional nature of dialogue within the educational process, highlighting the significance of individual identity, subjectivity, and personal expression in dialogic interactions. It specifically identifies the potential of dialogue as a transformative human activity in the context of cultural engagement. Dialogic learning serves several essential functions in contemporary education, promoting the holistic development of individuals and fostering their creative self-expression. These functions include educational, developmental, and nurturing aspects, as well as the role of dialogic interaction. *Scientific novelty.* Dialogic learning is regarded as a system centred on the concept of dialogue, which enables individuals to transform themselves through a complex web of interpersonal relationships. *Practical significance.* The research materials can be utilised in both secondary and higher education settings. The proposed tools for dialogic learning can be implemented in educational activities, considering the characteristics of the participants in dialogic learning, the nature of dialogic relationships, and the potential for communicative interaction.

Keywords: modern education, dialogue, dialogic learning, participants in dialogic interaction, tools for dialogic learning, creation of new knowledge

Acknowledgements. The author expresses her gratitude to the anonymous reviewers for their valuable comments and recommendations, which significantly enhanced the quality of the article during its revision.

For citation: Astashova N.A. Dialogic learning: a promising approach to educational organisation. *Obrazovanie i nauka = The Education and Science Journal*. 2025;27(4):9–41. doi:10.17853/1994-5639-2025-4-9-41

Введение

Актуальность проблемы диалогического обучения обусловлена тем, что организация современного образования ориентирована на развитие личности ученика, способного жить в постоянно меняющемся мире. При этом активно используется диалог как процесс взаимодействия, в котором представлены различные виды диалогических отношений. Кроме того, диалог в обучении используется как источник личностного опыта, который может быть не только средством приобретения информации, вариантом коммуникации, но и воплощением творческих поисков субъектов обучения.

Диалог в образовании демонстрирует свою многомерность. Во-первых, диалог – это образ человека, который создается в условиях диалогового взаимодействия, раскрывается как субъект и индивидуальность и таким образом творит себя как личность. Важно подчеркнуть, что диалог созидает человека, он предъявляет к нему определенные требования, стимулирует аккуратность и точность в слушании себя и другого.

Во-вторых, диалог – это коммуникация, это процесс обмена информацией между людьми. Из этого следует, что обмен информацией может быть реализован по-разному: в форме дискуссии, дебатов, беседы. Кроме того, организация обмена информацией предусматривает использование вербальных и невербальных средств коммуникации. И, возможно, самое важное – детальное и корректное обсуждение различных точек зрения. Однако требуется показать и то, что личность является продуктом и результатом общения с другими людьми. М. М. Бахтин об этом писал, что «только в общении, во взаимодействии человека с человеком раскрывается человек в человеке как для других, так и для себя. Личность жива только в своей обращенности к другим, значит, личность есть там, где есть диалог»¹.

В-третьих, диалог – это обращение к культуре. Как известно, культура – это уникальная преобразующая деятельность как человека, так и общества. Она исследуется как система материальных и духовных ценностей, как процесс творческой самореализации личности. Однако, исследуя феномен культуры, мы опять и опять попадаем в диалог, диалогическое пространство. В. А. Сластенин, рассматривая творческие особенности культуры педагога, отмечал: «Культура – это всегда творчество со всеми характеристиками творческого акта, она всегда рассчитана на диалог, а „усвоение“ ее есть процесс личностного открытия, создания мира культуры в себе, сопереживания и сотворчества, где каждый вновь приобретенный элемент культуры не перечеркивает, не отрицает пласт культуры» [1, с. 329–330].

Обращение к творчеству М. С. Кагана и его утверждение, что современное человечество «приговорено к диалогу», позволяет выделить перспективы деятельности в условиях использования диалога: «наступление эпохи многомерного диалога – многомерного именно потому, что, в отличие от всех пре-

¹ Бахтин М.М. *Эстетика словесного творчества*. 2-е изд. М.: Искусство; 1986:40.

дыдущих эпох с диалогической доминантой, действовавшей лишь в каком-то направлении и в каких-то разделах культуры, наше время должно сделать диалог универсальным, всеохватывающим способом существования культуры и человека в культуре»¹.

В-четвертых, диалог – это творчество. Действительно, диалог может выступать на уровне высокого взаимодействия, в котором присутствуют субъекты взаимных отношений, проявляются варианты взаимодействия человека с миром и другими людьми. Творческий диалог включает механизмы стимулирования процессов, отражающих новое, открытие новых смыслов, продуктивную деятельность со знаниями, эмоциональные личностные реакции, использование коммуникативных и творческих практик.

Цель проведенного исследования заключается в определении ресурсов диалогического обучения в условиях обращения к личности обучающегося и взаимодействия субъектов познавательной деятельности при обмене информацией, активном присвоении способов интеллектуальной и практической работы.

В условиях подготовительного процесса были определены следующие исследовательские вопросы:

1. Каково соотношение диалогической и монологической форм обучения в организации образования?
2. Каким образом раскрываются возможности диалога в реализации функций обучения?
3. Какими технологиями совместной деятельности должны владеть субъекты образовательного процесса в контексте диалогического обучения?
4. Какие инструменты реализации диалогического обучения стимулируют познавательную активность и самостоятельность обучающихся?

Гипотеза исследования: в исследовании предполагается, что определение ресурсов диалогического обучения связано с опорой на возможности диалога в реализации функций обучения; использованием субъектами образовательного процесса технологий совместной деятельности. Диалогическое обучение будет стимулировать познавательную активность и самостоятельность обучающихся, если будет представлено как форма коммуникации активных участников образовательного процесса с внедрением разнообразных инструментов реализации обучения.

Соотношение диалогической и монологической форм обучения в организации образования будет результативным при учете особенностей субъектов взаимодействия, их мотивов и потребностей в учебной деятельности.

Ограничения исследования: работа отражает ресурсы использования диалогического обучения в условиях обращения к личности обучающегося и взаимодействия субъектов познавательной деятельности в образовании. Ограничения связаны с вариативностью в реализации ресурсов диалогического

¹ Каган М.С. *Философия культуры: учеб. пособие*. СПб.: Петрополис; 1996:296.

обучения, отражающих личностную, парную, групповую, вопросно-ответную, проблемную формы взаимодействия.

Обзор литературы

Исследователями феномена диалога (С. В. Белова [2], О. В. Бочкарева [3], А. Ю. Гвалдин [4], В. В. Горшкова [5], А. В. Ерофеева и Е. И. Перфильева [6], М. С. Каган [7], А. А. Сомкин [8], А. В. Хуторской [9] и др.) отмечается, что он может быть представлен как творческая реальность, в которой личность должна поддерживать уровень и качество созидания нового, развитие оригинального мира человека, принимать различные роли. Диалог человека с миром осуществляется как свободная деятельность, создающая условия для развития диалоговых отношений, внедрения уникального опыта и реализации ценностного общения.

Диалогическое обучение имеет серьезные перспективы, прежде всего, поскольку, как утверждал выдающийся психолог А. М. Матюшкин: «Мышление диалогично. Предполагает наличие собеседника или по крайней мере заинтересованного слушателя. Без этого не рождается мысль, облеченная в слово. Это нужно не для других, но также для автора и инициатора интеллектуального диалога» [10, с. 218].

Е. Matusov утверждает, что при рассмотрении диалогической педагогики можно выделить два направления: инструментальное и онтологическое [11, с. 5]. Для результативного обучения наиболее приемлемо инструментальное направление, поскольку оно позиционируется как «реальный диалог», в котором используется вербальная коммуникация педагога и обучающихся.

Онтологическое направление предполагает определение целевых положений, отражение сущностных характеристик диалога. По мнению R. Wegerif, оно является основой для развития умения учиться, «способствует осмысленному освоению знаний и умений; развивает навыки сотрудничества и демократического общежития; создает благоприятные условия для разностороннего творческого саморазвития» [12, с. 65].

Е. Б. Ермолаева, анализируя внутренний потенциал диалогического процесса, обосновала одну из главных целей современного образования. Это «воспитание диалогической личности, т. е. человека, который живет в диалоге с миром, с окружающими и самим собой. Качества диалогической личности многочисленны и разнообразны: ощущение внутренней связи с окружающим миром, отзывчивость на диалогическую ситуацию, высокий уровень развития рационального мышления и рефлексии, готовность меняться, способность подвергнуть сомнению свою позицию, признать свое незнание или слабость и попросить о помощи, умение принять эту помощь, способность к индивидуальному поступку, развитое чувство Я и т. д.» [13, с. 21]. В данном случае характеристики диалогической личности, предлагаемые Е. Б. Ермолаевой, могут быть основой для разработки образовательной программы, проведения учеб-

ных и внеучебных занятий, стимулирующих развитие диалогической культуры личности.

Р. Neville, отстаивая потенциал диалога в разных видах деятельности, отмечал: «Диалог – это развивающийся процесс, поиск знаний и взаимопонимания, обычно посредством устной речи, но не исключая письменных и визуальных кодов, с участием партнеров, которые привержены этому поиску. Таким образом, диалог предполагает взаимоотношения и невозможен без них» [14].

Т. А. Топольская, проанализировав более тридцати работ исследователей по проблеме диалога, обратила внимание на шесть основных вариантов понимания диалога:

- 1) как формы речевого общения;
- 2) совместной деятельности собеседников по преодолению противоречий между ними;
- 3) общения на уровне действительных мотивов деятельности;
- 4) общения, основанного на личностном характере отношений;
- 5) экзистенциального события;
- 6) мыслительного процесса, в том числе совместного, предполагающего собственно интеллектуальный диалог [15, с. 69–90].

Достаточно важно внимательно разобраться в разных характеристиках диалога не только для того, чтобы выявить его уникальные особенности, но и для того, чтобы точно определить ресурсы диалогического обучения.

В качественном процессе обучения, по мнению М. В. Кларина, «диалог задает контекст совместной учебной деятельности, в котором происходит развитие субъекта этой деятельности, учащегося»¹. Исследователь отмечает и оригинальные связи между современным динамичным знанием и организацией обучения на диалогической основе. При рассмотрении возможностей дискуссии М. В. Кларин предлагает учитывать следующие признаки:

- «работа группы лиц, выступающих обычно в ролях ведущих и участников;
- соответствующая организация места и времени работы;
- процесс общения протекает как взаимодействие участников;
- взаимодействие включает высказывания, выслушивание, а также использование невербальных выразительных средств;
- направленность на достижение учебных целей»².

Вызывают интерес предложенные М. В. Клариним из опыта зарубежных исследователей факторы углубленного усвоения материала в ходе дискуссии:

- ознакомление каждого участника в ходе обсуждения с теми сведениями, которые есть у других участников (обмен информацией);
- поощрение разных подходов к одному и тому же предмету или явлению;

¹ Кларин М. В. *Инновации в мировой педагогике: обучение на основе исследования, игры и дискуссии*. Рига: НПЦ «Эксперимент»; 1995:38. Режим доступа: <https://pedlib.ru/Books/7/0030/?ysclid=m7byjx82nn135476556> (дата обращения: 24.08.2024).

² Там же, с. 102.

– сосуществование различных, несовпадающих мнений и предположений об обсуждаемом предмете;
 – возможность критиковать и отвергать любое из высказываемых мнений;
 – побуждение участников к поиску группового соглашения в виде общего мнения или решения¹.

Анализ практики диалогического обучения и обращение к творчеству R. J. Alexander позволяет выделить шесть педагогических ценностей, которые являются основой для организации практической деятельности [16].

Таблица 1

Педагогические ценности в организации образования

Table 1

Pedagogical values in the organisation of education

Преподавание как ценность / <i>Teaching as a value</i>	Образование / <i>Education</i>	Ценности / <i>Values</i>
Как передача информации / <i>As a means of transferring information</i>	Обучение усвоению, воспроизведению и применению базовой информации и навыков / <i>Learning to assimilate, reproduce and apply basic information and skills</i>	Знания / <i>Knowledge</i>
Как инициация / <i>As a form of initiation</i>	Обеспечение доступа к высококлассным знаниям культуры / <i>Ensuring access to high-quality cultural knowledge</i>	Культура, литература, искусство / <i>Culture, literature, art</i>
Как переговоры / <i>As a means of negotiation</i>	Учителя и учащиеся совместно создают знания и понимание, а не отношение друг к другу / <i>Teachers and students collaborate to foster knowledge and understanding, rather than to develop attitudes toward one another</i>	Учитель, ученик, знания / <i>A teacher, a student, knowledge</i>
Как фасилитация / <i>As a means of facilitation</i>	Ориентация на принципы развития / <i>Orientation to the principles of development</i>	Уважение, развитие / <i>Respect, development</i>
Как ускоренное обучение / <i>As a means of accelerating learning</i>	Направленная аккультурация / <i>Directed acculturation</i>	Взаимодействие культур, развитие / <i>Cultural interaction, development</i>
Как метод относительно нейтрального отношения к обществу, знаниям и ребенку / <i>As a means of fostering a relatively neutral attitude towards society, knowledge, and the child</i>	Эффективность преподавания, императивы – структура, экономное использование времени и пространства, тщательно продуманные задания, регулярная оценка и четкая обратная связь / <i>Teaching effectiveness relies on several key imperatives: a well-structured approach, the economical use of time and space, thoughtfully designed assignments, regular assessments, and clear feedback</i>	Преподавание, время, пространство / <i>Teaching, time, space</i>

Ценности, предложенные R. J. Alexander, свидетельствуют о детальном исследовании возможностей диалогического обучения и предъявлении алгоритма деятельности педагога.

¹ Кларин М. В. *Инновации в мировой педагогике: обучение на основе исследования, игры и дискуссии*. Рига: НПЦ «Эксперимент»; 1995:103. Режим доступа: <https://pedlib.ru/Books/7/0030/?ysclid=m7byjx82nn135476556> (дата обращения: 24.08.2024).

D. Bohm, исследуя возможности диалога и его роль в жизни человека, отмечал: «„Диалог“ происходит от греческого слова dialogos. Logos означает „слово“, или, в нашем случае, мы бы подумали о „значении слова“. A dia означает „через“ – это не значит „два“. Диалог может быть между любым количеством людей, а не только двух. Даже у одного человека может возникнуть ощущение диалога внутри себя, если присутствует дух диалога. Картина или образ, который предполагает это словосочетание, представляет собой поток смысла, текущий среди нас, через нас и между нами. Это сделает возможным обмен мнениями во всей группе, в результате чего может возникнуть какое-то новое понимание. Это что-то новое, чего, возможно, вообще не было в начальной точке. Это что-то творческое. И это общее значение является „клеем“ или „цементом“, который скрепляет людей и общества» [17].

D. Bohm достаточно образно и конструктивно отразил сущностные характеристики диалога и подчеркнул его колоссальные ресурсы в личностном развитии, показал диалог между людьми, диалог внутри себя с потоком смысла, наполняющим все пространство. Справедливо им отмечено – возникает новое понимание и что-то творческое. В результате все это помогает человеку найти смысл и достичь гармонии.

Привлекает внимание уникальная методика диалогического обучения канадских ученых С. Bereiter и М. Scardamalia, которые в качестве основы для разработки программы использовали компьютерные ресурсы [18]. В названной методике ключевым является словосочетание «построение знаний». Оно лежит в основе интерактивной модели обучения, которая предусматривает использование диалога для создания новых знаний. Исследователи определяют диалог как коллективную форму получения знаний. При этом используется совместное исследование обучающихся, включающее поиск и решение проблемы, определение ответа. В процессе работы учитывается индивидуальный вклад каждого ученика. Авторы уверены, что создание знаний является одним из видов целенаправленных, осознанных действий, которые приводят к получению знаний, имеющих общественное значение.

Методология, материалы и методы

Методологическими основами диалогического обучения являются личностно-ориентированный, аксиологический, проблемный и деятельностный подходы. Личностно-ориентированный подход обеспечивает понимание того, что педагоги и обучающиеся, включенные в диалогическое обучение, являются субъектами педагогического процесса. А использование ресурсов личностно-ориентированного подхода, в частности, проектирование готовности обучающихся к диалогическому взаимодействию, в котором учитываются уровень владения информацией, опыт коммуникации и восприятия различных точек зрения; стимулирование индивидуального развития личности на основе включения механизмов индивидуализации и дифференциации в обучении;

разработка и реализация индивидуальной образовательной программы, позволяют сделать успешным диалогическое взаимодействие.

Особую роль в диалогическом обучении в контексте личностно-ориентированного подхода играет система мотивации личности, которая может включать мотивы успеха, общения, познания, способные простимулировать развитие у обучающихся собственного смысла рассматриваемого материала, учебные интересы, получение удовольствия от обретения новых результатов.

Для субъектов диалогического обучения важным является проектирование их способов взаимодействия. При этом обучающиеся могут выступать как участники диалога, как исполнители ролей игрового действия, как мыслители в технологии развития критического мышления. Это зависит от индивидуальных характеристик, отношений между субъектами образовательного процесса, качества взаимодействия «Я – Ты».

Таким образом, личностно-ориентированный подход может быть фундаментальной основой диалогического обучения, прежде всего, с использованием индивидуальных особенностей субъектов деятельности при организации педагогического взаимодействия и определения динамики развития обучающихся. По мнению Б. Г. Ананьева, углублению диалогического обучения будут способствовать ключевые принципы диалога:

- «самоценности каждого из участников диалога (признание равноправия и необходимости других людей);
- открытости (человек должен быть открыт для диалога);
- целостности (человек должен быть полностью в диалоге);
- смыслоносности (рождение нового смысла в позициях двух субъектов);
- ответственности (человек должен предвидеть результаты своих действий, не должен растворяться в других) и т. д.» [19, с. 15].

Аксиологический подход в диалогическом обучении, во-первых, непосредственно связан с личностно-ориентированным подходом; во-вторых, направлен на развитие ценностных ориентаций обучающихся, становление системы общечеловеческих и национальных ценностей. В-третьих, аксиологический подход соединяет в личности потенциал таких мотивов, как любознательность, интерес к новому, удовольствие от коммуникации с достижением высокого уровня индивидуального творческого потенциала. В условиях реализации диалога ценностная система создает семантическое поле, которое постоянно наполняется смыслами и мировоззренческими позициями участников педагогического процесса.

Взаимодействие субъектов диалога базируется на осознании и принятии ценностей. В диалогическом обучении всячески подчеркивается положение о высшей ценности диалогового взаимодействия, которой является человек.

Отметим, что аксиологический процесс представляет собой достаточно сложную систему, а ценности субъектов диалога могут приобретать индивидуальное содержание исключительно в процессе, который выстраивается как перспективное взаимодействие человека с ценностными ориентациями. Сами

ценностные ориентации осознаются в диалоге, усваиваются и переходят в потребности личности и мотивы поведения [20, с. 144–157].

Индивидуальный опыт обучающихся, полученный в условиях диалогического обучения, определяется наиболее значимыми для них ценностными характеристиками: духовной, интеллектуальной и эмоциональной культуры, этических и социально значимых ценностей, ценностей межличностного общения.

Следует подчеркнуть, что аксиологические основы в условиях доверительного учебного диалога способствуют успешной творческой самореализации личности и принятию значимых для личности инструментальных ценностей, таких как честь, достоинство, уважение и др. Понимание природы образовательной деятельности позволяет выделить ценность человека в диалогическом образовании как базовую ценностную ориентацию педагога, которая определяет его позицию во взаимодействии с каждым обучающимся и коллективом. Согласимся с профессором Е. А. Журавлевой, что в современных условиях исключительно диалог открывает путь к новым идеям. Именно он обладает ресурсами для понимания других людей: диалог подчеркивает ценности субъектов и использует в качестве стимулов их мотивационные установки [21, с. 72].

Проблемный подход и его реализация в диалогическом обучении представляются важными с позиций организации деятельности субъектов диалога. Как правило, проблемный подход реализуется при создании проблемных ситуаций, которые требуют активных мыслительных процессов, логических операций и умственных действий. Часто в проблемном подходе используются проблемные задачи и задания. Следует отметить, что ресурсы проблемного подхода – это постановка проблемной ситуации, использование разнообразных проблем теоретического и практического характера, применение имеющихся знаний в новых условиях.

По мнению Е. Л. Мельниковой, для включения проблемного подхода в диалогическое обучение следует обратить внимание на развитие познавательных возможностей и способностей учащихся, формирование их творческой активности, использование умственных действий, которыми владеет ученик [22]. Формулировка проблемы в диалоге задает субъектам взаимодействия высокий уровень исследования полученного задания, стимулирует поиск возможных решений на основе диалектического противоречия.

Проблемный подход выделяет главный компонент в организации как традиционного, так и диалогического обучения. Это наличие проблемы – своего рода интеллектуального затруднения. Для решения проблемы требуются актуализация имеющихся знаний, анализ накопленного опыта и определение путей решения проблемы с опорой на имеющиеся наработки, особенно на те, которые оказались результативными в схожих ситуациях. Возможно включить в решение проблемы формулировку гипотезы, которая поможет более детально проанализировать предложенную проблему и найти пути ее решения.

Диалог ярко проявляется в коллективном решении проблемы, участниками которого являются и педагог, и обучающиеся. В процессе решения проблемы используются размышления обучающихся и педагогическое сопровождение их работы педагогом. Наиболее уместна в коллективном решении проблемы проблемная беседа, включающая вопросно-ответную версию учебной деятельности.

Результативность проблемной беседы зависит от готовности обучающихся к участию в исследовании проблемы, наличия умений работать в условиях фронтальной формы обучения. Часто в исследовании проблемы используются приемы комментирования процесса ее определения и решения, групповая работа, дискуссии, сюжетно-ролевые игры.

Деятельностный подход в диалогическом обучении обосновывает деятельность как специфически человеческую форму активности, направленную на присвоение человеком познавательного опыта. Результат обучающихся в образовательном процессе зависит от того, каким образом используется ими в учебном процессе активность и самостоятельность. В этой связи вопрос об активизации учебной деятельности непосредственно зависит от использования диалога как одного из способов организации межличностного взаимодействия. Привлекательность диалогического обучения связана, прежде всего, с использованием обучающимися самостоятельного поиска информации, открытием нового знания в образовательном процессе, включением интерактивных образовательных технологий.

А. М. Медведев и И. В. Жуланова считают, что активность обучающихся отражает возможности организации постоянно усложняющейся деятельности, поскольку только через собственную деятельность человек присваивает науку и культуру, учится использовать способы познания и преобразования мира, развивает личностные качества [23, с. 3].

А. В. Хуторской при рассмотрении особенностей деятельности обучаемого, специфики внутренних личностных приращений, освоения культурно-исторических достижений подчеркивает наличие трех источников деятельности-содержания образования:

- 1) репродуктивный способ усвоения учебного материала;
- 2) знания, добытые самостоятельно;
- 3) знания, побудившие к созданию собственного продукта [24, с. 13].

Самое главное в данном случае – это определение организации обучения, при которой обучающийся не только работает с готовым знанием, предложенным педагогом, но и сам добывает новое знание и создает новый интеллектуальный продукт.

В деятельностном подходе на уровне репродуктивного варианта обучения осваиваются «базовые способы и техники деятельности по учебному предмету». Знания, добытые самостоятельно, дают возможность пользоваться технологическими находками в разных образовательных областях. Знания, которые стимулируют создание нового продукта, требуют от обучающихся выполнения

«логических, образных, интуитивных и иных действий», реализуя технологический и содержательный компоненты обучения.

Учебная деятельность в современном образовании является ведущей деятельностью. Качество обучения и его результативность непосредственно зависят от уровня организации обучения. Диалогическое обучение – это деятельность, которая предусматривает активное участие обучающихся в образовательном процессе и, что особенно важно, использование диалога как целенаправленного взаимодействия, в котором развиваются актуальные позиции учащихся при рассмотрении проблем.

Таким образом, деятельностный подход в обучении рассматривается автором как подход, в котором представлена активная, разносторонняя, самостоятельная познавательная деятельность обучающихся. Она стимулирует личностное развитие и приводит к реализации изначально определенных личностных характеристик.

Результаты исследования

Диалогическое обучение – это процесс взаимодействия между учителем и учеником/учениками, в ходе которого происходит обмен информацией, выстраивается взаимопонимание, побуждение личности сосредоточенно слушать себя и другого и регулируются отношения между ними.

В рамках диалогического обучения происходит активное присвоение способов интеллектуальной и практической деятельности, приобщение к общечеловеческим и национальным ценностям и традициям, воспитание и развитие на основе качественного совершенствования предметов отечественной и мировой культуры.

Диалогическое обучение обладает ресурсами, которые позволяют не просто раскрыть себя Другому, но и осуществлять себя в подлинном смысле – творении.

Цель диалогического обучения – создание диалогового образовательного пространства для активизации мыслительной деятельности обучающихся, овладения ими навыками диалогического общения, практиками межличностного взаимодействия в условиях использования разных типов диалога.

Задачи диалогического обучения:

- развитие интеллектуальной, мотивационной, эмоциональной, деятельностной сфер обучающихся в контексте диалогического обучения;
- использование практик диалогического взаимодействия в разных ситуациях общения;
- раскрытие педагогического потенциала диалогового взаимодействия субъектов;
- организация информационного обмена между партнерами и регулирование отношений между ними;
- формирование опыта эмоционально-ценностного отношения к действительности, опыта творческой деятельности.

Диалогическое обучение обладает достаточно важными и интересными характеристиками, которые позволяют актуально использовать ресурсы такого обучения в образовательной системе. Прежде всего отметим, что организатором диалога является педагог, который регулирует деятельность, направляет ее и стимулирует активность обучающихся. Кроме того, в рамках диалога можно использовать вопросы или задания, основанные на информации с заранее известными правильными ответами. В соответствии с ключевыми характеристиками диалога подчеркнем, что он имеет принципиальное значение в определении познавательной значимости обучения для человека. Речь идет об использовании в диалоге научного знания как особого вида информации. Это является основанием для выделения таких типов диалога, как описательный, объяснительный и прогностический. В названных типах диалога работа может быть организована в открытом, ограниченном и закрытом режимах.

Функции диалогического обучения

Диалогическое обучение реализует несколько функций в современном образовании, которые обеспечивают полноценное и разностороннее развитие личности, ее успешную социализацию и творческое самовыражение. Среди функций диалогического обучения назовем образовательную, воспитательную, развивающую, функцию диалогового взаимодействия.

Образовательная функция связана с определенным уровнем организации процесса диалогического обучения, который стимулирует мотивацию к учебно-познавательной деятельности, освоение научных знаний, умений, навыков и опыта практической и творческой работы.

Каждый ученик должен сам определять свой образовательный маршрут, для чего в обучении предлагаются диагностические и прогностические процедуры, варианты организации образования. Педагог в этой связи должен уметь пользоваться такими стимулами самореализации обучающихся, как точно сформулированная цель в обучении, положительный настрой на качество работы, настойчивость в достижении результата деятельности.

Кроме этого, в образовании необходимо грамотно использовать практические умения обучающихся: как вести диалог, выделять главное; использовать активное слушание, организовать беседу; точно формулировать вопросы и ответы. Относительно качества организации обучения заметим, что определенную роль в этом играет продуманное и правильно выстроенное учебное пространство, которое должно способствовать открытому общению субъектов обучения, что повышает интерес обучающихся к исследуемой проблеме.

В диалогическом обучении в центре работы должны стоять ученик, его интересы и способы самореализации. При этом ученик в ситуации «Я + Ты», ученики как субъекты образовательного процесса. Это способствует полноценному личностному развитию, воспитывает самостоятельность и направленность на достижение успеха, уважение к другому человеку с отличающимися убеждениями.

Воспитательная функция диалогического обучения

Воспитательная функция в современном обучении имеет важное значение, поскольку, прежде всего, ориентирует обучающихся на основные характеристики общечеловеческой и национальной культуры, предусматривает формирование системы эмоционально-ценностных отношений личности к миру, развитие нравственности, эстетических вкусов, опору на социальные нормы поведения.

В диалогическом обучении особым образом выстраивается система отношений между учителем и учеником, между учениками, между учителями и родителями. Воспитательная функция предусматривает последовательную работу в образовании над развитием у школьников взаимоуважения, сопереживания, стремления к пониманию, учит правильному взаимодействию на межличностном уровне.

Для реализации специфики воспитательной функции важно создать и поддерживать позитивный психологический климат в группе учеников, показывающий преобладающее настроение субъектов диалогического обучения, содействовать личностно ориентированному общению педагога и обучающихся, сохранять гибкий стиль руководства учителем познавательной деятельностью учеников.

Поскольку диалогическое обучение строится вокруг актуального взаимодействия субъектов образования, то оно предполагает воспитание у школьников терпимого и внимательного отношения к собеседнику, корректного отстаивания своей точки зрения (без навязывания и жестких требований), развития умений слушать и слышать собеседника.

Для развития позитивных личностных качеств в контексте основ воспитательной функции могут быть использованы правила группового взаимодействия в диалоге: участвуя в диалоге, смотри на собеседника и обращай к нему по имени; откажись от грубых, оскорбительных замечаний; выслушивай внимательно собеседника, подумай над его аргументами; правило поднятой руки – в этом случае надо закончить обсуждение проблемы и послушать сообщение учителя или ученика. Существует интересная традиция в условиях диалога: ученики сами разрабатывают правила взаимодействия в диалогическом обучении.

Развивающая функция диалогического обучения

Развитие обучаемого находится в центре процессов, отражающих особенности реализации развивающей функции обучения. Процесс диалогического обучения имеет уникальные ресурсы, активно влияющие на развитие мышления и речи, мотивационной и эмоционально-волевой сфер, двигательной активности личности, опыта творческой деятельности.

Развивающая функция обучения будет более успешной, если обучающийся находится в диалоговой среде, в которой реализуется как субъект разнообразной сознательной деятельности. Важно отметить, что в современном образовании ключевой целью является разностороннее развитие ученика,

которое включает обучение приемам умственной деятельности (анализ, синтез, индукция, сравнение, классификация и др.), развитие способности наблюдать за процессами и явлениями, выделять существенные признаки объектов; определять и проверять результаты деятельности.

В диалогическом обучении для развития речи, мышления, сенсорной, двигательной и эмоциональной сфер личности имеются ресурсы педагогики отношений, продуктивного взаимодействия, использования различных способов коммуникации, командной работы, проверенных навыков самоорганизации, уважительное отношение к участникам диалога в образовательном процессе.

Диалогическое обучение и его продуманная организация ведут к развитию личности, что отражается в определении содержания образования и в дидактических поисках характеристик современного учебного процесса.

Функция диалогового взаимодействия в обучении

Диалоговое взаимодействие в обучении представляет собой систему, открывающую новые возможности для активизации учебно-познавательной деятельности обучающихся, способствующую формированию самостоятельно мыслящих и принимающих нестандартные решения людей. В данной системе выстраиваются взаимоотношения, которые основываются на индивидуальном вкладе каждого участника в рассмотрение учебных проблем, на стимулировании позитивных отношений участников деятельности с использованием речевых, невербальных, смысловых средств.

Для результативной организации диалогового взаимодействия в обучении следует ориентироваться на следующие условия организации современного образовательного процесса: объединение участников диалогового взаимодействия общей темой, познавательными интересами; опора на этические нормы и взаимоуважение участников; организация самореализации участников диалога с опорой на диалоговое взаимодействие в обучении и др.

Исследователь проблемы правильной организации диалогового взаимодействия Г. Чанышева обращает внимание на важность использования в этой системе следующих правил:

«1. Заданный вопрос должен сопровождаться паузой для формулирования ответа на него.

2. Высказываемая точка зрения или выражение отношения к обсуждаемой проблеме должны стимулироваться и поощряться педагогом.

3. Любое несогласие должно быть допустимой нормой, но при этом оно должно быть аргументированным.

4. Коммуникативное пространство принадлежит всем участникам общения.

5. Диалоговое общение строится по формуле «глаза в глаза».

6. Обязанность преподавателя – мотивировать и стимулировать активность участников общения» [25, с. 149].

Диалоговое взаимодействие в обучении осуществляется в атмосфере доброжелательности, понимания и сотрудничества. В данном случае можно ре-

шить самые важные для организации познавательного процесса вопросы: получить новые знания, положительные эмоции; развивать коммуникативные умения: легко входить в контакт с разными людьми; последовательно выражать свои мысли, используя возможности речевого этикета; выстраивать процесс коммуникации с учетом конкретной ситуации; быть активным участником в процессе взаимодействия.

Инструменты реализации диалогического обучения

Организация диалогического обучения опирается на понимание того, что диалог в современных условиях рассматривается как многообещающий инновационный подход к предъявлению актуальных диалогических процедур для интеллектуального развития личности, координированию коллективных действий, вовлечению педагогов и обучающихся в деятельность по осмыслению и присвоению знаний. R. Wegerif обращает внимание на качественные результаты в диалогическом обучении при использовании следующих моделей взаимодействия: исследовательская беседа, аргументация, эффективный опрос, дебаты и диалог [26, с. 9].

Диалогическое обучение – это процесс, который с опорой на характеристики аудитории, особенности психологического климата, включение различных видов деятельности создает основы для появления и развития познавательных интересов, самовыражения учащихся, взаимодействия различных участников образовательной деятельности. Реализация потенциала диалогического обучения предполагает выход человека за пределы собственной субъективности. Субъекты диалогического пространства в этой ситуации стараются раскрыть свое собственное бытие и пытаются понять Другого, узнать и принять его.

В центре диалогического обучения находится диалог, который, по мнению И. В. Виноградовой, представляет собой «глубоко личностное явление (образовательная коммуникация – явление общественное), в котором предполагается участие а) равнозначимых и равноправных индивидуумов, которые б) одновременно являются и адресантами, и адресатами (вопросно-ответная ситуация имплицитно присуща диалогу), и в) добровольное вступление субъектов в коммуникацию» [27].

Одним из перспективных инструментов диалогического обучения является *вопросно-ответная организация обучающей деятельности*. Для решения возникшей проблемы, как правило, используется вопрос, который представляет собой либо предложение, содержащее просьбу получить некую информацию, либо обращение к участнику диалога, требующее ответа. При использовании ресурсов вопроса возникает пространство эффективного общения.

Особую роль в диалогическом образовании играет постановка вопроса. Понятно, что вопрос предусматривает наличие у обучающихся умений формулировки вопросов и конструирования сопровождающей их системы. Вопросительное высказывание обучающегося является своего рода ориентиром в пространстве диалога. Его уточнение с помощью аргументов, использование доказательств, включение, например утверждений-вопросов, утвержде-

ний-рекомендаций, утверждений-сомнений, задают оригинальный ракурс рассмотрения изначально заявленной проблемы. Итак, вопрос, с которого начинается диалог, в качестве основы использует определенную информацию, задающую контекст рассмотрения проблемы. Кроме того, вопрос указывает на неполноту знаний спрашивающего и желание получить необходимую информацию – ответ. Он может быть представлен как изложение информации, определяющее, дополняющее или уточняющее заявленные в вопросе знания.

Исходя из видов интеллектуальной деятельности (знать, понимать, уметь) Б. И. Федоров выделяет три типа диалога [28, с. 114] (таблица 2).

Таблица 2

Особенности типов диалога

Table 2

Features of dialogue types

Тип диалога / Type of dialogue	Особенности диалога / Features of the dialogue
Описательный <i>Descriptive</i>	/ Информация вопроса и ответа фиксирует либо сведения об объекте, его свойствах, признаках, характеристиках, либо сведения о связи объекта и его признаков, свойств, характеристик / <i>The information of the question and answer records either information about the object, its properties, signs, characteristics, or information about the relationship between the object and its signs, properties, characteristics</i>
Объяснительный <i>Explanatory</i>	/ Диалог такого типа фиксирует связь между информацией ответа и информацией вопроса в контексте их причинной зависимости / <i>This type of dialogue captures the relationship between the information of the answer and the information of the question in the context of their causal dependence</i>
Предсказательный <i>Predictive</i>	/ Наличие исходной информации, предъявление прогнозов. Формулировка собственно предсказаний (прогнозов, предположений), на основе которых излагаются следствия, заключения и т. п. Определяется отношение логического следования между предположениями и следствиями / <i>The availability of initial information and the presentation of forecasts are crucial. The formulation of predictions (forecasts and assumptions) serves as the foundation for presenting consequences, conclusions, and other related outcomes. The logical relationship between assumptions and consequences is established and assessed</i>

Источник: составлено автором.

Source: compiled by the author.

Анализ особенностей диалога позволяет определить возможности выделенных типов диалога и условия использования их в работе с обучающимися. Описательный диалог ориентирован на характеристики объекта, находящегося в центре рассмотрения заявленной проблемы, или подчеркивает важные связи объекта и его особенностей. Объяснительный диалог направлен на выявление связи между информацией вопроса и информацией ответа. Предсказательный диалог предлагает заранее известную исходную информацию, на основе которой осуществляются предсказания, делаются прогнозы.

Подобно другим сложным явлениям, диалог и два его элемента – вопрос и ответ – вызывают большой интерес как перспективная основа организации

образовательного процесса. Причем вопрос как форма высказывания, предполагающая поиск дополнительной по отношению к имеющейся информации, задает тон в осуществлении диалога, а ответ обеспечивает получение интересующих знаний. Таким образом, процесс диалогического обучения задает высокий уровень интеллектуального развития личности обучающегося.

Учебный диалог. Групповое обсуждение проблемы.

Парная форма взаимодействия

Учебный диалог для современной системы образования – это инструмент, который может использоваться в разных предметных средах, это интересный способ познания в учебной деятельности, который предлагает алгоритм работы, развитие взаимопонимания, обмен информацией в процессе решения учебных задач. В условиях реализации учебного диалога между партнерами происходит информационный обмен и включаются механизмы регулирования их отношений.

О. В. Гасова представляет учебный диалог как «1) средство взаимодействия участников образовательного процесса, суть которого заключается в совместной выработке решений учебных проблемных ситуаций, нахождении вариантов решений как присвоения определенного опыта и рефлексии проделанной работы; 2) форма коммуникации активных участников образовательного процесса, знающих и соблюдающих демократический стиль общения, нормы и правила уважительного поведения, культурные позиции оппонентов; 3) метод развивающего обучения, требующий от преподавателя, педагога владения такими мыслительными операциями, как анализ, синтез, сравнение, моделирование, планирование, проектирование совместной деятельности, конструирование реального взаимодействия и рефлексивных умений; 4) способ обучения, при котором обучающийся умеет самостоятельно поставить цель и задачи собственного обучения, выбрать средства и методы для достижения поставленной цели, осознать собственный опыт и перенести его в профессиональную деятельность» [29, с. 15].

Особенности учебного диалога определяются целями субъектов образования, обстоятельствами и ресурсами их взаимодействия. Специфика учебного диалога непосредственно связана с диалогом как формой коммуникации с ее структурой, тональностью и композицией. Чаще всего в образовании используется модель диалога «педагог – обучающиеся». В данной модели педагог руководит совместным обсуждением и решением учебной проблемы в рамках работы всего класса.

Нужно отметить, что данный вариант учебного диалога полифоничен по определению и исполнению целевой направленности деятельности и имеет потенциал для использования в течение всего процесса обучения. Педагог, включающий метод учебного диалога, понимает, что данный инструмент может применяться для усвоения способа решения задач конкретного типа, развития способностей обучающегося, формирования его личности.

Понимание особенностей учебного диалога позволяет определить проблемные зоны его использования. Прежде всего речь идет о дидактичности и жесткости, которые способны препятствовать использованию учебного диалога. Не лучшим образом могут влиять на реализацию названного диалога плохие условия коммуникации, страх у обучающихся перед необходимостью быть активным и внешние негативные влияния. Подчеркнем и сложности, которые могут возникнуть при отсутствии опыта диалогических отношений у обучающихся.

Одним из инструментов диалогического обучения в современном образовании является использование *группового взаимодействия обучающихся*, групповое обсуждение заявленных проблем. Такого рода деятельность развивает интеллектуальные и мнемические процессы, внимание, речемыслительные умения, влияет на формирование таких личностных качеств, как ответственность, коммуникабельность, инициативность и др.

Работа в группах включает постоянную работу в тройках, четверках, парах сменного состава в виде взаимообучающего диалога; многократное проговаривание учебного материала, что обеспечивает его интериоризацию; личную заинтересованность каждого ученика в качественном усвоении знаний. Такая организация учебной деятельности обучаемых содействует развитию способностей интерпретировать получаемую информацию с учетом позиции партнера, осуществлять кооперированную деятельность, вести общение.

Итак, для решения сложных учебных проблем, обучения диалоговому взаимодействию используется работа в группах. Группа должна включать ограниченное число участников – до 6 человек. Каждая группа может работать с одним и тем же заданием, однако возможна работа и с разными. В первом случае обучающиеся задают вопросы, предлагают ответы и дополняют ответы друг друга. Во втором случае каждая микрогруппа выполняет свое задание, а в качестве результата может быть предложен вариант научной конференции, ролевой или деловой игры, творческий отчет. Выполненная работа окажется более глубокой и детальной версией рассмотрения заявленной проблемы.

Педагоги, реализующие диалоговое взаимодействие при использовании работы в группах, сталкиваются с проблемой деления класса на группы. В настоящее время существует множество вариантов такой работы. В частности, за основу можно взять пожелания учеников, что будет способствовать созданию группы, в которой представлено дружеское общение. Но есть опасность не очень высокого образовательного уровня созданной группы.

Еще один вариант – создание группы с учетом решения лидеров, которых изначально назначает педагог. В данном случае возможно создание сильных групп, однако просматривается и ситуация, при которой слабые ученики окажутся невостребованными.

Назовем еще некоторые варианты создания групп для организации диалогового взаимодействия: случайное деление на группы (по жребию, по знакам зодиака, по первым буквам имен, по считалочке, по внешним признакам

детей и др.). Возможен вариант деления на группы, когда учитель, руководствуясь собственным мнением, может сам определить состав группы. В этой ситуации созданные группы будут достаточно работоспособными. Однако и этот вариант не лишен проблем. Например, в группе могут оказаться обучающиеся, которые не хотят общаться с участниками конкретной группы; кто-то может обидеться, поскольку не попал в группу, в которой будут взаимодействовать его друзья, и др.

Работа группы предусматривает следующие шаги: определение лидера группы, который будет организовывать деятельность обучающихся; постановка учебных задач; определение способов достижения результата. Важный шаг – распределение работы между членами группы. Выполнение учебного задания в условиях диалогического взаимодействия предполагает деятельность, которая включает подбор аргументов, использование вопросов и ответов; активное слушание; включение дидактической игры и др. Завершается работа в группе подготовкой к отчету о выполненном задании.

Отчет о результатах работы группы может проходить по-разному. Это может быть выступление одного ученика, которого выбрала группа. Он озвучивает задачи, стоявшие перед группой, рассказывает о выполненной работе и сообщает результат. Возможен вариант, когда отчитываются все участники группы. Как уже отмечалось, можно использовать оригинальные варианты отчета: подготовить проект, представить работу научной конференции, показать деловую игру и др.

Работа в парах

Работа в парах как форма диалогового взаимодействия может быть построена по-разному. Это может быть пара постоянного состава (обучающиеся, сидящие за одной партой), но чаще используются временные пары, которые создаются для выполнения части общего задания. В процессе работы над заданием обучающиеся могут несколько раз поменяться партнерами. Это позволяет научиться взаимодействовать с разными людьми, поучаствовать в ролевой игре «учитель – ученик» со сменой ролей.

Проведение работы в парах предусматривает серьезную подготовку. Педагог тщательно подбирает и структурирует учебные материалы, разделяет содержание изучаемой темы на конкретные и законченные единицы усвоения; разрабатывает соответствующие задания и упражнения. Подготовка учащихся сводится к формированию у них умений вступать в дидактический диалог и поддерживать его, а именно: умения слушать и слышать, умения относительно понятно на содержательном и языковом уровне выражать суждения, умения адекватно коммуникативной ситуации воспринимать, уточнять и усваивать поступающую информацию.

Наше обращение к инструментам реализации диалогического обучения позволяет отметить перспективные возможности в организации образовательного процесса, а также определенные недостатки и сложности в использо-

вании вопросно-ответной деятельности, включении работы в группах и парах разного состава.

К перспективным возможностям диалогического обучения можно отнести использование средств для активизации учебной деятельности обучающихся: работу с информацией, подготовку вопросов, включение приемов стимулирования учебной работы, формулировку ответов. Все это непосредственно влияет на формирование интеллектуальных умений личности, развитие внимания, памяти, перцептивных способностей обучающихся.

Организация учебного процесса на диалоговой основе имеет все возможности для создания уникального пространства эффективного общения, с помощью которого развивается опыт диалогических отношений обучающихся, умения точно выстраивать ценностно-смысловые связи.

Работа в условиях использования диалога способствует формированию таких личностных качеств, как ответственность, любознательность, коммуникабельность, доверие друг к другу, инициативность и др. Важно подчеркнуть и перспективы развития взаимоуважения, взаимопонимания и взаимообогащения, способствующие не только качественному проведению диалогических процессов, но и созданию благоприятного психологического фона, активизации деятельности обучающихся.

Однако отметим, что в современном образовании существуют «некие общие проблемы, которые можно решить посредством формирования диалогового пространства:

- отсутствие адекватного понимания сущности диалога, ролевых позиций участников диалога в образовательном процессе;
- разрыв естественной связи между содержанием общения и воспринимаемой реальностью (изобилие симулякров);
- предметом диалога не становится подлинное содержание внутреннего мира человека;
- тенденции к организации различных соревнований, к ранней, жесткой дифференциации людей по различным признакам, что на начальных стадиях развития формирует враждебность, которая приводит к нарушению взаимодействия и препятствует формированию диалога;
- подмена подлинного диалога вопросно-ответной формой общения в обучении и воспитании» [30, с. 6].

Рассматривая недостатки и сложности, проявляющиеся в диалогическом обучении, также отметим наличие участников диалога, которые всячески показывают свое нежелание участвовать в групповой или парной работе. Это может быть связано с разными причинами. Например, работа в группе, в которой находятся обучающиеся, не проявляющие интереса или желания активно взаимодействовать. Как уже отмечалось, это может быть связано с трудностями формирования групп обучающихся.

Проблемы в реализации ресурсов диалогического обучения могут возникнуть при отсутствии знаний по изучаемой теме, поэтому важно использовать

перспективные задания для обучающихся при подготовке к участию в диалогических процедурах.

При проведении образовательного процесса в контексте диалога возникает сложность оценивания вклада обучающихся в выполнение предложенного задания. Как отмечают исследователи диалогического обучения, в этом есть и вопрос оценивания деятельности участников, особенно в контексте простоты/сложности выданных заданий.

Отметим еще один важный момент, требующий внимания со стороны как педагога, так и обучающихся. Это приобретение опыта диалогических отношений, включение ресурсов инновационных педагогических технологий.

Обсуждение

Рассматривая основы диалогического обучения в контексте использования диалогической модели образования, мы выяснили важные особенности взаимодействия монологической образовательной парадигмы и диалогического способа организации обучения. Из исследовательских работ А. А. Сомкина [8], М. Buber [31], Е. Б. Ермолаевой можно представить два типа «мироотношения и взаимодействия людей друг с другом и с явлениями окружающей жизни» [13]: монологическое, для которого характерны субъект-объектные отношения «Я – Оно», и диалогическое, предполагающее субъект-субъектные отношения «Я – Ты» [31, с. 3].

Исследователи феномена моделей обучения отмечали, что монологическое обучение предполагает в центре образования педагога, а «при диалогическом общении на первый план выходит весь сложный комплекс межличностных отношений» [8, с. 21]. Причем межличностные отношения выстраиваются на основе реализации общекультурного развития личности обучаемого. Интересно и то, что индивид в диалоге «не становится чьим-либо учеником. В диалоге он придерживается своей собственной позиции, своего собственного «Я», сохраняя дистанцию с позицией партнера» [8, с. 21].

Обобщая идеи ученых, отметим, что диалог – уникальный ресурс, работа в условиях диалога не сводится к изучению учебного предмета, она надпредметна, расширяет «познаваемые горизонты за счет интенсивного обмена не только знаниями, но и, что самое главное, ценностными смыслами» [8, с. 21].

Исследование показало, что диалогическая модель обучения обладает ресурсами, стимулирующими самоактуализацию и самореализацию личности, активно влияющими на развитие социальных, межличностных и ценностных отношений. Между тем монологически структурированное знание может быть востребовано, когда необходимо «за наименьший отрезок учебного времени выдать наибольший объем информации, не нуждающейся в доказательствах» [8, с. 23]. Прежде всего такой вариант организации учебной деятельности может быть использован в процессе работы с понятиями, определениями процессов и явлений, при систематизации предметных знаний.

Результаты проведенного исследования показывают, что диалогическое обучение прежде всего может рассматриваться как взаимодействие между педагогом и обучающимися. Этот процесс сопровождается обменом информацией, выстраиванием взаимопонимания, развитием умений личности слушать себя и другого, регулировать отношения между ними. Исследователи из Великобритании Professor Tim Jay, Ben Willis, Dr. Peter Thomas, Dr. Roberta Taylor, Dr. Nick Moore, Professor Cathy Burnett, Professor Guy Merchant, Anna Stevens при рассмотрении особенностей диалогического обучения пришли к выводам о том, что этот процесс делает акцент на диалоге, посредством которого учащиеся учатся рассуждать, обсуждать, аргументировать и объяснять, чтобы развить свое мышление более высокого порядка, а также способность четко излагать свои мысли [32]. Таким образом, диалогическое обучение как один из вариантов организации образования обладает уникальными стимулирующими возможностями, позволяющими развивать умственные способности, развивать речь, выстраивать отношения между субъектами образования.

Ученые из Великобритании смогли спроектировать программу на диалогическом подходе к обучению – «Теорию диалогического обучения» Р. Александера, разработать и применить классные беседы как средство повышения вовлеченности, обучаемости и успеваемости учащихся, используя такие стратегии, как наставничество; видео- и аудиозапись для самооценки и развития; последовательный процесс постановки целей, их реализации, записи и просмотра; смогли доказать, что диалогический подход к обучению может повысить мотивацию, вовлеченность, участие и аргументированность.

Наше внимание привлекло исследование особенностей диалогического обучения Е. Матусова (США), который является одним из создателей интернет-сообщества «Диалогическая педагогика». Во-первых, в творчестве этого ученого выделяется инструментальная концепция диалога. В данном подходе автор выделяет понимание диалога как ситуации вербального общения между реальными участниками, как метода или стратегии обучения, как способа эффективного выполнения задач учебно-воспитательного процесса. [33]. Во-вторых, важно учитывать и онтологический смысл диалогического обучения, который заключается в обращении к диалогу как способу существования человека. Между тем предлагаемые варианты обучения в диалоговом пространстве отличаются наличием важных ресурсов в организации обучения в целом.

Отметим, что исследование показало достаточно важные точки опоры в организации диалогического обучения. Представляются перспективными размышления профессора С. В. Беловой о том, что диалог «предполагает равенство сторон, когда один уступает часть собственной свободы и самостоятельности другому, когда дается возможность каждому проявиться в полноте и самодостаточности. И с таких позиций важны не только речь, процесс говорения, но и моменты молчания, внутреннего мышления» [2, с. 20].

Кроме того, требуют глубоких размышлений используемые в обучении диалогические ситуации: а) диалог как инициирование общения; б) диалог как

эмоционально-энергетический контакт; в) диалог как предъявление мнений; г) диалог как соотнесение ценностей и смыслов; д) диалог как продуктивная деятельность; е) диалог как саморефлексия. И сквозными характеристиками таких „диалогов“ выступают: авторство и адресность высказывания, личностное равенство, свобода выбора, эмпатия, ценностно-смысловое взаимодействие, вопросно-ответные отношения, текстуальность, незавершенность» [2, с. 25].

Если рассматривать диалог как инициирование общения, то очевидно, что диалогическая природа деятельности содержит немало триггеров, своего рода стимулов или пусковых механизмов, которые могут включить активный интеллектуальный, эмоциональный или поведенческий процесс.

Диалог как эмоционально-энергетический контакт свидетельствует об эмоциональной напряженности, влияющей на качество, интерес, энергетику процесса обучения. Диалог как предъявление мнений требует культуры взаимодействия и уважения к участникам диалога. Диалог как соотнесение ценностей и смыслов – это содержательная наполненность учебной деятельности, обмен ценностными ориентациями в контексте рассматриваемой проблемы.

Диалог как продуктивная деятельность подразумевает работу с новой информацией на уровне эвристического или творческого поиска ответов на поставленные проблемы. В данном случае возможно использование ресурсов исследовательской деятельности.

Диалог как саморефлексия способствует получению обратной связи, обмену информацией, переживаниями с субъектами диалога, позволяющими участнику диалога раскрыться как перед другими людьми, так и перед собой.

Таким образом, профессор С. В. Белова обращает внимание исследователей феномена диалога на уникальные ресурсы этого процесса.

Исследование проблем диалогического обучения привело нас к результатам работы А. Ю. Гвалдина, изучавшего варианты понимания диалога в современной зарубежной педагогике. Следует отметить, что автор собрал и проанализировал несколько направлений ведущих зарубежных ученых:

- интернет-сообщество «Диалогическая педагогика» Е. Матусова (США);
- теория диалогического мышления и обучения Р. Вегерифа (Великобритания);
- теория диалогического обучения Р. Александера (Великобритания);
- теория «построения знаний» К. Берейтера и М. Скардамалии (Канада);
- международная программа «Философия для детей» М. Липмана (США)

[4].

Названные программы имеют оригинальные решения в организации диалогического обучения, причем они представлены как в теории, так и в практике работы. Особый интерес вызвала программа «Философия для детей» (США). В конце прошлого века данная программа, переработанная с учетом культурных традиций и особенностей системы образования нашей страны, была апробирована в образовании Российской Федерации. Программы «Фи-

лософия для детей» и «Воспитательный диалог» были переработаны сотрудниками Психологического института РАО А. А. Марголисом, В. В. Рубцовым, М. В. Телегиным [34; 35; 36].

Обобщая идеи внедрения диалогических практик в школах, исследователи приходят к выводам об определенных препятствиях для широкого использования ресурсов диалогического обучения. В частности, Nicholas Burbules выделил причины, препятствующие внедрению диалоговых технологий в школах США: 1) освоение учебного материала как приоритетная цель; 2) чрезмерный акцент на применении тестирования, порождающий перекосы в оценке результатов обучения: тем навыкам и умениям, которые не могут быть измерены тестами (в том числе самостоятельности мышления, творчеству), школьников учат по остаточному принципу; 3) доминирование учителя как организатора, обеспечивающего порядок, а не как источника содержательного образовательного общения между учащимися¹.

Между тем следует отметить, что технологии диалогового обучения обладают рядом преимуществ:

1. Построение лично-ориентированного образовательного процесса с направленностью на развитие школьников с учетом их особенностей, потребностей и уровня сформированности знаний и умений.

2. Использование педагогических ресурсов для стимулирования творчества обучающихся.

3. Реализация в диалоге навыков коммуникативного общения.

4. Обеспечение целенаправленности образовательного процесса и качественного развития мыслительной деятельности.

5. Активное развитие навыков вопросно-ответной формы общения.

6. Формирование широкого спектра личностных качеств: умение слушать, адекватное восприятие чужой точки зрения, уважение к оппоненту.

Исследование показало, что организация диалогового обучения развивает у обучающихся познавательную активность, умения вести диалог, строить беседу; способствует саморазвитию и самосовершенствованию личности.

Заключение

Диалогическое обучение в современном образовании является актуальным направлением развития новых обучающих ресурсов, возникших в XXI веке, и традиционных ресурсов, развивающихся несколько веков и имеющих принципиальное значение для организации перспективного образовательного процесса. Многие ученые утверждают приоритетное положение диалога в современном образовании, подчеркивая важность его использования как процесса выявления смысла и углубления в его содержание. Диалог имеет свои оригинальные характеристики, и для его реализации важно, чтобы субъекты

¹ Burbules N. C. *Dialogue in teaching: theory and practice*. New York: Teachers College Press, Columbia University; 1993. 153 p.

диалогического обучения знали эти характеристики и выполняли правила, актуальные для реализации диалога.

При рассмотрении вопросов соотношения диалогической и монологической форм обучения в образовании мы пришли к выводу о необходимости использования как монологической, так и диалогической форм организации обучения. Причем в процессе диалогического обучения обеспечивается творческая деятельность обучающихся, учитель включает разнообразные ресурсы диалога для открытия новых знаний учениками при поддержке учителя и сотрудничестве с ним.

Известные нам характеристики образования связаны в первую очередь с авторитетом педагога, его целенаправленной деятельностью и умениями поддерживать традиции монологического обучения. Это проявляется в том, что учитель, обладая своего рода личностной доминантой в образовательном процессе, выстраивает обучение как систему, ориентированную на слово педагога, его деятельность и предъявляемые требования. В этом случае традиционное обучение не может быть заявлено как вариант обучения, обладающий стимулами высокой активности, обмена вопросами, спорами и потребностью в диалоге. Поэтому важно найти грань отношений в диалоге «учитель – ученик», которая позволяет обсуждать вопросы, волнующие обучающихся, поддерживать проблемность в рассмотрении представленных заданий, строить систему коммуникации «учитель – ученик» в контексте диалогического обучения.

Субъекты образовательной деятельности являются активными участниками обучения как диалогового, так и традиционного, проблемного, исследовательского, входят в сложный комплекс межличностных отношений. Как правило, в диалоге обучающиеся проявляют активность, представляют свое отношение к обсуждаемой проблеме, обмениваются информацией во время учебной деятельности.

В процессе исследования нами было выяснено, каким образом проявляется диалог в реализации функций обучения. В частности, реализация образовательной функции обучения стимулирует мотивацию к учебно-познавательной деятельности, активную работу с научными знаниями, использование ресурсов творческой деятельности. Воспитательная функция распространяется на формирование системы отношений между субъектами обучения, влияет на развитие в диалоге общечеловеческой и национальной культуры, определяет нормы и правила поведения обучающихся.

Развивающая функция в диалоговом обучении обеспечивает разностороннее развитие субъектов обучения: приемам речевой и мыслительной деятельности, особенностям реализации эмоционально-волевой сфер, самовыражению в творчестве.

Перспективно проявляется диалоговое взаимодействие в обучении: стимулирование позитивных отношений учителя и учеников на основе речевых, невербальных, смысловых средств. Особую роль в диалогическом обучении

играет объединение обучающихся общей темой, познавательные ориентиры, взаимоуважение между участниками диалога.

Организация совместной деятельности педагога и обучающихся должна строиться на основе исполнения целевой направленности диалогической деятельности, ролевых характеристик, определения алгоритма работы, актуализации взаимопонимания, включения интерактивных технологий в образовательный процесс; использования мотивационных, интеллектуальных, коммуникативных, рефлексивных процессов с опорой на самореализацию и творчество обучающихся.

В процессе исследования нами было выяснено, что диалогическое обучение предполагает использование таких методов и технологий, как исследовательская беседа, постановка вопросов, аргументация, эффективный опрос, игровая деятельность, дебаты и диалог, технология критического мышления и др. Названные методы и технологии содержат дидактический и диалогический потенциал, активно включающий механизмы для развития критического мышления и навыков устной речи обучающихся, формируют умения постановки вопросов, использования гипотез, аргументации, конкретизации.

Подчеркнем, что для участников диалога важно наличие интереса к обсуждаемой проблеме. Для качественного диалогического обучения большое значение имеет представление об обсуждаемой теме и, кроме того, умение выстраивать диалог с учетом имеющихся традиций. Диалог и его проблематика должны быть открыты для Другого и представлять перспективные пути для реализации полученных идей в будущем.

Диалогическое обучение представлено нами как перспективный вариант организации образовательного процесса. Прежде всего это связано с реализацией обучающимися возможности быть активно вовлеченными в совместную деятельность и демонстрировать субъектную позицию обучающегося.

Изучение инструментов реализации диалогического обучения привело нас к пониманию того, что наиболее результативными средствами образования в условиях диалога могут быть вопросно-ответная организация обучающей деятельности, учебный диалог, групповое обсуждение проблемы, парная форма взаимодействия. Данные инструменты стимулируют познавательную активность субъектов диалогической деятельности, развивают коммуникативную культуру, самостоятельность и творчество обучающихся.

Диалогическое обучение представляет собой перспективную организацию совместной деятельности учителя и учащихся, которая развивает познавательную активность и самостоятельность личности; стимулирует самовыражение обучающихся, их активное взаимодействие в образовании. Наличие диалога определяет ресурсы вовлечения субъектов образования в творческий процесс развития культуры интеллектуальной деятельности учащихся и личностного самораскрытия.

Список использованных источников

1. Сластенин В.А. *Педагогика профессионального образования*: учеб. пособие для студентов высших педагогических учебных заведений. Москва: Издательский центр «Академия»; 2004. 368 с. Режим доступа: <https://sdo.mgaps.ru/books/K4/M6/file/1.pdf> (дата обращения: 24.08.2024).
2. Белова С.В. *Гуманитарный принцип в построении профессионального образования: теория и практика*: монография. Чебоксары: Среда; 2022. 176 с.
3. Бочкарева О.В. Диалог как стратегия образовательной политики будущего. *Евразийский образовательный диалог*: материалы международного форума. 17–19 апреля 2013 г. Часть 1. Ярославль: ГОАУ ЯО ИРО; 2013:39–41. Режим доступа: http://forum.yar.ru/fileadmin/obr_forum1/files/Chast_1.pdf (дата обращения: 24.08.2024).
4. Гвалдин А.Ю. Понимание диалога в современной зарубежной педагогике. *Современные тенденции в науке и образовании*: материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. София: Издателска Къща «СОРОС» ; Нефтекамск: РИО НИЦ «Мир науки»; 2017:380–389.
5. Горшкова В.В. *Феномен образования человека: избранные научные труды*. Санкт-Петербург: Астерион; 2020. 490 с.
6. Перфильева Е.И., Ерофеева А.В. Теория и практика педагогического диалога в образовательном процессе вуза. *Вестник Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова*. 2012;17:207–222. Режим доступа: <https://publications.hse.ru/articles/61345018> (дата обращения: 24.08.2024).
7. Каган М.С. Мир общения: проблема межсубъектных отношений. В книге: Каган М. С. *Теоретические проблемы философии. Избранные труды в 2 ч.* Часть 1. Москва: Юрайт; 2025. 341 с. Режим доступа: <https://urait.ru/bcode/564033> (дата обращения: 03.03.2025).
8. Сомкин А.А. Личностно ориентированный подход в системе современного гуманитарного образования: от монологизма к диалогической модели обучения. *Образование и наука*. 2019;21(3):9–28. doi:10.17853/1994-5639-2019-3-9-28
9. Хуторской А.В. Диалогичность как проблема современного образования. *Вопросы философии*. 2018;4:109–114.
10. Матюшкин А.М. *Психология мышления. Мышление как разрешение проблемных ситуаций*: учеб. пособие. Москва: Международные отношения; 2017. 226 с.
11. Matusov E. *Journey into Dialogic Pedagogy*. New York: Nova Science Publishers; 2009. 495 p. Accessed August 12, 2024. <https://ematusov.soe.udel.edu/vita/Articles/Matusov,%20Journey%20into%20Dialogic%20Pedagogy,%202009.pdf>
12. Wegerif R. Dialogic education: what is it and why do we need it? *Education Review*. 2006;19(2):58–66. doi:10.1007/978-0-387-71142-3
13. Ермолаева Е.Б. Основные характеристики диалогического взаимодействия (к определению актуальных задач педагогики диалога). *Образование и наука*. 2012;1(7):18–34. doi:10.17853/1994-5639-2012-7-18-34
14. Rule R. *Dialogue and Boundary Learning*. Rotterdam: SensePublishers; 2015. 178 p. Accessed August 24, 2024. <https://link.springer.com/book/10.1007/978-94-6300-160-1>
15. Топольская Т.А. О понятии «диалог» в психологических исследованиях общения и консультативной практике (часть 1). *Консультативная психология и психотерапия*. 2011;19(4):69–90. Режим доступа: https://psyjournals.ru/journals/cpp/archive/2011_n4/49244 (дата обращения: 24.08.2024).

16. Alexander R.J. *Towards Dialogic Teaching: Rethinking Classroom Talk*. York: Dialogos; 2008. 60 p. Accessed August 24, 2024. <https://pure.york.ac.uk/portal/en/publications/towards-dialogic-teaching-rethinking-classroom-talk-4th-edition>
17. Bohm D. *On Dialogue*. London, New York: Routledge; 2004. 114 p. Accessed August 24, 2024. https://books.google.ru/books?id=UclYQFQDiFsC&hl=ru&source=gbs_book_other_versions
18. Bereiter C., Scardamalia M. Knowledge building and knowledge creation: one concept, two hills to climb. In: Tan S.C., So H.J., Yeo J., eds. *Knowledge Creation in Education*. Singapore: Springer; 2014:35–52. doi:10.1007/978-981-287-047-6_3
19. Ананьев Б.Г. *Человек как предмет познания*. Санкт-Петербург: Питер ; Лидер; 2010. 282 с. Режим доступа: http://www.vixri.ru/d2/Ananev%20B.G.%20_Chelovek%20kak%20predmet%20poznaniya.pdf (дата обращения: 20.06.2024).
20. Астахова Н.А. Развитие аксиосферы студентов в образовании педагогического профиля: технологический контекст. В книге: Астахова Н.А. *Развитие аксиосферы будущих педагогов в условиях диалогового пространства образования*: монография. Брянск: РИО БГУ ; Изд-во «Белобережье»; 2018:144–157. Режим доступа: <https://e-catalog.nlb.by> (дата обращения: 15.07.2024).
21. Журавлева Е.А. Межкультурный диалог как фактор развития единого гуманитарного пространства. В книге: Акулова А.А., Буянов Н.Н., Вартаньян Э.Г. [и др.] *Толерантность и культура межнационального общения*: учебно-методическое пособие (для студентов высших учебных заведений). Краснодар: Просвещение-Юг; 2009:71–75. Режим доступа: <https://m.eruditor.one/file/3139173> (дата обращения: 24.07.2024).
22. Мельникова Е.Л. Проблемно-диалогическое обучение: понятие, технология, методика. Москва: Баласс; 2015. 272 с. Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008084801> (дата обращения: 20.06.2024).
23. Медведев А.М., Жуланова И.В. Деятельностный подход как ориентир современного образования: исходное содержание и риски редукции. *Мир науки. Педагогика и психология*. 2021;2(9). Режим доступа: <https://mir-nauki.com/PDF/20PSMN221.pdf> (дата обращения: 18.07.2024).
24. Хуторской А.В. Соотношение деятельности и содержания образования. *Школьные технологии*. 2007;3:10–17. Режим доступа: <https://narodnoe.org/journals/shkolnie-tehnologii/2007-3/sootnoshenie-deyatelnosti-i-soderjaniya-obrazovaniya> (дата обращения: 08.07.2024).
25. Чанышева Г.О коммуникативной компетентности. *Высшее образование в России*. 2005;2:148–151.
26. Wegerif R. Dialogic or dialectic? The significance of ontological assumptions in research on educational dialogue. *British Educational Research Journal*. 2013. doi:10.1080/1411920701532228
27. Виноградова И.В. Несоотнесенность пространства диалога с пространством коммуникации в образовательном процессе. *Серия Symposium. Диалог в образовании: сборник материалов конференции*. 2002;22. Режим доступа: <http://anthropology.ru/ru/text/vinogradova-iv/nesootnosimost-prostranstva-dialoga-s-prostranstvom-kommunikacii-v> (дата обращения: 24.08.2024).
28. Федоров Б.И. Учебные задания и диалог как средство обучения и развития интеллекта. *Философские науки*. 2009;11:110–120.
29. Гасова О.В. Теоретико-методические аспекты формирования учебного диалога: монография. Минск: БНТУ; 2017. 144 с. Режим доступа: https://rep.bntu.by/bitstream/handle/data/33671/Теоретико-методические_аспекты_формирования_учебного_диалога.pdf?sequence=8 (дата обращения: 24.08.2024).
30. Астахова Н.А., Малькина О.В., Якимович И.Г. *Дискуссионный клуб: организация деятельности с перспективой достойного будущего*: методическое пособие. Брянск: РИО БГУ; Изд-во

- «Белобережье»; 2018. 96 с. Режим доступа: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_010222659 (дата обращения: 15.07.2024).
31. Buber M. *Ich und Du*. Stuttgart: Reclam; 2008. 142 p. (In German) Accessed June 11, 2024. https://openlibrary.org/works/OL12337W/Ich_und_du?edition=ia%3Aichunddu00bube
 32. Jay T., Willis B., Thomas P., Taylor R., Moore N., Burnett C., et al. *Dialogic teaching – Evaluation Report and Executive Summary*. London, UK; 2017. Accessed August 24, 2024. https://www.academia.edu/48906021/Dialogic_Teaching_Evaluation_report_and_executive_summary
 33. Matusov E., Miyazaki K. Dialogue on dialogic pedagogy. *Dialogic Pedagogy: an International Online Journal*. 2014. Accessed August 23, 2024. <http://dpj.pitt.edu/ojs/index.php/pj1/article/view/121/60>
 34. Марголис А.А., Ковалев С.Д., Телегин М.В., Кондратьев Е.А. *Программа «Философия для детей» («Ромашка-Почемучка»)*. Москва: МГППУ; 2005. Режим доступа: https://psyjournals.ru/journals/pse/archive/1998_n1/Margolis (дата обращения: 24.08.2024).
 35. Телегин М.В. *Воспитательный диалог: образовательная программа для детей старшего дошкольного возраста*. Москва: ДеНово; 2012. 288 с. Режим доступа: <http://www.mtelegin.ru/dialog/vdialog> (дата обращения: 22.08.2024).
 36. Рубцов В.В., Марголис А.А., Телегин М.В. Психологическое исследование генеза и развития житейских понятий в условиях учебного диалога (второй этап). *Психологическая наука и образование*. 2008;2:61–69. Режим доступа: https://psyjournals.ru/journals/pse/archive/2008_n2/Rubtsov_Margolis_Telegin (дата обращения: 22.08.2024).

References

1. Slastenin V.A. *Pedagogika professional'nogo obrazovaniya = Pedagogy of Vocational Education*. Moscow: Publishing House Akademija; 2004. 368 p. (In Russ.) Accessed August 24, 2024. <https://sdo.mgaps.ru/books/K4/M6/file/1.pdf>
2. Belova S.V. *Gumanitarnyj princip v postroenii professional'nogo obrazovaniya: teorija i praktika = Humanitarian Principle in the Construction of Vocational Education: Theory and Practice*. Cheboksary: Publishing House Sreda; 2022. 176 p. (In Russ.)
3. Bochkareva O.V. Dialogue as a strategy for the educational policy of the future. In: *Evrazijskij obrazovatel'nyj dialog: materialy mezhdunarodnogo foruma. 17–19 aprelya 2013 g. Chast' 1 = Eurasian Educational Dialogue: Materials of the International Forum; April 17–19, 2013. Part 1*. Yaroslavl: Yaroslavl Institute for Educational Development; 2013:39–41. (In Russ.) Accessed August 24, 2024. http://forum.yar.ru/fileadmin/obr_forum1/files/Chast_1.pdf
4. Gvaldin A.Ju. Understanding dialogue in modern foreign pedagogy. In: *Sovremennye tendencii v nauche i obrazovanii: materialy Mezhdunarodnoj (zaочноj) nauchno-prakticheskoy konferencii = Modern Trends in Science and Education. Materials of the International Scientific-Practical Conference*. Sofia: Publishing House SORoS; Neftekamsk: Publishing House Mir nauki; 2017:380–389. (In Russ.)
5. Gorshkova V.V. *Fenomen obrazovaniya cheloveka: izbrannye nauchnye trudy = Phenomenon of Human Education: Selected Scientific Works*. St. Petersburg: Publishing House Asterion; 2020. 490 p. (In Russ.)
6. Perfiljeva E.I., Erofeeva A.V. Theory and practice of pedagogical dialogue in the educational process of the university. *Vestnik Nizhegorodskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta im. N. A. Dobroljubova = Nizhny Novgorod Linguistics University Bulletin (LUNN Bulletin)*. 2012;17:207–222. (In Russ.) Accessed August 24, 2024. <https://publications.hse.ru/articles/61345018>
7. Kagan M.S. *Mir obshheniya: problema mezhsob'ektnykh otnoshenij = The world of communication: the problem of intersubject relationships*. In: *Teoreticheskie problemy filosofii. Izbrannye trudy v 2 ch. Chast' 1 = Theoretical Problems of Philosophy. Selected Works in 2 parts. Part 1*. Moscow: Publishing House Jurajt; 2025. 341 p. (In Russ.) Accessed March 03, 2024. <https://urait.ru/bcode/564033>

8. Somkin A.A. Personally-oriented approach in the system of education in the humanities: From monologism to dialogical model of teaching. *Obrazovanie i nauka = The Education and Science Journal*. 2019;21(3):9–28. (In Russ.) doi:10.17853/1994-5639-2019-3-9-28
9. Hutorskoj A.V. Dialogic as a problem of modern education. *Voprosy Filosofii*. 2018;4:109–114.
10. Matjushkin A.M. *Psihologija myshlenija. Myshlenie kak razreshenie problemnyh situacij = Psychology of Thinking. Thinking as a Solution to Problem Situations*. Moscow: Publishing House Mezhdunarodnye otnoshenija; 2017. 226 p. (In Russ.)
11. Matusov E. *Journey into Dialogic Pedagogy*. New York: Nova Science Publishers; 2009. 495 p. Accessed August 12, 2024. <https://ematusov.soe.udel.edu/vita/Articles/Matusov,%20Journey%20into%20Dialogic%20Pedagogy,%202009.pdf>
12. Wegerif R. Dialogic education: what is it and why do we need it? *Education Review*. 2006;19(2):58–66. doi:10.1007/978-0-387-71142-3
13. Yermolayeva Y.V. The main characteristics of dialogic interaction (defining the actual tasks of pedagogic dialog). *Obrazovanie i nauka = The Education and Science Journal*. 2012;1(7):18–34. (In Russ.) doi:10.17853/1994-5639-2012-7-18-34
14. Rule R. *Dialogue and Boundary Learning*. Rotterdam: SensePublishers; 2015. 178 p. Accessed August 24, 2024. <https://link.springer.com/book/10.1007/978-94-6300-160-1>
15. Topolskaja T.A. The concept of “dialogue” in psychological research of communication and the consultative practice (Part I). *Konsul'tativnaya psikhologiya i psikhoterapiya = Counseling Psychology and Psychotherapy*. 2011;19(4):69–90. (In Russ.) Accessed August 24, 2024. https://psyjournals.ru/journals/cpp/archive/2011_n4/49244
16. Alexander R.J. *Towards Dialogic Teaching: Rethinking Classroom Talk*. York: Dialogos; 2008. 60 p. Accessed August 24, 2024. <https://pure.york.ac.uk/portal/en/publications/towards-dialogic-teaching-rethinking-classroom-talk-4th-edition>
17. Bohm D. *On Dialogue*. London, New York: Routledge; 2004. 114 p. Accessed August 24, 2024. https://books.google.ru/books?id=UclYQFDiFC&hl=ru&source=gbs_book_other_versions
18. Bereiter C., Scardamalia M. Knowledge building and knowledge creation: one concept, two hills to climb. In: Tan S.C., So H.J., Yeo J., eds. *Knowledge Creation in Education*. Singapore: Springer; 2014:35–52. doi:10.1007/978-981-287-047-6_3
19. Ananyev B.G. *Chelovek kak predmet poznaniya = Man as an Object of Knowledge*. St. Petersburg: Publishing Houses Piter; Lider; 2010. 282 p. (In Russ.) Accessed June 20, 2024. http://www.vixri.ru/d2/Ananev%20B.G.%20_Chelovek%20kak%20predmet%20poznaniya.pdf
20. Astashova N.A. Razvitie aksiosfery studentov v obrazovanii pedagogicheskogo profilja: tehnologicheskij kontekst = Development of students' axiosphere in education of pedagogical profile: technological context. In: *Razvitie aksiosfery budushhih pedagogov v usloviyah dialogovogo prostranstva obrazovaniya = Development of the Axiosphere of Future Teachers in the Conditions of the Dialogue Space of Education*. Bryansk: Publishing House Beloberezh'e; 2018:144–157. (In Russ.) Accessed July 15, 2024. <https://e-catalog.nlb.by>
21. Zhuravleva E.A. Mezhhul'turnyj dialog kak faktor razvitiya edinogo gumanitarnogo prostranstva = Intercultural dialogue as a factor in the development of a single humanitarian space. In: Akulova A.A., Bujanov N.N., Vartanjan Je.G., eds. *Tolerantnost' i kul'tura mezhnacional'nogo obshheniya = Tolerance and Culture of Interethnic Communication*. Krasnodar: Publishing House Prosveshhenie-Jug; 2009:71–75. (In Russ.) Accessed July 24, 2024. <https://m.eruditor.one/file/3139173>
22. Melnikova E.L. *Problemno-dialogicheskoe obuchenie: ponjatie, tehnologija, metodika = Problem-Dialogical Training: Concept, Technology, Methodology*. Moscow: Publishing House Balass; 2015. 272 p. (In Russ.) Accessed June 20, 2024. <https://search.rsl.ru/ru/record/01008084801>

23. Medvedev A.M., Zhulanova I.V. Activity approach as a guideline of modern education: initial content and risks of reduction. *Mir nauki. Pedagogika i psihologija = World of Science. Pedagogy and Psychology*. 2021;2(9). (In Russ.) Accessed July 18, 2024. <https://mir-nauki.com/PDF/20PSMN221.pdf>
24. Hutorskoj A.V. The ratio of activity and content of education. *Shkol'nye tehnologii = Journal of School Technology*. 2007;3:10–17. (In Russ.) Accessed July 08, 2024. <https://narodnoe.org/journals/shkolnie-tehnologii/2007-3/sootnoshenie-deyatelnosti-i-soderjaniya-obrazovaniya>
25. Chanysheva G. On communicative competence. *Vyshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2005;2:148–151. (In Russ.)
26. Wegerif R. Dialogic or dialectic? The significance of ontological assumptions in research on educational dialogue. *British Educational Research Journal*. 2013. doi:10.1080/1411920701532228
27. Vinogradova I.V. The inconsistency of the space of dialogue with the space of communication in the educational process. In: *Seriya Symposium. Dialog v obrazovanii: sbornik materialov konferencii = Symposium Series. Dialogue in Education. A collection of Conference Materials*. 2002;22. (In Russ.) Accessed August 24, 2024. <http://anthropology.ru/ru/text/vinogradova-iv/nesootnosimost-prostranstva-dialoga-s-prostranstvom-kommunikacii-v>
28. Fyodorov B. Educational tasks and dialogue as mean of teaching and development of intellect. *Filosofskie nauki = Russian Journal of Philosophical Sciences*. 2009;11:110–120. (In Russ.)
29. Gasova O.V. *Teoretiko-metodicheskie aspekty formirovaniya uchebnogo dialoga = Theoretical and Methodological Aspects of the Formation of Educational Dialogue*. Minsk: Belarusian National Technical University; 2017. 144 p. (In Russ.) Accessed August 24, 2024. https://rep.bntu.by/bitstream/handle/data/33671/Teoretiko-metodicheskie_aspekty_formirovaniya_uchebnogo_dialoga.pdf?sequence=8
30. Astashova N.A., Mal'kina O.V., Jakimovich I.G. *Diskussionnyj klub: organizacija dejatel'nosti s perspektivoj dostojnogo budushhego = Discussion Club: Organization of Activities with the Prospect of a Decent Future*. Bryansk: Bryansk State University; Publishing House Beloberezh'e; 2018. 96 p. (In Russ.) Accessed July 15, 2024. https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_010222659
31. Buber M. *Ich und Du*. Stuttgart: Reclam; 2008. 142 p. (In German) Accessed June 11, 2024. https://openlibrary.org/works/OL12337W/Ich_und_du?edition=ia%3Aichunddu00bube
32. Jay T., Willis B., Thomas P., Taylor R., Moore N., Burnett C., et al. *Dialogic teaching – Evaluation Report and Executive Summary*. London, UK; 2017. Accessed August 24, 2024. https://www.academia.edu/48906021/Dialogic_Teaching_Evaluation_report_and_executive_summary
33. Matusov E., Miyazaki K. Dialogue on dialogic pedagogy. *Dialogic Pedagogy: an International Online Journal*. 2014. Accessed August 23, 2024. <http://dpj.pitt.edu/ojs/index.php/pj1/article/view/121/60>
34. Margolis A.A., Kovalev S.D., Telegin M.V., Kondratyev E.A. *Programma "Filosofija dlja detej" ("Romashka-Pochemuchka") = Program "Philosophy for Children" ("Daisy-Pochemuchka")*. Moscow: Moscow State Psychological and Pedagogical University; 2005. (In Russ.) Accessed August 24, 2024. https://psyjournals.ru/journals/pse/archive/1998_n1/Margolis
35. Telegin M.V. *Vospitatel'nyj dialog: obrazovatel'naja programma dlja detej starshego doskol'nogo vozrasta = Educational Dialogue: Educational Program for Older Preschool Children*. Moscow: Publishing House DeNovo; 2012. 288 p. (In Russ.) Accessed August 22, 2024. <http://www.mtelegin.ru/dialog/vdialog>
36. Rubtsov V.V., Margolis A.A., Telegin M.V. Psychological research on genesis and development of everyday concepts in educational dialogue (second stage). *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*. 2008;2:61–69. (In Russ.) Accessed August 22, 2024. https://psyjournals.ru/journals/pse/archive/2008_n2/Rubtsov_Margolis_Telegin

Информация об авторе:

Асташова Надежда Александровна – доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой педагогики Брянского государственного университета им. академика И. Г. Петровского, Брянск, Российская Федерация; ORCID 0000-0002-3531-2747. E-mail: nadezda.astashova@yandex.ru

Информация о конфликте интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 29.09.2024; принята после рецензирования 21.02.2025; принята в печать 05.03.2025.

Information about the author:

Nadejda A. Astashova – Dr. Sci. (Education), Professor, Head of the Department of Pedagogics, Ivan Petrovsky Bryansk State University, Bryansk, Russian Federation; ORCID 0000-0002-3531-2747. E-mail: nadezda.astashova@yandex.ru

Conflict of interest statement. The author declares that there is no conflict of interest.

Received 29.09.2024; revised 21.02.2025; accepted for publication 05.03.2025.
The author has read and approved the final manuscript.