

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 159.9078

Бойко Анна Дмитриевна

специалист института менеджмента и права Уральского государственного педагогического университета, Екатеринбург (РФ).

E-mail: boyko_ann@bk.ru

ВОЗМОЖНОСТИ ДИАГНОСТИКИ ДИСПОЗИЦИЙ ЗАЩИТНОГО И СОВЛАДАЮЩЕГО ПОВЕДЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ

Аннотация. *Цель.* Современная образовательная среда предоставляет человеку возможности для эффективного саморазвития и приобретения новых компетенций. Но данная среда в связи с ее структурной многосложностью обладает высокой стрессогенностью. До сих пор не существовало методик, которые диагностировали бы комплексные образования – например, диспозиции – защитного и совладающего поведения в образовательной среде. Цель статьи – восполнить этот пробел.

Методы и результаты. На основе анализа существующих теоретических аспектов проблемы механизмов и способов психологической защиты, а также теории диспозиций защитного и совладающего поведения автором были выделены различные варианты проявления подобных способностей человека во время учебного процесса и самообразования.

Научная новизна. Был спроектирован личностный опросник «Диспозиции защитного и совладающего поведения в образовательной среде», обладающий достаточной валидностью и удовлетворительной надежностью. В исследовании на разных его этапах в общей сложности приняло участие 402 человека.

Практическая значимость. Авторский опросник может быть использован педагогами, желающими качественно улучшить образовательный процесс. Также он будет полезен учащимся, стремящимся понять и устранить возможную причину собственных затруднений, возникающих во время обучения.

Ключевые слова: психологическая диагностика, психометрическое проектирование, механизмы психологической защиты, совладающее поведение, диспозиции защитного и совладающего поведения, образовательная среда.

DOI: 10.17853/1994-5639-2015-7-65-81

Boyko Anna D.

Specialist of Department of Acmeology and Management, Ural State Pedagogical University, Yekaterinburg (RF).

E-mail: boyko_ann@bk.ru

DISPOSITION DIAGNOSTIC MEANS OF DEFENSIVE AND COPING BEHAVIOR IN THE EDUCATIONAL ENVIRONMENT

Abstract. Educational environment today is one of the most effective mediums for self-development and acquisition of new competencies. But due to its structural complexity this environment is highly stressful. However, up to now there are no procedures that would diagnose complex formations (eg, disposition) of the defensive and coping behavior in the educational environment. Therefore, the aim of this investigation is to close this gap.

Methods. After analyzing the existing problems of the theoretical aspects of psychological defense mechanisms of defensive and coping behavior, and taking as a basis the theory of protective dispositions and coping behavior different ways were allocated to show these dispositions in the educational environment.

Scientific novelty. The personality questionnaire «Dispositions of defensive and coping behavior in the educational environment» is designed. This questionnaire has sufficient level of validity and reliability. A total of 402 people took part herein the study including different stages.

Practical significance. The ready-made questionnaire can be applied by teachers who want to improve the quality of educational process. It will also be useful for students seeking to understand and eliminate the possible cause of own difficulties encountered while studying.

Keywords: psychological diagnostics, psychometric designing, psychological defense mechanisms, coping behavior, dispositions of defensive and coping behavior, educational environment.

DOI: 10.17853/1994-5639-2015-7-65-81

Теоретические аспекты исследования

Современная образовательная среда весьма эффективна для саморазвития и приобретения новых компетенций. Именно в ней, начиная с дошкольного возраста и заканчивая курсами повышения квалификации, происходит профессиональное и личностное становление субъекта. Однако в связи со сложностью и многоаспектностью человеческих отношений, устанавливаемых в данной среде, она обладает достаточно высокой стрессогенностью [4, 8, 10–14, 16–19].

Естественной реакцией личности на стресс является включение часто неосознаваемых психологических механизмов защиты, направленных

ных на минимизацию отрицательных переживаний, или копинг-стратегий – когнитивных, эмоциональных и поведенческих, которые помогают человеку справиться со стрессом. В науке долгое время психологические защиты и копинг-стратегии рассматривались дифференцированно и считались независимыми явлениями, имеющими различную природу и по-разному функционирующими. Однако в течение последних десятилетий многими были проведены обширные исследования по систематизации данных о этих явлениях [5, 9], позволившие в корне переломить имевшиеся представления и показавшие необходимость объединения указанных феноменов. Об этом говорится, например, в теории диспозиций защитного и совладающего поведения [6, 7], которая использовалась нами для решения задач психометрического проектирования.

Диспозиция защитного и совладающего поведения в образовательной среде – это достаточно устойчивая предрасположенность личности действовать в стрессовых условиях определенным образом, чтобы сохранить позитивное состояние, преодолеть стресс, а также совладать с его последствиями [3]. Принято выделять четыре базовые диспозиции защитного и совладающего поведения личности: блокирование информации, контроль, изменение дистанции и преобразование [6, 7]. Их проявление в условиях образовательной среды имеет свою специфику, во многом определяющую особенности поведения и качество учебной деятельности учащихся (табл. 1).

Таблица 1

Формы проявления диспозиций защитного и совладающего поведения
в образовательной среде

Диспозиции за- щитного и сов- ладающего по- ведения	Направленность диспозиции	
	На субъекта	На среду
1	2	3
Блокирова- ние инфор- мации	Учащийся предпочитает скрывать информацию о себе, отличается высокой выраженностью конформности (т. е. склонности человека изменять свои первоначальные оценки под влиянием мнения других). На занятиях любит «не высказываться», вести себя как все, при этом от публичных ответов отказывается. Ни-	Учащийся часто игнорирует информацию, поступающую из окружающей среды (в том числе от педагога), в связи с чем не усваивает учебный материал

1	2	3
	когда не задает преподавателю дополнительных вопросов, что может негативно сказываться на его обучении	
Изменение дистанции	Учащийся предпочитает уход как изменение дистанции с носителем проблемных отношений. Если у такого обучающегося будет вызывать внутреннее напряжение кто-либо или что-либо из образовательной среды (учебная аудитория, учебный предмет, преподаватель, однокурсники), то он может не посещать занятия	Проявление данной диспозиции заключается в агрессивном удалении субъектом носителей проблемных отношений из поля собственной активности. Так, учащийся может активно конфликтовать с педагогом, однокурсниками, администрацией учебного заведения и т. п.
Контроль	Учащийся отличается высокой дисциплинированностью, ответственностью и организованностью: на занятиях появляется вовремя, никогда не прогуливает, все задания сдает в срок	Учащийся может проявлять высокую степень сформированности организаторских способностей: он умеет собрать группу для проведения различных мероприятий и организовать в ней работу. Однако вероятно, что своей активностью и желанием контролировать деятельность всей группы учащийся будет мешать работе преподавателя, тем самым снижая эффективность образовательного процесса
Преобразование	Для учащегося характерно восприятие обучения как способа саморазвития. Он отличается от других высокой мотивацией обучения	Учащийся активно реализует себя в творческой деятельности. Однако он может направить свою деятельность как в продуктивное (участие в различных конкурсах, творческое выполнение учебных заданий и т. п.), так и в деструктивное русло (надписи на партах, разрушение имущества учебного заведения)

Приходится констатировать, что при всей актуальности обозначенной выше проблематики до сих пор не существует методик диагностики диспозиций защитного и совладающего поведения в образовательной среде. Большинство же существующих методик локальной диагностики психологических защит и копинг-стратегий были разработаны достаточно давно и, в большинстве случаев, не имеют современных аналогов.

Вышеперечисленные обстоятельства обусловили нашу попытку решить одну из актуальных проблем современной прикладной психологии путем психометрического проектирования методики диагностики комплекса механизмов психологической защиты и способов совладающего поведения в образовательной среде.

Реализация психометрического проектирования

Опыт разработки методики диагностики диспозиций защитного и совладающего поведения уже существует [3], однако ее актуальный инструментарий направлен на выявление исследуемого конструкта исключительно в ситуациях городской среды и не пригоден для применения в условиях образовательной организации. Мы же предлагаем вниманию авторскую методику, диагностирующую проявления диспозиций защитного и совладающего поведения обучающихся в образовательной среде, которая может быть применена как для старших школьников, так и для студентов.

В целях решения поставленных задач мы предприняли психометрическое проектное исследование [15] с опорой на общую технологию разработки тестов [1, 2], адаптированную для поставленной задачи и включающую следующие процедуры:

1) теоретико-методологический анализ феноменологического поля дефиниций (т. е. определения понятий) феноменов защитного и совладающего поведения, где при уточнении данных была найдена наиболее оптимальная теоретическая классификация защитного и совладающего поведения для создания психодиагностического инструментария, основанная на описании диспозиций защитного и совладающего поведения [3, 6, 7];

2) конструирование и проверка личностного опросника, состоящие из шести последовательных этапов, обеспечивших качественное проектирование, коррекцию текста опросника и психометрическую проверку его характеристик.

Всего в процессе конструирования и проверки методики было задействовано 402 обучающихся – студентов университетов разных курсов и направлений подготовки.

1. *Этап подбора пунктов опросника.* Респондентам (46 студентам вузов 1–5-х курсов) предлагалось в свободной форме ответить на вопро-

сы: «В каких ситуациях в процессе обучения Вам приходилось защищаться?»; «Что у Вас вызывает напряжение в образовательной среде?» Информантам с соблюдением принципа анонимности предлагалось привести примеры реальных ситуаций, иллюстрирующие их ответы. Все ответы и примеры обрабатывались методом контент-анализа (качественно-количественного анализа содержания текстов с целью выявления или измерения различных фактов и тенденций, отраженных в этих текстах), по итогам которого было отобрано 37 наиболее типичных ситуаций, на основе которых формулировались пункты первоначального варианта опросника. Выделенные стрессовые ситуации представлены в табл. 2. (некоторые формулировки для большей лаконичности были скорректированы, частично изменены).

Таблица 2

Результаты контент-анализа и экспертной оценки: выделенные стрессовые ситуации в образовательной среде, частота их встречаемости и степень напряженности

Стрессовые ситуации из образовательной среды	Частота встречаемости	Степень напряженности, $X_{\text{ср}}$
1	2	3
1. Навязывание педагогом своего мнения	6	2,46
2. Субъективная оценка работ обучающихся (непрозрачность системы оценивания)	2	2,48
3. Авторитарность педагогов	9	1,94
4. Индифферентное (безразличное) отношение педагогов к преподаваемому предмету	1	2,12
5. Стагнация (профессиональный и личностный застой) и ригидность (неготовность к построению новой картины окружающего мира при получении дополнительной информации) преподавателей	4	2,08
6. Некомпетентность педагогов	5	2,68
7. Высмеивание действий обучающихся (со стороны педагога)	3	2,36
8. Принижение возможностей, способностей и/или уровня знаний обучающихся	6	2,38
9. Отсутствие тактичности у участников образовательного процесса	9	2,16
10. Феминизация преподавательского состава	1	1,2
11. Слишком быстрая диктовка учебного материала	3	2,24
12. Отсутствие информирования (или недостаток информации) о минимальных требованиях для получения зачета или сдачи экзамена	2	2,38

1	2	3
13. Ориентация на аудиальную перцептивную направленность (ведущая направленность на слуховое восприятие новой информации) у обучающихся	1	1,64
14. Несоблюдение преподавателями и обучающимися личного пространства других людей	5	2,10
15. Моббинг (коллективный психологический террор, травля кого-либо со стороны однокурсников)	7	2,32
16. Давление со стороны одноклассников	5	1,74
17. Незаинтересованность обучающихся в учебном процессе	1	1,36
18. Наличие академических задолженностей	1	2,18
19. Защита доклада, реферата, курсовой работы и др.	1	2,18
20. Аварийное состояние помещений (и учебных аудиторий в частности)	15	1,92
21. Недостаточная техническая оснащенность аудиторий	10	1,88
22. Отсутствие релаксационных кабинетов	4	1,54
23. Территориальная отдаленность учебных корпусов друг от друга	5	2,38
24. Большое количество общеобразовательных предметов	1	1,78
25. Нерациональное составление учебного плана (порядка изучения дисциплин в частности)	1	2,32
26. Недостаточное количество часов, выделяемых для изучения учебной дисциплины	1	1,68
27. Нерациональное расписание учебных занятий	4	2,60
28. Резкое увеличение нагрузки перед сессией	2	2,68
29. Слишком большой объем получаемых знаний	2	1,28
30. Большая занятость (и, как следствие, недостаток времени на другие сферы жизнедеятельности)	2	2,34
31. Сложности при совмещении учебы и работы	2	2,22
32. Большие скопления людей в коридорах	4	1,7
33. Большие очереди в местах общественного питания (столовых, буфетах и т. д.)	12	2,98
34. Недостаточное количество мест в читальном зале	3	0,90
35. Нарушение со стороны охраны прав обучающихся, зафиксированных в Правилах внутреннего распорядка, Уставе образовательной организации, Конституции РФ и т. п.	3	2,06
36. Агрессивное, грубое отношение охраны к обучающимся	7	2,28
37. Обязательное посещение мероприятий, не имеющих отношения к образовательному процессу	3	2,46

2. *Этап экспертной оценки.* Отобранные стрессовые ситуации послужили основой для создания анкеты, в которой экспертам предлагалось по пятибалльной шкале (от 0 до 4) оценить реальную напряженность данных ситуаций. Экспертами выступили 50 студентов вузов 2–5-х курсов обучения различных направлений подготовки. Результат экспертной оценки также представлен в табл. 2.

По итогам экспертной оценки были удалены пункты, получившие низкие баллы, т. е. те ситуации, которые эксперты сочли недостаточно стрессогенными. Далее было скорректировано содержание первой версии опросника, которое стало более обоснованным и было представлено 24 вопросами (стрессовыми ситуациями в образовательной среде).

3. *Подбор вариантов ответа опросника.* Для каждой стрессогенной ситуации в образовательной среде, в соответствии с содержанием отдельных диспозиций защитного и совладающего поведения, были сформулированы и отредактированы варианты ответов (по восемь для каждого утверждения).

В процессе формирования вариантов нами была предусмотрена возможность диагностировать все четыре диспозиции защитного и совладающего поведения в образовательной среде с учетом их направленности. Таким образом, методика обрела восемь шкал: блокирование информации о себе, изменение дистанции: уход, самоконтроль, преобразование себя, блокирование информации о среде, изменение дистанции: изгнание, контроль среды, преобразование среды.

4. *Проверка надежности пунктов опросника.* С целью проверки надежности пунктов опросника (характеристики методики, отражающей точность психодиагностического измерения и устойчивость результатов теста к действию посторонних, случайных факторов) были продиагностированы 152 студента разных вузов 1–5-х курсов. Каждая шкала сверялась с индексом надежности – коэффициентом α -Кронбаха (табл. 3).

Таблица 3

Результаты вычисления коэффициента надежности по шкалам

Шкала	α -Кронбаха окончательного варианта опросника	Оценка надежности шкалы
1	2	3
Блокирование информации о среде	0,816	Хорошая
Изменение дистанции: изгнание	0,809	Хорошая
Контроль среды	0,722	Удовлетворительная

1	2	3
Преобразование среды	0,746	Удовлетворительная
Блокирование информации о себе	0,764	Удовлетворительная
Изменение дистанции: уход	0,709	Удовлетворительная
Самоконтроль	0,785	Удовлетворительная
Преобразование себя	0,801	Хорошая

Несмотря на то, что надежность шкал изначально была достаточной, нами был исключен ряд утверждений (всего девять), что позволило еще больше повысить итоговую надежность шкал опросника.

Итогом данного этапа стал окончательный текст опросника, представленный 15 вопросами и обладающий, согласно А. Д. Наследову [12], достаточной надежностью: коэффициент α -Кронбаха – 0,769, т. е. надежность опросника удовлетворительная.

Опросник открывает следующая инструкция:

«Перед Вами опросник, состоящий из 15 вопросов. Каждый вопрос подразумевает под собой определенную ситуацию, с которой вы можете столкнуться в образовательной среде. Все вопросы имеют 8 вариантов ответа, каждый из которых представляет собой определенный способ реагирования на данную ситуацию.

На каждый вопрос у Вас есть по **10 баллов**. Распределите все баллы между способами реагирования, исходя из того, какие из них используются Вами чаще всего. **Максимальное количество баллов, которые Вы можете присвоить одному способу реагирования, – 5**, что означает, что таким образом Вы реагируете в большинстве случаев. **Минимальное значение, которое Вы можете присвоить, – это 0 баллов**, что означает, что Вы вообще никогда так не реагируете.

Все баллы проставляются в специально отведенном поле.

Пожалуйста, когда закончите, проверьте, что для каждого вопроса Вы использовали ровно 10 баллов».

В табл. 4 показан фрагмент опросника, иллюстрирующий то, как он выглядит.

5. *Этап определения ретестовой надежности.* Проверка ретестовой надежности (критерий, который говорит об устойчивости полученных результатов во времени) проводилась на небольшой выборке – 17 студентов 2-го курса. Наиболее важным показателем была проверка единообразия оценок респондентов (опрашиваемых) по шкалам в условиях повторяющейся через определенный временной промежуток диагностики (табл. 5). Тест и ретест предлагались учащимся с промежутком в два месяца.

Таблица 4

Фрагмент опросника «Диспозиции защитного и совладающего поведения в образовательной среде»

В случае принижения педагогом моих возможностей, способностей и уровня знаний, я	Не обращаю на это внимание	Чувствую раздражение и протест	Пытаюсь взять ситуацию под контроль	Пытаюсь изменить сложившуюся ситуацию	Думаю, что надо меньше разговаривать и выделяться	Стараюсь максимально отстраниться от этой ситуации	Пытаюсь контролировать свои действия и эмоции	Пытаюсь приспособиться к сложившейся ситуации, нахожу возможности для своего дальнейшего роста
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
В случае, когда участники образовательного процесса ведут себя нетактично, я	Не обращаю на это внимание	Чувствую раздражение и протест	Пытаюсь взять ситуацию под контроль	Пытаюсь изменить сложившуюся ситуацию	Думаю, что надо меньше разговаривать и выделяться	Стараюсь максимально отстраниться от этой ситуации	Пытаюсь контролировать свои действия и эмоции	Пытаюсь приспособиться к сложившейся ситуации
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
При возникновении сложностей, связанных с совмещением учебной и работы, я	Не обращаю на это внимание	Чувствую раздражение и протест	Пытаюсь взять ситуацию под контроль	Пытаюсь изменить сложившуюся ситуацию	Стараюсь вести себя как все	Стараюсь максимально отстраниться от этой ситуации	Пытаюсь контролировать свои действия и эмоции	Пытаюсь приспособиться к сложившейся ситуации
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Если охрана учебного заведения нарушает мои права, то я	Не обращаю на это внимание	Чувствую раздражение и протест	Пытаюсь взять ситуацию под контроль	Пытаюсь изменить сложившуюся ситуацию	Стараюсь вести себя как все	Стараюсь максимально отстраниться от этой ситуации	Пытаюсь контролировать свои действия и эмоции	Пытаюсь приспособиться к сложившейся ситуации
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Таблица 5

Коэффициенты корреляции по шкалам теста и ретеста
при исследовании ретестовой надежности

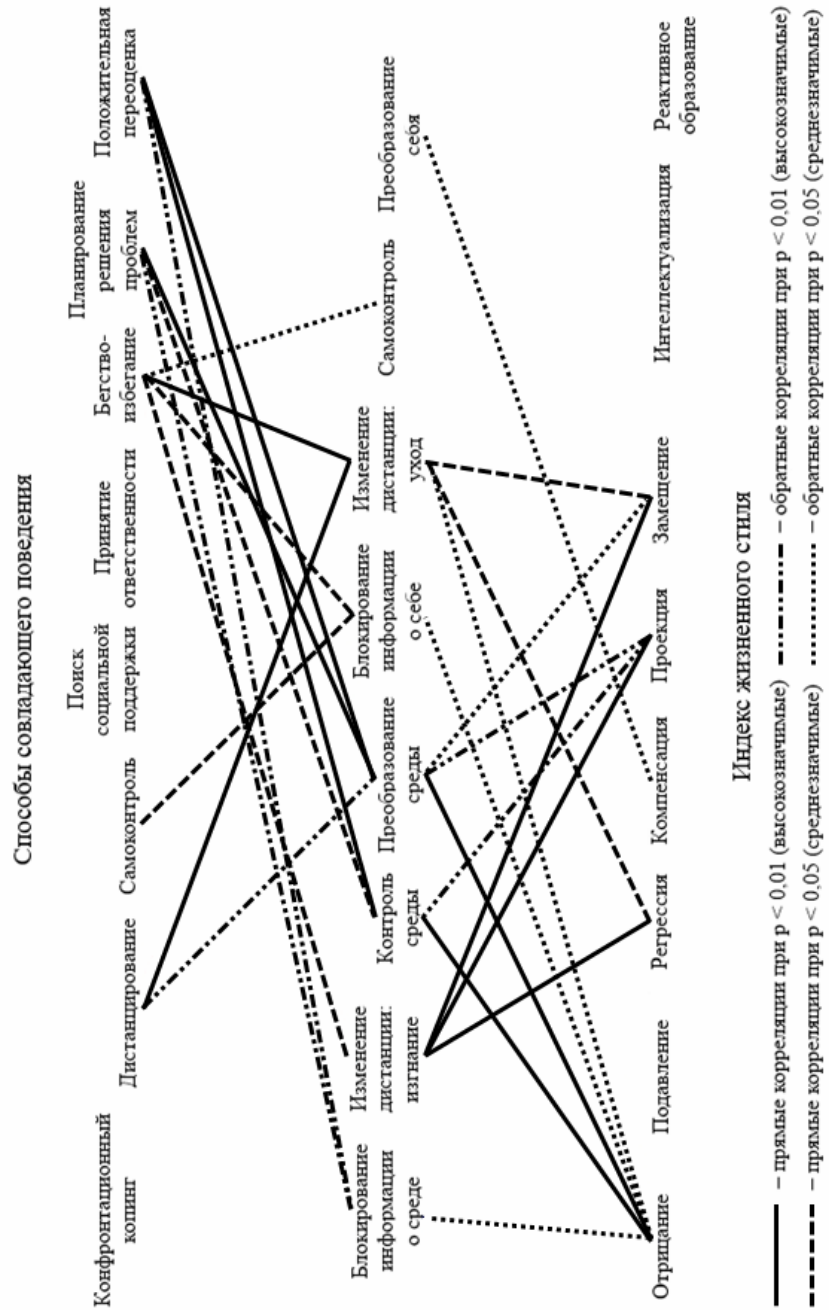
Шкала	Коэффициент корреляции ретестовой надежности
Блокирование информации о среде	$r = 0,769$ при $p = 0,000$
Изменение дистанции: изгнание	$r = 0,706$ при $p = 0,002$
Контроль среды	$r = 0,291$ при $p = 0,257$
Преобразование среды	$r = 0,420$ при $p = 0,094$
Блокирование информации о себе	$r = 0,871$ при $p = 0,000$
Изменение дистанции: уход	$r = 0,721$ при $p = 0,001$
Самоконтроль	$r = 0,390$ при $p = 0,122$
Преобразование себя	$r = 0,777$ при $p = 0,000$

В итоге для 5 из 8 шкал показатели ретестовой надежности продемонстрировали хорошие показатели (блокирование информации о среде, изменение дистанции: изгнание, изменение дистанции: уход, преобразование себя) и очень хорошие (блокирование информации о себе).

У трех шкал (контроль среды, преобразование среды и самоконтроль) показатели ретестовой надежности оказались достаточно низкими и требуют дополнительного уточнения.

6. *Этап проверки внешней валидности.* Для проверки внешней валидности опросника (характеристика методики, отражающая адекватность результатов диагностики реальному поведению человека) были использованы методики, родственные феномену диспозиций защитного и совладающего поведения: «Способы совладающего поведения» Р. Лазаруса, предназначенная для психологической диагностики совладающего поведения в стрессовых и проблемных для личности ситуациях, и «Индекс жизненного стиля» Плутчика – Келлермана – Конте, диагностирующая защитные механизмы психики. На данном этапе в исследовании приняли участие 154 человека. По результатам проверки на полученном массиве данных был проведен корреляционный анализ (r Спирмена, качественный анализ взаимосвязей).

В итоге из 128 возможных взаимосвязей диспозиций защитного и совладающего поведения и показателей методик, посредством которых проверялась внешняя валидность опросника, были обнаружены 37 взаимосвязей (28,9%), из них – 28 явных высоко- и среднезначимых связей (21,9%); 9 – на уровне тенденций (7,0%) (рисунок).



Корреляционная плеяда взаимосвязей между шкалами опросников

Полученные многочисленные взаимосвязи отражают особенности диспозиций защитного и совладающего поведения и свидетельствуют о высокой критериальной конкурентной валидности (характеристика методики, отражающая соответствие результатов диагностики прогнозам поведения респондента). Таким образом, можно утверждать, что предложенный опросник диагностики диспозиций защитного и совладающего поведения в образовательной среде обладает достаточной внешней валидностью.

Выводы

Диспозиции защитного и совладающего поведения представляют собой устойчивую предрасположенность личности в стрессовых условиях среды действовать определенным образом. Диспозиции повсеместно проявляются в различных сферах жизнедеятельности человека. Их проявление в условиях образовательной среды имеет определенную специфику, во многом определяющую особенности поведения и качество учебной деятельности учащихся. Блокируя информацию, обучающийся старается не выделяться среди других, часто игнорирует и не усваивает учебный материал. Обучающийся, предпочитающий проявлять диспозицию «Контроль», отличается высокой дисциплинированностью, ответственностью и организаторскими способностями. Для обучающегося с доминированием диспозиции «Преобразование» характерна активная реализация себя в учебной и творческой деятельности, он отличается от других высокой мотивацией к обучению. Одна из самых деструктивных для обучающегося и окружающей его образовательной среды диспозиций – изменение дистанции. Ее опасность заключается в том, что обучающийся имеет высокую готовность к агрессивной реакции (направленную во вне или на себя) на любую возникшую в образовательной среде стрессовую ситуацию.

В процессе психометрического проектирования нами была разработана методика, предназначенная для диагностики диспозиций защитного и совладающего поведения в образовательной среде у старших школьников и студентов. Спроектированный опросник обладает удовлетворительной надежностью и достаточной валидностью. На разных этапах проектирования опросника приняли участие 402 человека – студенты различных курсов обучения.

Полученный опросник может широко применяться как педагогами, желающими повысить эффективность образовательного процесса, так и обучающимися, стремящимися понять и устранить возможную причину собственных затруднений, возникающих в образовательной среде.

*Статья рекомендована к публикации,
д-ром пед. наук, проф. И. Г. Беяковой*

Литература

1. Батурин Н. А., Мельникова Н. Н. Технология разработки тестов: Ч. I // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2009. № 30 (163). С. 4–14.
2. Батурин Н. А., Мельникова Н. Н. Технология разработки тестов: ч. II // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2009. № 42 (175). С. 11–25.
3. Воробьева И. В., Кружкова О. В. Экспериментальное исследование факторов детерминации диспозиций защитного и совладающего поведения личности в условиях стресс-факторов городской среды // Экспериментальный метод в структуре психологического знания: материалы Всероссийской научной конференции. Москва: МГУ им. М. В. Ломоносова, 2012. С. 150–157.
4. Григорьева М. В. Эмоциональные процессы и состояния в системе динамичных взаимодействий школьника и образовательной среды // Известия Саратовского университета. Новая серия. Акмеология образования. Психология развития. 2010. Т. 3, № 3. С. 10–18.
5. Исаева Е. Р. Копинг-поведение и психологическая защита личности в условиях здоровья и болезни. С.-Петербург: СПбГМУ. 2009. 136 с.
6. Кружкова О. В. Психологическая защита и совладание: феноменологическое соотношение и структура // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2012. № 1 (5). С. 36–47.
7. Кружкова О. В. Диспозиции защитного и совладающего поведения личности: теоретический конструкт и эмпирическая модель // Ярославский педагогический вестник. 2012. № 3 (2). С. 222–227.
8. Кружкова О. В. Эффективность структуры психологических защит личности педагога начального профессионального образования: дис. ... канд. псих. наук. Казань, 2006.
9. Крюкова Т. А. Психология совладающего поведения. Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова; Авантитуд, 2004. 376 с.
10. Метод объективного анализа стресс-факторов в студенческой среде высшей школы / Г. Аракелов, В. Аршинова, Г. Жданова, С. Тарлыкова // Научное обозрение. Серия «Гуманитарные науки». 2012. № 5. С. 139–147.
11. Митина О. В. Разработка и адаптация психологических опросников. Москва: Смысл, 2010. 235 с.
12. Наследов А. Д. IBM SPSS Statistics 20 i AMOS. Профессиональный статистический анализ данных. С.-Петербург: Питер, 2013. 416 с.
13. Савина Н. Г. Саморегуляция поведения как социальная характеристика личности // Культура и образование: от теории к практике. 2015. Т. 1. С. 302–306.
14. Учет эффектов активизации и ингибции субъектности при воздействии стресс-факторов городской среды в системе образования / И. В. Воробьева, О. В. Кружкова, А. Ю. Плешакова, В. А. Чупина // Педагогическое образование в России. 2014. № 10. С. 22–28.
15. Фер Р. М., Бакарак В. Р. Психометрика: введение / пер. с англ. А. С. Науменко, А. Ю. Попова; под ред. Н. А. Батурина, Е. В. Эйдмана. Челябинск: ЮУрГУ, 2010. 445 с.

16. Фоменко С. А. Педагогический мониторинг образовательного процесса как проблема педагогической теории и практики: учебное пособие // Международный журнал экспериментального образования. 2013. № 9. С. 22–23.

17. Фоменко С. А. Центр педагогики высшей школы // Высшее образование в России. 2005. № 3. С. 156–157.

18. Шварева Е. В. Жизнестойкость как психологическая характеристика участников современной образовательной среды // Педагогическое образование в России. Екатеринбург: Уральский государственный педагогический университет. 2011. № 4. С. 180–185.

19. Ясвин В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. Москва: Смысл. 2001. 365 с.

References

1. Baturin N. A., Melnikova N. N. Tehnologija razrabotki testov. [Technology of tests design]. *Vestnik Juzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. [Bulletin of the South Ural State University]*. Part I. 2009. № 30 (163). P. 4–14. (In Russian)

2. Baturin N. A., Melnikova N. N. Tehnologija razrabotki testov. [Technology of tests design]. *Vestnik Juzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. [Bulletin of the South Ural State University]*. Part II. 2009. № 42 (175). P. 11–25. (In Russian)

3. Vorobyeva I. V., Kruzhkova O. V. Jeksperimental'noe issledovanie faktorov determinacii dispozicij zashhitnogo i sovladajushhego povedenija lichnosti v uslovijah stress-faktorov gorodskoj sredy. [Experimental research of factors of determination of dispositions protective and coping behaviour of the person in the conditions of stresses-factors in the city environment]. *Jeksperimental'nyj metod v structure psihologicheskogo znanija: materialy Vserossijskoj nauchnoj konferencii. [The Experimental Method in Structure of Psychological Knowledge: materials of the All-Russian Scientific Conference]*. Moscow: Lomonosov Moscow State University, 2012. P. 150–157. (In Russian)

4. Grigoreva M. V. Jemocional'nye processy i sostojanija v sisteme dinamichnyh vzaimodejstvij shkol'nika i obrazovatel'noj sredy. [Emotional processes and conditions in system of dynamical interactions of pupils and educational environment]. *Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Akmeologija obrazovanija. Psihologija razvitija. [Bulletin of the Saratov University. A New Series. Acmeology of Education. Psychology of Development]*. 2010. V. 3, № 3. P. 10–18. (In Russian)

5. Isaeva E. R. Koping-povedenie i psihologicheskaja zashhita lichnosti v uslovijah zdorov'ja i bolezni. [Koping-behaviour and psychological protection of the person in the conditions of health and illness]. St.-Petersburg: Saint Petersburg State Medical University, 2009. 136 p. (In Russian)

6. Kruzhkova O. V. Psihologicheskaja zashhita i sovladanie: fenomenologicheskoe sootnoshenie i struktura. [Psychological protection and coping: a phenomenological parity and structure]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. S. Pushkina. [Bulletin of the Pushkin Leningrad State University]*. 2012. № 1 (5). P. 36–47. (In Russian)

7. Kruzhkova O. V. Dispozicii zashhitnogo i sovladajushhego povedenija lichnosti: teoreticheskij konstrukt i jempiricheskaja model'. [Dispositions of protective and coping behaviour of the person: theoretical construct and empirical model]. *Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. [Yaroslavl Pedagogical Bulletin]*. 2012. № 3 (2). P. 222–227. (In Russian)
8. Kruzhkova O. V. Jefferktivnost' struktury psihologicheskikh zashhit lichnosti pedagoga nachal'nogo professional'nogo obrazovanija. [Efficiency of structure of psychological protection of the teacher personality during initial vocational training]. Cand. diss. Kazan, 2006. (In Russian)
9. Krjukova T. L. Psihologija sovladajushhego povedenija. [Psychology of coping behaviour]. Kostroma: Kostroma State University named after N. A. Nekrasov; Publishing House Avantitil, 2004. 376 p. (In Russian)
10. Metod ob'ektivnogo analiza stress-faktorov v studencheskoj srede vysshej shkoly. [Method of the objective analysis of stresses-factors in the student's environment of the higher school]. G. Arakelov, V. Arshinova, G. Zhdanova, S. Tarlyakova. *Nauchnoe obozrenie. Serija «Gumanitarnye nauki». [Scientific View. Series «Humanities»]*. 2012. № 5. P. 139–147. (In Russian)
11. Mitina O. V. Razrabotka i adaptacija psihologicheskikh oprosnikov. [Working out and adaptation of psychological questionnaires]. Moscow: Publishing House Smysl, 2010. 235 p. (In Russian)
12. Nasledov A. D. IBM SPSS Statistics 20 i AMOS. Professional'nyj statisticheskij analiz dannyh. [IBM SPSS Statistics 20 i AMOS. The professional statistical analysis of the data]. St.-Peterburg: Publishing House Piter, 2013. 416 p. (In Russian)
13. Savina N. G. Samoreguljacija povedenija kak social'naja harakteristika lichnosti. [Behaviour self-control as the social characteristic of the person]. *Kul'tura i obrazovanie: ot teorii k praktike. [Culture and Education: From Theory to Practice]* 2015. V. 1. P. 302–306. (In Russian)
14. Uchet jeffektov aktivizacii i ingibicii sub'ektnosti pri vozdejstvii stress-faktorov gorodskoj sredy v sisteme obrazovanija. [The account of effects of activation and inhibition of subjectivity at influence of stresses-factors of the city environment in an education system]. I. V. Vorobyeva, O. V. Kruzhkova, A. Ju. Pleshakova, V. A. Chupina. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. [Pedagogical Education in Russia]*. 2014. № 10. P. 22–28. (In Russian)
15. Fer R. M., Bakarak V. R. Psihometrika: vvedenie. [Psychometrics: introduction]. Translated from English by A. S. Naumenko, A. Ju. Popov. Ed. by N. A. Baturin, E. V. Jejdmann. Chelyabinsk: South Ural State University, 2010. 445 p. (In Russian)
16. Fomenko S. L. Pedagogicheskij monitoring obrazovatel'nogo processa kak problema pedagogicheskij teorii i praktiki. [Pedagogical monitoring of educational process as a problem of the pedagogical theory and practice]. *Mezhdunarodnyj zhurnal jeksperimental'nogo obrazovanija. [International Journal of Experimental Education]*. 2013. № 9. P. 22–23. (In Russian)
17. Fomenko S. L. Centr pedagogiki vysshej shkoly. [The centre of pedagogics of the higher school]. *Vysshee obrazovanie v Rossii. [Higher Education in Russia]*. 2005. № 3. P. 156–157. (In Russian)

18. Shvareva E. V. Zhiznestojkost' kak psihologicheskaja harakteristika uchastnikov sovremennoj obrazovatel'noj sredy. [Staying power as the psychological characteristic of participants of modern educational environment]. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. [Pedagogical Education in Russia]*. Yekaterinburg: Ural State Pedagogical University 2011. № 4. P. 180–185. (In Russian)

19. Jasvin V. A. Obrazovatel'naja sreda: ot modelirovaniya k proektirovaniyu. [The educational environment: from modelling to designing]. Moscow: Publishing House Smysl, 2001. 365 p. (In Russian)

УДК 378+159.9

Сергеева Тамара Борисовна

кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры психологии и физиологии Российского государственного профессионально-педагогического университета, Екатеринбург (РФ).

E-mail: tamara.2005@mail.ru

ЛИЧНОСТНАЯ И ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ МОБИЛЬНОСТЬ: ПРОБЛЕМА СОПРЯЖЕННОСТИ

Аннотация. Цель статьи – представить разработку теоретической модели сопряжения личностной и профессиональной мобильности специалиста, которая рассматривается на примере деятельности преподавателя высшей школы. Частными задачами исследования были установление соотношения свойств мобильной личности и мобильного профессионала; поиск возможностей формирования профессионально мобильного преподавателя при отсутствии или недостаточной развитости личностных предпосылок мобильности; выявление способов компенсации этого дефицита.

Методы. Исследование базировалось на теоретическом анализе различных методологических подходов к описанию личностной и профессиональной мобильности. Использовались также результаты неформализованного опроса, направленного на выявление характеристик профессионально мобильного преподавателя вуза.

Результаты и их научная новизна. Уточнены понятия «личностная мобильность» и «профессиональная мобильность». Личностная мобильность определяется автором как интегративное личностное качество, которое составляют активность, пластичность, гибкость, адаптивность, высокий энергоресурс профессионала. Это качество проявляется в поведении и деятельности субъекта как целеустремленность, самостоятельность, открытость новому опыту, креативность, мотивация к саморазвитию, способность быстро принимать решения. Профессиональная мобильность трактуется как стратегия адапта-