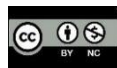


УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ

Оригинальная статья / Original paper

doi:10.17853/1994-5639-2026-7-75-104



Модель квалиметрической оценки качества подготовки студентов в системе социального партнерства университетского комплекса

В.Б. Данкова

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Российская Федерация.

E-mail: veronika.veretennikova.71@mail.ru

О.Ф. Шихова¹, Ю.А. Шихов²

Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашикова,

Ижевск, Российская Федерация.

E-mail: ¹olgashihova18@mail.ru; ²shihov55@mail.ru

А.А. Валеев

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Российская Федерация.

E-mail: agzam.valeev1952@yandex.ru

✉ *veronika.veretennikova.71@mail.ru*

Аннотация. *Введение.* Качество подготовки педагогов может достигаться только при активном участии в образовательном процессе всех заинтересованных сторон, включая преподавателей, студентов, работодателей, эффективное сотрудничество которых возможно в рамках социального партнерства, предусматривающего создание единого образовательного пространства, построенного с учетом современных требований к уровню профессионализма и общей культуры выпускника. *Цель* – представить авторскую модель оценки качества подготовки студентов в системе социального партнерства «Педагогический вуз – Дошкольная образовательная организация» в условиях реализации программы «Три миссии университета». *Методология, материалы и методы.* Методологическую базу исследования составили системный, интегративный, квалиметрический подходы. *Результаты.* Разработана квалиметрическая модель, отражающая логику организации процедур оценки качества подготовки студентов в системе социального партнерства «Педагогический вуз – Дошкольная образовательная организация», в которой как социальные партнеры выступили бизнес-структуры и учреждения образования РФ, преподаватели и студенты Казанского (Приволжского) федерального университета (далее – КФУ), представители работодателей от дошкольных образовательных организаций Республики Татарстан. *Научная новизна* заключается в обосновании применения квалиметрического подхода к оценке качества подготовки студентов,

теоретическая рамка которого впервые интегрирует два разнородных аксиоматических основания: аксиомы Ю. А. Урманцева, интерпретированные в контексте социального партнерства, и аксиоматику квалиметрии, адаптированную к оценочным процедурам программы «Три миссии университета». *Практическая значимость.* Результаты исследования могут использоваться при проектировании технологий оценки качества подготовки обучающихся с учетом ресурсов социального партнерства.

Ключевые слова: университетский комплекс, будущие педагоги дошкольного образования, социальное партнерство, педагогический вуз, дошкольная образовательная организация, модель оценки качества подготовки, три миссии университета

Для цитирования: Данкова В.Б., Шихова О.Ф., Шихов Ю.А., Валеев А.А. Модель квалиметрической оценки качества подготовки студентов в системе социального партнерства университетского комплекса. *Образование и наука.* 2026;28(7):75–104. doi:10.17853/1994-5639-2026-7-75-104

A qualimetric model for assessing the quality of student training within the social partnership system of a university complex

V.B. Dankova

Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russian Federation.

E-mail: veronika.veretennikova.71@mail.ru

O.F. Shikhova¹, Yu.A. Shikhov²

Kalashnikov Izhevsk State Technical University, Izhevsk, Russian Federation.

E-mail: ¹olgashihova18@mail.ru ; ²shihov55@mail.ru

A.A. Valeev

Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russian Federation.

E-mail: agzam.valeev1952@yandex.ru

✉ veronika.veretennikova.71@mail.ru

Abstract. Introduction. The quality of teacher training can only be achieved through the active participation of all stakeholders in the educational process, including teachers, students, and employers. Effective collaboration among these groups is possible within the framework of social partnership, which entails creating a unified educational environment aligned with contemporary standards for graduates' professionalism and overall cultural competence. *Aim.* The present study aims to introduce an author-developed model for assessing the quality of student training within the social partnership system "Pedagogical University – Preschool Educational Organisation", in the context of implementing the programme titled "Three Missions of the University". *Methodology and research methods.* The methodological foundation of the study comprises systemic, integrative, and qualimetric approaches. *Results.* A qualimetric model has been developed to represent the logic underlying the organisation of procedures for assessing the quality of student training within the social partnership system "Pedagogical University – Preschool Educational Organisation". The social partners in this model include business entities and educational institutions of the Russian Federation, teaching staff and students of Kazan (Volga Region) Federal University (hereinafter KFU), and employer representatives from preschool educational organisations in the Republic of Tatarstan. *Scientific novelty.* The scientific novelty lies in substantiating the application of the qualimetric approach to assessing the quality of student training. Its theoretical framework, for the first

time, integrates two heterogeneous axiomatic foundations: the axioms of Yu. A. Urmantsev, interpreted within the context of social partnership, and the axiomatics of qualimetry, adapted to the assessment procedures of the programme “Three Missions of the University”. *Practical significance.* The results of the study can be utilised to design technologies that assess the quality of student training, considering the resources available through social partnerships.

Keywords: university complex, future preschool teachers, social partnership, pedagogical university, pre-school educational organisation, quality assessment model for student training, three missions of the university

For citation: Dankova V.B., Shikhova O.F., Shikhov Yu.A., Valeev A.A. A qualimetric model for assessing the quality of student training within the social partnership system of a university complex. *Obrazovanie i nauka = The Education and Science Journal*. 2026;28(7):75–104. doi:10.17853/1994-5639-2026-7-75-104

Введение

Реформирование системы высшего образования в Российской Федерации и утверждение «Стратегии развития Российского образования до 2036 года и на перспективу до 2040 года» детерминируют направленность исследовательской деятельности на поиск способов количественной оценки качества университетской подготовки будущих педагогических кадров с применением методологии педагогической квалиметрии. В настоящее время университетская подготовка обучающихся все чаще реализуется во взаимодействии с социальными партнерами, к числу которых относятся профессорско-преподавательский состав, студенчество и представители работодателей. Данная практика коррелирует с ключевыми принципами Московского международного рейтинга «Три миссии университета», предусматривающего оценку не только образовательной и научной деятельности, но и характера взаимодействия образовательной организации с обществом. В связи с изложенным актуальной и своевременной научной задачей выступает решение проблемы моделирования процесса оценки эффективности указанного социального взаимодействия и его влияния на качество высшего образования в целом. В статье указанная проблема рассматривается на примере университетского комплекса в рамках системы социального партнерства «Педагогический вуз – Дошкольная образовательная организация» (далее – «Педвуз-ДОО») по направлению подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование», профиль «Дошкольное образование».

Цель статьи состоит в обосновании с позиций педагогической квалиметрии разработки модели оценки качества подготовки будущих педагогов дошкольного образования в системе социального партнерства университетского комплекса «Педвуз-ДОО».

Исследовательские вопросы: 1) каковы аксиоматические условия, выступающие в качестве исходных предпосылок при конструировании модели оценки качества подготовки обучающихся в системе социального партнерства «Педвуз-ДОО»? 2) каковы структурные компоненты модели квалиметрической оценки качества подготовки студентов в системе социального партнерства «Педвуз-ДОО» в контексте реализации концепции «Три миссии универ-

ситета)? 3)каковы критерии оценки качества подготовки студентов в системе социального партнерства «Педвуз-ДОО»?

Гипотеза: обоснованная оценка качества подготовки студентов в системе социального партнерства университетского комплекса «Педвуз-ДОО» достижима при условии разработки системы, учитывающей ключевые принципы Московского международного рейтинга «Три миссии университета», потребности рынка труда, а также ресурсы и функции социальных партнеров, взаимодействующих на основе взаимного доверия в интересах обучающихся, образовательной организации и общества в целом.

Ограничение исследования. Эмпирическая база исследования ограничена возможностями Института психологии и образования Казанского федерального университета (ИПиО КФУ) в рамках системы социального партнерства «Педвуз-ДОО» с участием бизнес-структур и учреждений образования РФ, преподавателей и студентов КФУ, представителей работодателей от дошкольных образовательных организаций Республики Татарстан.

Обзор литературы

Повышение требований к качеству подготовки специалистов требует совершенствования механизмов управления качеством высшего образования. Эта проблема, по мнению В. П. Панасюка и Н. В. Третьяковой [1], должна быть раскрыта в трех направлениях, представленных научными положениями: философии и системологии (Ю. А. Урманцев и др. [2]); квалитологии образования (Н. В. Григорьева, А. И. Субетто и др. [3; 4]); дидактики, аксиологии и теории управления высшим образованием (В. П. Панасюк, А. И. Субетто [1; 4] и др.).

Первое направление наиболее полно представлено в работах Ю. А. Урманцева [2], который рассматривает общую теорию систем, включающую ряд аксиоматических условий их функционирования: существование, множество объектов, единое, единство, достаточность.

Описывая условие «существование», представленное в трех формах – пространственной, временной и динамической, автор опирался на фундаментальные характеристики системы с позиций диалектического материализма. Условие «множество объектов» характеризуется Ю. А. Урманцевым как систематизация объектов, обеспечивающая разработку системы. «Единое» в интерпретации автора понимается не только как некоторое одинаковое для всех композиций системы свойство, но и признак, обеспечивающий логическое основание классификации. «Единство», по Ю. А. Урманцеву, рассматривается на основе законов системности, преобразования объектов-систем, поли- и изоморфизации, системного сходства, системной противоречивости и непротиворечивости. В итоге автор разработал «порождаемый» этими законами новый тип сходства – системную общность, которая проходит различные этапы и стадии, пока не достигнет своего наивысшего расцвета по количественному и качественному разнообразию состава, строения, функционирования, степени сложности ее объектов, богатству их превращений, преобразующему дей-

ствию на среду и обратному действию на нее. Что касается условия «достаточность», то автор характеризует его как достаточное количество объектов для моделирования и существования системы.

Фундаментальными характеристиками системы по Ю. А. Урманцеву являются пространственная, временная и динамическая. Вторичные характеристики системы характеризуют ее изменение: пространственно-временные, пространственно-динамические, пространственно-временные-динамические. Эти характеристики, на наш взгляд, применимы и к описанию изменений в системе качества высшего образования, в том числе в условиях социального партнерства.

Второй и третий аспекты проблемы управления качеством высшего образования наиболее обстоятельно раскрыты в работах А. И. Субетто [4]. Автор рассматривает качество как объект познания и управления. Качество является объектом измерения и оценки в системе управления качеством. Причем теоретическую основу решения проблем измерения качества обеспечивает аксиоматика квалиметрии, которая еще сравнительно редко используется в педагогических исследованиях.

Среди немногочисленных работ, в которых проблемы управления качеством образования рассматриваются с позиций квалиметрии, отметим весьма важные исследования Л. Н. Бабкиной и О. В. Скотаренко [5], В. А. Федорова [6], а также R. Kleimola и L. Leppisaari [7].

Квалиметрия, по мнению Л. Н. Бабкиной и О. В. Скотаренко [5], как системная теория, учитывающая структурность, динамичность, определенность и упорядоченность качества, требует использования системного подхода не только к процедурам его анализа и управления, но и оценки. Причем речь идет именно о квалиметрической оценке качества, которая, с точки зрения R. Kleimola и L. Leppisaari [7], напрямую связана с аналитикой обучения и необходима не только для повышения вовлеченности студентов в учебный процесс и улучшения оценочных процедур, но и для поддержки преподавателей в ходе их профессиональной деятельности.

Отсюда следует, что в процессе управления качеством высшего образования необходимо учитывать связь его процессуальных и результативных аспектов, которая, как считают Н. А. Селезнева [8] и В. А. Федоров [6], проявляется в таких квалиметрических принципах, как «отражение качества процесса в качестве результата на выходе этого процесса», «единство качества и количества». В качестве примера можно привести научные изыскания М. Айзамовой [9], где оценка качества учебных достижений обучающихся рассматривается и как определение конечного результата (результативный аспект), и как средство совершенствования образовательного процесса (процессуальный аспект).

Рассматривая проблемы управления и оценки качества образования, исследователи ставят вопрос и о четком понимании сути самого понятия «качество». Это, например, работы таких авторов, как A. Cardini [10], S. Choy, B. Delahaye [11], V. Baumfield, M. Butterworth [12], S. Billett, C. Ovens, A. Clemans,

Т. Seddon [13], которые обращаются к принятым в 2015 г. в Европейской части образовательного пространства Стандартам относительно гарантии качества¹. Как пример такого стандарта можно привести реализуемый в Европе в рамках системы студенческой оценки качества образования проект QUEST («Стремление к качеству для студентов»)², который направлен на изучение вопросов обеспечения качества образования и методов, необходимых для этого. В исследовании S. Gatt и K. Faurischou [14] рассматривается модель EQAVET³, обеспечивающая качество в системе профессионального образования. Цель модели – привести стандарты подготовки студентов в разных странах к определенной согласованности. По мнению исследователей, внедрение EQAVET на национальном уровне должно решить такие проблемы как: достижение общей политики обеспечения качества на основе квалиметрической оценки; привлечение заинтересованных сторон к повышению качества профессионального образования; создание общей модели квалиметрической оценки качества подготовки студентов.

В связи со стандартами подготовки студентов исследователи рассматривают и показатели качества эффективного преподавателя. К таким показателям M. Strong [15] относит, например, профессиональные знания, умение планировать процесс обучения, способность к подаче учебного материала, навыки организации учебной среды, компетентность в педагогической профессии.

В аспекте нашего исследования представляют интерес работы, в которых рассматриваются категории социального партнерства, организованного: на интеграции действий (J. Smith, P. Wohlstetter [16]); в рамках вынужденного взаимодействия (J. K. Dhillon [17]); в условиях ограниченного взаимодействия (C. McLaughlin, K. Black-Hawkins [18]); с учетом распределения ролей университета и другого образовательного учреждения (A. Cardini [10]); в условиях внешнего администрирования и согласования интересов с учетом общего использования образовательных ресурсов (G. Haynes, S. Lynch [19]); на основе достижения педагогической идентичности педагогов (F. L. Hamel, A. E. Ryken [20]). При этом большинство исследователей, таких, например, как A. Cardini [10], S. Choy, B. Delahaye [11], V. Baumfield, M. Butterworth [12], S. Billett, C. Ovens, A. Clemans, T. Seddon [13], считают, что социальное партнерство в условиях университетского комплекса является закономерным явлением, признаваемым на уровне государства, что позволяет: создавать условия для развитию сферы образования и рынка труда; предоставлять необходимые образовательные услуги и т. д. В связи с этим во многих публикациях социальное партнерство в образовательной сфере рассматривается как союз университета и местного сообщества, возможность для обеспечения качества образования (H. S. Timperley, V. M. J. Robinson [21]), продуктивное взаимодействие образо-

¹ The European Higher Education Area in 2015. Bologna Process. Implementation Report. Accessed January 28, 2026. <http://bologna.yerevan2015.ehea.info/pages/view/documents>

² QUEST. Accessed December 01, 2025. <http://www.esuonline.org/projects/current/quest/>

³ Overview of EQAVET. Accessed December 01, 2025. <http://bequalplus.info/documents/Overview%20of%20EQAVET.pdf>

вательных учреждений и педагогического сообщества с целью обеспечения достижений студентов в ходе обучения (С. М. Hands [22]); сотрудничество государственных и частных образовательных учреждений с целью расширения доступа к образовательным ресурсам (J. Smith, P. Wohlstetter [16]) и т. д.

Для целей нашего исследования представляет интерес и работа Г. И. Ибрагимова [23], где система социального партнерства рассматривается в аспекте управления качеством образования. Автор предложил интегративную концепцию управления качеством в среднем профессиональном образовании. Концепция основана на квалитологическом подходе, обеспечивающим использование многообразных способов получения количественных оценок качества различных объектов и процессов в системе социального партнерства. Согласно этой концепции социальное партнерство способствует созданию живой связи между экономическими и социальными общественными образованиями, а самое главное – с рынком труда. В процессе управления качеством должны учитываться принципы квалитологии: отражение качества процессов в качестве результатов; единство качества и количества; управление «по факту». На основе предложенной концепции автор разработал алгоритм управления качеством образования, основанный на механизме приведения профессионально-квалификационной структуры обучающихся к потребностям рынка труда. Это позволяет установить нормы качества и соотносить с ними результаты деятельности, а также корректировать в необходимых случаях цели, содержание и технологии подготовки квалифицированных специалистов.

Рассматривают исследователи и социальное партнерство, направленное на подготовку студентов к педагогической деятельности. Такое партнерство определяется как условие динамичного развития субъектов образовательного процесса через обеспечение между ними обратной связи и структурирование взаимосвязи теории и практики, что обеспечивает расширение границ университетского комплекса (L. Smedley [24]) и конкретизирует пути решения актуальных проблем, связанных с практикой образования на местах. Такое социальное партнерство, по мысли F. L. Hamel, A. E. Ryken [20], позволит сделать доступной и видимой повседневную образовательную практику и будет способствовать профессиональному развитию будущих педагогов.

В качестве примера можно привести организацию социального партнерства между университетом University of California, Los Angeles (UCLA), его кафедрой (Department of Educational Leadership and Policy Studies) и школьным округом (The Los Angeles Unified School District) в штате Калифорния США, где, по мнению T. G. Jakubowski, D. Leidner [25], продуктивно решается проблема подготовки педагогических кадров. Данная практика позволяет реализовывать различные педагогические стратегии, обеспечивать доступ к академическим ресурсам, расширять деятельность педагогов с учетом их самообразования, самообучения, участия в национальных и международных конференциях и т. д.

Как успешный пример социального партнерства можно отметить реализуемую в США образовательную программу «Лидерство в образовании» (Educational Leadership Programme). Программа доступна в Университете Калифорнии в Лос-Анджелесе (UCLA)¹ и занимает лидирующие позиции в образовательной сфере. Для этого случая J. Smith, P. Wohlstetter [16] приводят такие конкретные основания, характеризующие социальное партнерство университетского комплекса, как степень вовлеченности в партнерство на основе сетевого взаимодействия и доступа к ресурсам, форма организации партнерства в виде юридического статуса, наличие договоров и контрактов, продуктивный обмен ресурсами, например, связанный с финансами и материальной базой партнерства и т. д.

К тематике социального партнерства можно добавить и высоко оцениваемую исследователями книгу L. Mercer-Mapstone, S. Abbot [26]. Здесь представлено студенческо-преподавательское взаимодействие, обеспечивающее равноправное сотрудничество субъектов образовательной деятельности, которое направлено на поддержку всего процесса преподавания и обучения. С учетом этого M. Ramaditya, M. S. Maarif, J. Affandi, A. Sukmawati [27] полагают, что на повестке дня должно стоять решение следующих задач: повышение эффективности учебных заведений разного уровня; управление знаниями в ходе их качественной оценки; трансформация университетов на основе социального партнерства; улучшение академического климата в условиях университетского комплекса; управления талантами будущих педагогов с целью повышения эффективности данного образовательного учреждения.

В рамках студенческо-преподавательского взаимодействия важно обратить внимание и на обоснование исследователями участия обучающихся в разработке учебных программ. Например, C. Bovill и C. J. Bulley [28] считают целесообразным использовать возможности модели «Арноштейн»², которая адаптирована для квалиметрической оценки актуальных уровней способностей студентов в разработке той или иной учебной программы в контексте социального партнерства. Добавим сюда и такую составляющую социального партнерства в условиях университетского комплекса, как позиционирование студентов в качестве педагогических консультантов в рамках программы повышения квалификации преподавателей (A. Cook-Sather, Z. Alter [29]). На основе устных и письменных высказываний студенты-консультанты структурируют свое социальное партнерство с преподавателями и далее уже формулируют свои обязанности в рамках обучения. Это в определенной степени трансформирует традиционные представления об образовании, меняя тем самым укоренившиеся различия между преподавателем и студентом. В связи с этим M. Nind, M. Holmes, M. Insenga, S. Lewthwaite и C. Sutton [30] считают,

¹ Сайт Калифорнийского университета в Лос-Анджелесе. Режим доступа: <http://www.ucla.edu/> (дата обращения: 28.01.2026).

² Arnstein S. "A Ladder of Citizen Participation": *Journal of the American Institute of Planners* (1969). In: *The City Reader*. Routledge; 2025:306–321. Accessed January 28, 2026. <https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.4324/9781003519508-36/ladder-citizen-participation-sherry-arnstein>

что преподаватели и руководители образовательных учреждений должны как можно более внимательно относиться к социальной, эмоциональной, рефлексивной и постоянно активной природе обучения студентов. По сути, это касается и управления качеством их подготовки, что требует, по мнению G. Sarano [31] и D. HuyNguyen [32], постоянной оценки качества всей системы высшего образования.

F. Chuang, E. Manley, A. Petersen [33] обращают внимание на важность развития у студентов устойчивого мировоззрения, которое может оказать влияние на их мобильность. Именно здесь, как считают исследователи, необходима связь всех заинтересованных сторон в обеспечении качественной подготовки обучающихся, чему и способствует социальное партнерство различных образовательных учреждений.

Завершая обзор публикаций, связанных с проблемой оценки качества подготовки студентов в системе социального партнерства университетского комплекса, отметим следующие, требующие дополнительных исследований направления: описание качества обучения с точки зрения его планируемого результата; представление качества результата в виде определенной упорядоченной структуры; определение весомости полученных результатов на основе анализа содержания конкретной дисциплины; построение квалиметрической модели объективной оценки качества подготовки студентов в системе социального партнерства университетского комплекса.

Таким образом, анализ научно-педагогической литературы показал, что проблема эффективного управления качеством подготовки будущих педагогов в системе социального партнерства сегодня в полной мере не изучена. Проведенное исследование позволяет дополнить этот аспект в части моделирования процедур оценки качества подготовки с позиций педагогической квалиметрии.

Методология, материалы и методы

Методологическими основаниями исследования являются системный (Ю. А. Урманцев, Ю. П. Сурмин [2; 34] и др.), интегративный (И. А. Зимняя, М. А. Чошанов [35; 36] и др.) и квалиметрический (О. Ф. Шихова, Ю. А. Шихов [37; 38] и др.) подходы.

С позиции *системного подхода* социальное партнерство рассматривается как интегрирующий компонент университетского комплекса «Педвуз-ДОО», реализующий социально-интегративную функцию, способствующую трансформации высшего образования в рамках открытого для социального партнерства образовательного пространства.

Теоретической основой построения модели оценки качества подготовки студентов являются пять аксиоматических условий, предложенных в рамках системного подхода Ю. А. Урманцевым. Эти условия конкретизированы авторами для системы социального партнерства «Педвуз-ДОО» (Приложение. Таблица 1).

Построение модели оценки качества подготовки студентов в системе социального партнерства, на наш взгляд, требует учета закона системности, рассматривающего объекты как целостные системы, и применения структурно-функционального анализа всех их компонентов.

Структурно-функциональный анализ позволяет спроецировать аксиоматические условия Ю. А. Урманцева на систему социального партнерства, ее компоненты и функции, обеспечивающие целостность единого образовательного пространства и слаженность трех миссий университета, охватывающих образование, науку и взаимодействие с обществом. По этим трем ключевым направлениям проводится комплексная оценка деятельности вуза, подчеркивая баланс его академических достижений и социальной роли в стране и регионе.

Миссия «Образование» направлена на создание качественно нового взаимодействия социальных партнеров на основе институционально-системного механизма, обеспечивающего согласование правил и процедур оценки качества подготовки будущих педагогов, определяющего эффективность взаимодействия социальных партнеров в учебно-методическом сопровождении образовательного процесса и его совершенствовании.

Миссия «Наука» реализует интегративно-технологический механизм партнерства, эффективность которого определяется мерой его содействия организации и проведению научно-инновационной деятельности с целью повышения мотивации обучающихся к работе в сфере дошкольного образования, а также привлечения их к научным исследованиям, результаты которых интегрируются в стратегии и тактики обучения.

Миссия «Университет и общество» предоставляет возможность взаимовыгодного сотрудничества университета с организациями и структурами федерального, регионального, муниципального, локального уровней в интересах общества и государства, а также профессионального развития будущего педагога. В рамках этой миссии эффективность социального партнерства определяется повышением качества практической подготовки студентов за счет реализации организационно-партнерского механизма с общим концептуальным пониманием его цели, задач и стратегий.

Интегративный подход позволяет рассматривать ресурсы и действия социальных партнеров комплексно, которые осуществляют свои функции в условиях реализации трех миссий университета не за счет друг друга, а в пользу друг друга. В связи с этим социальное партнерство в системе «Педвуз-ДОО» предстает как инструмент эффективного управления качеством подготовки специалистов сферы дошкольного образования при объединении ресурсов и усилий академического сообщества, работодателей, обучающихся и их родителей в условиях реализации «Трех миссий университета».

В качестве социальных партнеров были привлечены: бизнес-структуры РФ и Республики Татарстан (Фонд содействия инновациям). Платформа университетского технологического предпринимательства «Студенческий стар-

тап¹», Программа «Умник²» и др.); образовательные организации (МГУ имени М. В. Ломоносова³, Сургутский государственный педагогический университет, Барановичский государственный университет (Республика Беларусь)⁴, Волгоградский государственный социально-педагогический университет⁵, Оренбургский государственный педагогический университет⁶); представители работодателей⁷ (МАДОУ «Детский сад № 404 комбинированного вида» Авиастроительного района г. Казани; МБДОУ «Детский сад № 130 комбинированного вида с татарским языком воспитания и обучения» Приволжского района г. Казани и др.).

Квалиметрический подход позволяет адаптировать теоретическую базу общей квалиметрии в виде ряда ее аксиом, принципов, определений к логике оценки качества подготовки студентов в системе социального партнерства «Педвуз-ДОО».

Так, аксиома «существования системы сравнения» позволяет дифференцировать *качество* подготовки студентов с помощью системы показателей.

Аксиома «подчиненности системы сравнения» отражает тот факт, что система сравнения представлена не только «субъект-объектными», но и «субъект-субъектными» отношениями на уровне экспертов (преподавателей, студентов, работодателей).

Аксиома «существование границ сравнения» устанавливает определенные границы сравнения качества подготовки студентов, «природа» которых обусловлена квалификацией экспертов и разработчиков ОПОП ВО в соответствии с ФГОС ВО.

Аксиома «существование базы сравнения» применительно к системе социального партнерства требует введения критериев-показателей качества подготовки студентов и, соответственно, определения «эталона качества», мера приближения к которому характеризуется уровнем сформированности профессионально-педагогической компетентности выпускника.

Аксиома «абсолютной сравнимости» устанавливает, что «сравнимость качеств подготовки абсолютна, а несравнимость их относительна».

При этом если «эталон качества» отражается в «эталонном» тезаурусе профессионально-педагогической компетентности выпускника, то достигнутый обучающимся уровень ее сформированности характеризует его индивидуальный тезаурус. Соответствующие определения, дополняющие и конкретизирующие аксиоматические условия повышения качества подготовки будущих педагогов, приведены в таблице 1.

¹ <https://univertechpred.ru/studencheskiy-startap/>

² <https://fasie.ru/programs/programma-umnik/>

³ https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2025/data/index_2.htm

⁴ <https://www.surgpu.ru/press-center/news/partnery/v-mezhdunarodnaya-studencheskaya-distantcionnaya-olimpiada-po-doshkolnoy-pedagogike/>

⁵ <https://buratinodetskiy.oshkole.ru/news/168078.html>

⁶ <https://ospu.ru/novosti/nauka-i-molodezh-2026-vzglyad-v-budushhee>

⁷ <https://kpfu.ru/detskie-sady-chast-1-478864.html>

Таблица 1

Понятийный аппарат процедур оценки качества

Table 1

Conceptual framework of quality assessment procedures

Понятие / Concept	Назначение / Purpose
Абсолютный показатель качества подготовки / <i>Absolute indicator of the quality of training</i>	отражает в абсолютных единицах измерения профессионально-педагогическую компетентность (сформированные знания, умения, навыки как составляющие профессионально-педагогической компетентности, определяемые на основе «эталонного» тезауруса в количественном выражении) / <i>reflects in absolute units of measurement professional and pedagogical competence (developed knowledge, skills, abilities as components of professional and pedagogical competence, determined on the basis of a "standard" thesaurus in quantitative terms) [44]</i>
Относительный показатель качества подготовки / <i>Relative indicator of the quality of training</i>	характеризует полноту сформированности профессионально-педагогической компетенции будущего педагога относительно ее целостной структуры и содержания (определяется как частное от деления абсолютного показателя на параметр отношения – в нашем случае, это доля сформированных качеств студента – отношение количества сформированных у студента компетенций к количеству компетенций в «эталонном» тезаурусе) / <i>characterises the completeness of the formation of the professional and pedagogical competence of the future teacher in relation to its integral structure and content (defined as the quotient of the division of the absolute indicator by the parameter of reference - in our case, this is the proportion of the student's formed qualities – the ratio of the number of competencies formed in the student to the number of competencies in the "standard" thesaurus)</i>
Комплексный показатель качества подготовки / <i>Comprehensive indicator of training quality</i>	фиксирует результат освоения ОПОП ВО / <i>an indicator recording the result of mastering the Basic Professional Educational Programme in accordance with the Federal State Educational Standard of Higher Education</i>
Моментальный показатель качества подготовки / <i>Instant indicator of preparation quality</i>	определяет качество подготовки студентов в момент освоения ОПОП / <i>Determines the quality of students' preparation at the time of mastering the Basic Professional Educational Programme</i>
Эталонное значение моментального показателя качества подготовки / <i>The reference value of the instantaneous indicator of the quality of preparation</i>	характеризует различие между индивидуальным и эталонным тезаурусами профессионально-педагогической компетентности студента, определяющее пробелы в его подготовке / <i>characterises the difference between the individual and standard thesauri of the student's professional and pedagogical competence, identifying gaps in one's own preparation</i>
Эталонный тезаурус профессионально-педагогической компетентности выпускника / <i>Standard thesaurus of professional and pedagogical competence of graduates</i>	иерархическая совокупность необходимых для успешной деятельности в системе дошкольного образования взаимосвязанных компетенций как эталонный результат освоения ОПОП ВО / <i>a hierarchical set of interrelated competencies necessary for successful activity in the preschool education system as a reference result of mastering the Basic Professional Educational Programme of Higher Education</i>
Индивидуальный тезаурус профессионально-педагогической компетентности выпускника / <i>Individual thesaurus of professional and pedagogical competence of a graduate</i>	иерархическая совокупность взаимосвязанных компетенций, приобретенных студентом в процессе обучения, как индивидуальный результат освоения ОПОП ВО / <i>A hierarchical set of interrelated competencies acquired by a student during the learning process, as an individual result of mastering the Basic Professional Educational Programme of Higher Education</i>

Фрагмент «эталонного тезауруса» будущего педагога дошкольной организации, разработанный авторами, приведен в таблице 2.

Таблица 2
«Эталонный тезаурус» будущего педагога дошкольного образования
(фрагмент)

Table 2
“The Standard Thesaurus” for a future preschool teacher (excerpt)

Уровень ППК / The level of professional and pedagogical competence	Компоненты профессионально-педагогической компетентности студента / Components of professional and pedagogical competence of a student
Базовый / Base	Способен осуществлять профессиональную деятельность в соответствии с нормативными правовыми актами в сфере образования и нормами профессиональной этики (ОПК-1) / <i>Capable of carrying out professional activities in accordance with regulatory legal acts in the field of education and the standards of professional ethics (General professional competence – 1)</i>
	Способен осуществлять педагогическую деятельность на основе специальных научных знаний (ОПК-8) / <i>Capable of carrying out teaching activities based on specialised scientific knowledge (General professional competence – 8)</i>
	Способен осуществлять духовно-нравственное воспитание воспитанников на основе базовых национальных ценностей (ОПК-4) / <i>Capable of providing spiritual and moral education to students based on basic national values (General professional competence – 4)</i>
Системный / Systemic	Способен взаимодействовать с участниками образовательных отношений в рамках реализации образовательных программ (ОПК-7) / <i>Capable to interact with participants in educational relations within the framework of the implementation of educational programmes (General professional competence – 7)</i>
	Способен к проектированию и организации образовательного процесса в соответствии с требованиями ФГОС ДО (ПК-1) / <i>Capable of designing and organising the educational process in accordance with the requirements of the Federal State Educational Standard for Preschool Education (Professional competence – 1)</i>
	Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач (УК-1) / <i>Capable to search, critically analyse and synthesise information, and apply a systematic approach to solving assigned tasks (Universal competence – 1)</i>
	Способен осуществлять педагогическое сопровождение позитивной социализации и индивидуализации обучающихся (ПК-4) / <i>Capable of providing pedagogical support for positive socialisation and individualisation of students (Professional competence – 4)</i>
Технологический / Technological	Способен использовать систематизированные теоретические и практические знания для решения исследовательских задач в области дошкольного образования (ПК-6) / <i>Capable to use systematised theoretical and practical knowledge to solve research problems in the field of preschool education (Professional competence – 6)</i>
	Способен использовать современные методы и технологии обучения и диагностики (в том числе с использованием ИКТ) (ПК-5) / <i>Capable to use modern methods and technologies of teaching and diagnostics (including the use of information and communication technology) (Professional competence – 5)</i>
	Способен осуществлять контроль и оценку формирования результатов образования воспитанников, выявлять и корректировать трудности в обучении (ОПК-5) / <i>Capable of monitoring and evaluating the development of students' educational outcomes, identifying and correcting learning difficulties (General professional competence – 5)</i>

Уровень ППК / The level of professional and pedagogical competence	Компоненты профессионально-педагогической компетентности студента / <i>Components of professional and pedagogical competence of a student</i>
Профессионально-педагогический / Professional and pedagogical	Способен управлять своим временем, выстраивать и реализовать траекторию саморазвития на основе принципов образования в течение всей жизни (УК-6) / <i>Capable to manage one's own time, build and implement a self-development trajectory based on the principles of lifelong education (Universal competence – 6)</i>
	Способен организовывать совместную и индивидуальную учебную и воспитательную деятельность воспитанников, в том числе с особыми образовательными потребностями, в соответствии с требованиями ФГОС (ОПК-3) / <i>Capable of organising joint and individual educational and upbringing activities for pupils, including those with special educational needs, in accordance with the requirements of the Federal State Educational Standard (General professional competence – 3)</i>
	Способен проектировать и организовывать образовательную деятельность с учетом особенностей социальной ситуации развития обучающихся (включая разработку индивидуальной программы развития и индивидуальной образовательной траектории) (ПК-2) / <i>Capable of designing and organising educational activities taking into account the specific social situation of students' development (including the working-out of an individual development programme and an individual educational trajectory) (Professional competence – 2)</i>
	Способен участвовать в разработке основных и дополнительных образовательных программ, разрабатывать отдельные их компоненты (в том числе с использованием ИКТ) (ОПК-2) / <i>Capable of participating in the development of core and additional educational programmes and developing individual components (including the use of information and communication technology) (General professional competence – 2)</i>

Качество подготовки студентов в системе социального партнерства и критерии его оценивания устанавливается на основе требований стандартов (ФГОС ВО¹, Профессиональный стандарт², ФГОС ДО³) и с учетом имеющихся у социальных партнеров ресурсов (ОПОП ВО, кадровый потенциал, контингент воспитанников, информационно-техническое обеспечение образовательного процесса и т. д. – вложение в образование).

Для практической реализации представленных подходов использовался метод групповых экспертных оценок [37; 38 и др.], позволяющий системно решать поставленные в исследовании задачи.

Для отбора экспертов использовались методы самооценки и взаимных рекомендаций (аналогичен методу голосования) [37]. В группу экспертов-преподавателей отбирались кандидаты, комплексные коэффициенты компетент-

¹ Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование (квалификация (степень) бакалавр) : утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 22 февраля 2018 г. № 121. Режим доступа: <https://fgos.ru/fgos/fgos-44-03-01-pedagogicheskoe-obrazovanie-121/> (дата обращения: 26.01.2026).

² Об утверждении уровней квалификации в целях разработки проектов профессиональных стандартов: приказ Министерства труда и соц. защиты Рос. Федерации от 12.04.2013 № 148. Режим доступа: <http://www.fg.ru/2013/06/13/trud-dok.html> (дата обращения: 26.01.2026).

³ Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования: утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 17 октября 2013 г. № 1155. Режим доступа: <https://fgos.ru/fgos/fgos-do/> (дата обращения: 26.01.2026).

ности которых находятся в интервале $0,054 < \varphi \leq 0,293$. Для экспертов-работодателей этот интервал составлял $0,086 < \varphi \leq 0,127$. В нашем случае в качестве экспертов были задействованы 10 преподавателей ИПиО КФУ, а также 10 управленческих работников (заведующие, старшие воспитатели ДОО), участвующих в подготовке студентов по ОПОП, всего 20 человек.

Результаты исследования

Авторская модель оценки качества подготовки студентов в системе социального партнерства [37] включает четыре блока: теоретико-методологический, научно обеспечивающий процедуры оценки качества подготовки студентов в системе социального партнерства; блок социального партнерства (Приложение. Рис. 1), отражающий его роль в соответствии с тремя миссиями университета; блок средств оценки качества подготовки и блок педагогической экспертизы.

В теоретико-методологическом блоке модели отражен социальный заказ по проектированию университетской системы оценки качества подготовки будущих педагогов, ее цели и задачи в условиях социального партнерства с дошкольной образовательной организацией, представлены принципы и функции оценивания.

Остановимся на принципах – дидактических и специфических, которые, на наш взгляд, должны учитываться при оценке качества подготовки студентов и определении ее критериев и показателей. В группу дидактических входят принципы:

- непрерывности – предусматривает формирование способности и готовности будущих педагогов к непрерывному профессиональному самообразованию и росту в течение всей жизни;
- опережающего характера подготовки – обеспечивает выпускнику бакалавриата возможность быстро ориентироваться на рынке труда за счет учета в программах подготовки достижений современной науки, инновационных педагогических технологий, перспективных для сферы дошкольного образования;
- фундаментальности – предполагает формирование у будущих педагогов основополагающих психолого-педагогических знаний, умений, компетенций, позволяющих им быть востребованными на региональном и федеральном рынках труда;
- целесообразности – способствует достижению поставленных компетентностно-ориентированных целей подготовки с помощью цифровых технологий, применимых в современном дошкольном образовании, новых научных фактов, явлений, процессов, законов, технологий и концепций, направленных на повышение качества образовательного процесса;
- целенаправленного действия – обеспечивает рациональные действия социальных партнеров в подготовке студентов, рассматривается как ресурс функционирования социальной структуры в условиях реализации програм-

мы «Три миссии университета», направленной на создание информационных каналов и социальных норм взаимодействия с учетом распределения ролей университетского комплекса и дошкольной организации;

- полимодальности (мультимедийности, интерактивности) – подразумевает создание информационно-образовательной среды в рамках теоретико-практической подготовки студентов, включающей мультимедийную аппаратуру, компьютерные программы, средства дополнительной реальности, обеспечивающие отработку профессиональных умений, навыков и компетенций;

- индивидуальности – отражает учет индивидуальных целей, интересов, ресурсов студента в его индивидуальной образовательной траектории;

- диагностичности – характеризует измеримость компетентностно-ориентированных целей подготовки, представленных в виде «эталонного» компетентностно-ориентированного тезауруса профессионально-педагогической компетентности.

В группу специфических входят принципы:

- квалиметрической оценки качества подготовки – требует алгоритмизации процесса проектирования процедур оценки качества, выявление показателей качества, проведение педагогической экспертизы «эталонного тезауруса», оценочных средств, при валидизации и сертификации средств оценивания;

- взаимного доверия социальных партнеров – задает тот уровень взаимного доверия, при котором педагогический вуз и дошкольная организация, как открытая система, эффективно используют ресурсы социальных партнеров для повышения качества подготовки будущих педагогов, социально-экономического развития ДОО, города, региона, и страны в целом.

Оценка качества подготовки обучающихся в системе социального партнерства выполняет ряд важных функций: социальную, управленческую, стимулирующую, коммуникативную, информационно-аналитическую.

Социальная функция проявляется в таких ключевых аспектах как: гарантия качества образования, его соответствие ФГОС ВО; социальная мобильность обучающихся, реализуемая при их качественной подготовке, расширяющей возможности трудоустройства и карьерного роста; формирование общественного мнения и получение обратной связи, позволяющей вносить необходимые изменения в учебные планы и программы и т. п.

Управленческая функция является важным инструментом, обеспечивающим эффективность подготовки студентов и повышение ее качества. Она связана с непрерывным отслеживанием результатов обучения, выявлением его сильных и слабых сторон и разработкой образовательных стратегий, учитывающих возможные риски, а также ресурсы социальных партнеров.

Стимулирующая функция играет ведущую роль в мотивировании всех социальных партнеров к повышению качества подготовки, созданию здоровой конкурентной образовательной среды, способствующей формированию культуры качества, а также развитию академических навыков и компетенций.

Коммуникативная функция обеспечивает эффективность взаимодействия социальных партнеров в едином образовательном пространстве «Педвуз-ДОО».

Информационно-аналитическая функция предполагает использование результатов оценки качества подготовки студентов и анализа образовательного процесса для коррекции учебно-методического сопровождения на всех этапах обучения, обеспечивая эффективность функционирования системы социального партнерства.

Целью создания системы социального партнерства является оптимизация образовательных процессов для достижения прогнозируемых результатов подготовки в соответствии с ФГОС ВО в условиях реализации «Трех миссий университета». На миссию «Образование» возлагается функция централизованного управления университетским комплексом. Миссия «Наука» призвана управлять качеством научно-исследовательской деятельности студентов, а также создавать условия для повышения научного потенциала университета как фактора его инновационного развития, учитывающего в том числе запросы регионального рынка труда по подготовке востребованных специалистов. Миссия «Университет и общество» реализует дуальную систему управления в едином образовательном пространстве «Педвуз-ДОО», обеспечивая становление и поддержание развития (улучшения) качества подготовки будущих педагогов. Результатом реализации этого блока является выстроенная система единого образовательного пространства «Педвуз-ДОО», функционирующего с помощью инструментов социального партнерства, таких как:

- институционально-системный, направленный на создание системы дуального управления качеством с помощью внешнего администрирования и партнерства в условиях временного согласования интересов с учетом выявленных ресурсов и распределения обязанностей в процессе освоения студентами ОПОП ВО;
- интегративно-технологический, способствующий разработке и принятию согласованных решений социальных партнеров в процедурах оценки качества подготовки выпускников бакалавриата;
- организационно-партнерский, отражающий эффективность взаимодействия социальных партнеров при создании эффективной системы управления качеством подготовки студентов.

Блок педагогической экспертизы предусматривает, например, предварительную оценку компетентности кандидатов в эксперты. Объектами педагогической экспертизы являются также выявление ресурсных возможностей социальных партнеров, определение уровней сформированности профессионально-педагогической компетентности студентов и выпускников бакалавриата, качество оценочных средств, содержание разработанных тезаурусов и др.

Одной из задач социальных партнеров в рамках этого блока является определение уровня подготовленности выпускников бакалавриата как пока-

зателя качества сформированности их профессионально-педагогической компетентности. Характеристика этих уровней дана в таблице 3.

Таблица 3

Связь уровня подготовленности студентов с уровнями профессионально-педагогической компетентности будущих педагогов

Table 3

The relationship between students' preparedness and the levels of professional and pedagogical competence of future teachers

Курс обучения / The course of training	Уровни Подготовленности / Levels of preparedness	↔	Уровни профессионально-педагогической компетентности / Levels of professional and pedagogical competence
1 курс / 1 course (16 %)	<i>Фактический уровень:</i> студент способен понимать изученный материал; использовать изученную психолого-педагогическую терминологию при решении педагогических ситуаций / <i>Actual level: the student is able to understand the material studied; to use the studied psychological and pedagogical terminology when solving pedagogical situations</i>	↔	<i>Базовый уровень:</i> студент опирается на базовый минимум психолого-педагогических знаний и умений, мотивирован потребностью в обеспечении готовности к будущей профессиональной деятельности и ее безопасности / <i>Basic level: the student relies on a basic minimum of psychological and pedagogical knowledge and skills, motivated by the need to ensure readiness for future professional activity and its safety</i>
2 курс / 2 course (20 %)	<i>Алгоритмический уровень:</i> студент способен к систематизации знаний, умений и навыков в профессиональной деятельности / <i>Algorithmic level: the student is capable of systematising knowledge, skills and abilities in professional activities</i>	↔	<i>Системный уровень:</i> студент способен применять психолого-педагогические знания, умения, алгоритмы действий в профессиональной деятельности / <i>Systemic level: the student is capable to apply psychological and pedagogical knowledge, skills, and action algorithms in professional activities</i>
3 курс / 3 course (28 %)	<i>Многофункциональный уровень:</i> студент способен проектировать и реализовать программу ДОО в профессиональной деятельности / <i>Multifunctional level: the student is capable to design and implement a preschool educational programme in his/her professional activities</i>	↔	<i>Технологический уровень:</i> студент способен к проектированию и реализации программ ДО, нацелен на профессиональное самосовершенствование, вызывает уважение участников образовательного процесса / <i>Technological level: the student is capable of designing and implementing distance learning programmes, is focused on professional self-improvement, and commands the respect of participants in the educational process</i>
4 курс / 4 course (36 %)	<i>Креативный уровень:</i> выпускник способен и готов к самостоятельной профессиональной деятельности с педагогами, детьми и их родителями с использованием современных технологий в условиях реализации ФГОС ДО / <i>Creative level: the graduate is capable and ready for independent professional work with teachers, children and their parents using modern technologies in the context of the implementation of the Federal State Educational Standard for Preschool Education</i>	↔	<i>Профессионально-педагогический уровень:</i> студент способен к саморазвитию, обладает развитым чувством эмпатии, восприимчивостью к инновациям, готовностью к творчеству для эффективной организации образовательного процесса / <i>Professional and pedagogical level: the student is capable of self-development, has a developed sense of empathy, receptivity to innovation, and a willingness to be creative for the effective organisation of the educational process</i>

Блок средств оценки качества представлен заданиями, моделирующими будущую профессиональную деятельность студента. Это профессионально-ориентированные задания, кейсы, проблемные педагогические ситуационные задания [43; 44] и т. п.

База оценки качества подготовки представлена целостной профессионально-педагогической компетентностью выпускника бакалавриата, структура и содержание которой соответствует нормативно-правовым документам системы социального партнерства «Педвуз-ДОО».

Критерии оценки качества подготовки учитывают принцип дуальности управления системой «Педвуз-ДОО». Они включают как критерии эффективности функционирования процесса подготовки, так и критерии эффективности его совершенствования, развития в условиях социального партнерства на всех этапах обучения.

Эффективность функционирования отражает соответствие цели подготовки студентов (эталонного тезауруса профессионально-педагогической компетентности) ее фактическому качеству (индивидуальному тезаурусу профессионально-педагогической компетентности). Эффективность развития характеризуется превышением нормативных целей, переходом студентов на более высокий (по сравнению с планируемым) уровень сформированности профессионально-педагогической компетентности при минимальных временных и материальных затратах социальных партнеров и с учетом актуальных и перспективных потребностей рынка труда.

Пригодность «эталонного» компетентностно-ориентированного тезауруса профессионально-педагогической компетентности для процедур оценивания можно определять по следующим составляющим:

- «валидность целеполагания», отражающая соответствие содержания тезауруса общим целям подготовки выпускников бакалавриата, установленным ФГОС ВО по данному направлению подготовки;
- «валидность соответствия», показывающая соответствие содержание тезауруса требованиям рынка труда, согласованными с социальными партнерами;
- «валидность прогностичности», показывающая полноту отражения в эталонном тезаурусе перспективных требований и запросов социальных партнеров, ориентированных на перспективу социально-экономического развития Республики Татарстан.

Организованная в КФУ система социального партнерства, основанная на рассмотренной модели, показала свою эффективность. Это иллюстрирует таблица 4, где представлена динамика развития профессионально-педагогической компетентности будущих педагогов дошкольных организаций «до» (2022 г.) и «после» (2026 г.) введения системы этой системы, а также при переходе от курса к курсу. В экспериментальную выборку вошли 23 студента бакалавриата очной формы обучения.

Таблица 4

Сравнительные результаты уровня сформированности профессионально-педагогической компетентности студентов

Table 4

Comparative results of students' levels of professional and pedagogical competence

Курс обучения / The course of training	Количество студентов с данным уровнем сформированности профессионально-педагогической компетентности / The number of students with a given level of professional and pedagogical competence (%)							
	Базовый / Base		Системный / Systemic		Технологический / Technological		Профессионально-педагогический / Professional and pedagogical	
	До / Before	После / After	До / Before	После / After	До / Before	После / After	До / Before	После / After
1 курс / 1 course	61	52	30	39	9	9	-	-
2 курс / 2 course	52	35	39	56	9	9	-	-
3 курс / 3 course	35	17	56	52	9	27	-	4
4 курс / 4 course	17	-	52	30	27	61	4	9

Статистическая достоверность положительного сдвига уровня сформированности профессионально-педагогической компетентности студентов подтверждена на основе критерия Вилкоксона. Полученные результаты ($n = 23$; $T_{\text{эмп}} < T_{\text{кр}}(0,01)$; $T_{\text{кр}} = 62$ ($p \leq 0.01$); $T_{\text{кр}} = 83$ ($p \leq 0.05$) позволяют сделать вывод об эффективности разработанной модели.

Представленная модель позволяет с позиций квалиметрии обозначить стратегические ориентиры процесса проектирования процедур оценки качества в условиях социального партнерства, а также значения его показателей, актуальных в настоящее время и в перспективе.

Обсуждение

Анализ научных публикаций, посвященных проблеме оценки качества подготовки выпускников бакалавриата в условиях социального партнерства и его влияния на качество высшего образования в целом – как процесса и как результата, показал, что в них отсутствуют показатели, позволяющие однозначно интерпретировать эффективность функционирования этого профессионально-академического объединения.

В представленных исследованиях не учитываются ключевые принципы Московского международного рейтинга «Три миссии университета», на основе

которого рассчитывается самый главный показатель эффективности социального партнерства – «Взаимодействие университета с обществом». Не рассматриваются аксиоматические условия, обеспечивающие единство образовательного пространства «Педвуз-ДОО», в основу которого заложен потенциал объединенных ресурсов социальных партнеров и стратегические направления их совместной деятельности в процессе университетской подготовки студентов.

Авторская модель оценки качества построена на теоретической базе педагогической квалиметрии и пяти аксиоматических условий, сформулированных в рамках системного подхода Ю. А. Урманцевым. Отличительная особенность и новизна модели состоит в том, что выбранные теоретические положения адаптированы авторами для системы социального партнерства «Педагогический вуз – Дошкольная образовательная организация» с учетом реализации трех миссий университета: «Образование», «Наука», «Университет и общество».

Логику организации процедур оценки качества отражают блоки авторской модели:

- теоретико-методологический, научно обеспечивающий процедуры оценки качества подготовки студентов в системе социального партнерства;
- социального партнерства, отражающий роль и функции социальных партнеров в реализации трех миссий университета;
- средств оценки качества подготовки и педагогической экспертизы, обеспечивающих обоснованность и прозрачность проведения оценочных процедур.

Критерии оценки качества подготовки учитывают принцип дуальности управления системой «Педвуз-ДОО», ее функционированием и развитием.

Эффективность функционирования отражает соответствие цели подготовки студентов (эталонного тезауруса профессионально-педагогической компетентности) ее фактическому качеству (индивидуальному тезаурусу профессионально-педагогической компетентности). Эффективность развития определяется опережением, превышением нормативных целей, переходом студентов на более высокий (по сравнению с планируемым) уровень сформированности профессионально-педагогической компетентности при минимальных ресурсных затратах социальных партнеров.

Целью создания системы социального партнерства является оптимизация образовательного процесса для достижения прогнозируемых результатов будущих педагогов в соответствии с ФГОС ВО в условиях реализации «Трех миссий университета». Организованная в КФУ система социального партнерства, основанная на рассмотренной модели, показала свою эффективность, приведенные в статье результаты отражают динамику развития профессионально-педагогической компетентности будущих педагогов при переходе от курса к курсу.

В практическом плане проведенное исследование показало, что социальное партнерство:

- дает возможность реализации принципа целенаправленного действия в сочетании с конкретными социальными контекстами Российской Федерации и региона Республики Татарстан;
- предопределяет возможность реализации принципа опережающего характера подготовки молодого специалиста, способного быстро ориентироваться на рынке труда за счет учета в разработанных с участием социальных партнеров образовательных программах достижений современной педагогической науки в сфере дошкольного образования.

Вместе с тем, обсуждая реальные перспективы повышения качества подготовки будущих педагогов дошкольного образования в системе социального партнерства, исследователи отмечают, что требуют аргументации следующие вопросы:

- привлечение субъектов образовательного процесса с разным опытом работы и различными взглядами к обсуждению проблемы совершенствования механизма социального партнерства в высшем образовании, что могло бы способствовать повышению качества подготовки молодых специалистов в целом или по ее отдельным направлениям [45];
- поиск способов, гарантирующих заинтересованность социальных партнеров в освоении обучающимися самой программы ОПОП ВО, а не только в своих индивидуальных результатах социального партнерства [10];
- определение нормы качества подготовки будущих педагогов с возможностью корректировать цели и содержание образовательного процесса в соответствии с нормативно-правовыми документами соответствующего уровня образования [23].

Заключение

Результаты проведенного исследования показали, что эффективность функционирования системы социального партнерства «Педвуз-ДОО» в рамках реализации «Трех миссий университета» во многом зависит от качества проектирования процедур оценки результатов подготовки студентов.

Авторская модель оценки качества определяет теоретическую базу создания единого образовательного пространства в университетском комплексе, в рамках которого все социальные партнеры выполняют свои оценочные функции, направленные на оптимизацию процесса подготовки будущих педагогов в соответствии с требованиями ФГОС ВО, Профессионального стандарта, ФГОС ДО.

Показателем качества подготовки является уровень сформированности профессионально-педагогической компетентности обучающихся, структура и содержание которой определяется в ходе педагогической экспертизы с участием всех социальных партнеров.

Кроме этого, педагогическая экспертиза выступает как инструмент согласования возможных ресурсов преподавателей, работодателей и студентов, а также как способ учета требований к качеству подготовки будущих педагогов со стороны всех социальных партнеров и рынка труда.

В практическом плане проведенное исследование ориентировано на реализацию задач, обозначенных в «Стратегии развития Российского образования до 2036 года и на перспективу до 2040 года», связанных с необходимостью поиска способов количественной оценки качества университетской подготовки. Представленные в исследовании результаты получены с использованием достоверных и объективных методов педагогических измерений, когда оценивание производят эксперты, обладающие специальными знаниями в области дошкольного образования, мотивированные и заинтересованные в аргументированности и обоснованности своих суждений.

Перспектива дальнейшего исследования связана с проектированием технологии оценки качества подготовки молодых студентов с учетом ресурсов социального партнерства в условиях реализации «Трех миссий университета».

Список использованных источников

1. Панасюк В.П., Третьякова Н.В. *Качество образования: инновационные тенденции и управление*. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та; 2018. 201 с. Режим доступа: <http://elar.rsvpu.ru/978-5-8050-0635-8> (дата обращения: 25.10.2025).
2. Урманцев Ю.А. *Общая теория систем: состояние, приложения и перспективы развития. Система, симметрия, гармония*. Москва: Мысль; 1988. 63 с. Режим доступа: <https://studfile.net/preview/7680127/> (дата обращения: 25.10.2025).
3. Григорьева Н.В. Квалитативная составляющая процесса обучения в вузе как фактор управления качеством образования. *Известия Тульского государственного университета. Педагогика*. 2019;1:16–20. Режим доступа: https://tidings.tsu.tula.ru/tidings/pdf/web/file/tsu_izv_pedagogics_2019_01_a.pdf#page=16 (дата обращения: 25.10.2025).
4. Субетто А.И. *Онтология и эпистемология компетентного подхода, классификация и квалиметрия компетенций*. Санкт-Петербург; Москва: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов; 2006. 72 с. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38048447> (дата обращения: 19.09.2025).
5. Бабкина Л.Н., Скотаренко О.В. Применение квалиметрического подхода в управлении региональной экономикой. *п-Економ*. 2013;4(175):45–52. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20234191&ysclid=mj8fqrhmxg315654526> (дата обращения: 25.10.2025).
6. Федоров В.А., Колегова Е.Д. *Педагогические технологии управления качеством профессионального образования*. Екатеринбург: Изд-во РГППУ; 2007. 252 с. Режим доступа: <https://elar.uspu.ru/handle/ru-uspu/6971> (дата обращения: 16.11.2025).
7. Kleimola R., Leppisaari I. Learning analytics to develop future competences in higher education: a case study. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*. 2022;1(19):17. doi:10.1186/s41239-022-00318-w
8. Селезнева Н.А. *Качество высшего образования как объект системного исследования*. Москва: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов; 2003. 95 с. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20019456> (дата обращения: 16.11.2025).

9. A'zamova M. Qualimetric approaches in assessing learning achievements. *International Journal of Artificial Intelligence*. 2025;1(6):551–554. Accessed October 25, 2025. <https://www.academicpublishers.org/journals/index.php/ijai/article/view/5886>
10. Cardini A. An analysis of the rhetoric and practice of educational partnerships in the UK: an arena of complexities, tensions and power. *Journal of Education Policy*. 2006;4(21):393–415. doi:10.1080/02680930600731773
11. Choy S., Delahaye B. Partnerships between universities and workplaces: some challenges for work-integrated learning. *Studies in Continuing Education*. 2011;2(33):157–172. doi:10.1080/0158037X.2010.546079
12. Baumfield V., Butterworth M. Creating and translating knowledge about teaching and learning in collaborative school-university research partnerships: an analysis of what is exchanged across the partnerships, by whom and how. *Teachers and Teaching: Theory and Practice*. 2007;4(13):411–427. doi:10.1080/13540600701391960
13. Billett S., Ovens C., Clemans A., Seddon T. Collaborative working and contested practices: forming, developing and sustaining social partnerships in education. *Journal of Education Policy*. 2007;6(22):637–656. doi:10.1080/02680930701625288
14. Gatt S., Faurschou K. Implementing the European quality assurance in vocational education and training (EQAVET) at national level: some insights from the PEN Leonardo Project. *International Journal for Research in Vocational Education and Training*. 2016;1(3):29–45. doi:10.13152/IJRVET.3.1.3
15. Strong M. *The Highly Qualified Teacher: What Is Teacher Quality and How Do We Measure It?* New York: Teachers College Press; 2011. 156 p. doi:10.1108/09578231311304751
16. Smith J., Wohlstetter P. Understanding the different faces of partnering: a typology of public-private partnerships. *School Leadership & Management: Formerly School Organisation*. 2006;3(26):249–268. doi:10.1080/13632430600737090
17. Dhillon J.K. The role of social capital in sustaining partnership. *British Educational Research Journal*. 2009;5(35):687–704. doi:10.1080/01411920802642348
18. McLaughlin C., Black-Hawkins K. School-university partnerships for educational research –distinctions, dilemmas and challenges. *The Curriculum Journal*. 2007;3(18):327–341. doi:10.1080/09585170701589967
19. Haynes G., Lynch S. Local partnerships: blowing in the wind of national policy changes. *British Educational Research Journal*. 2013;3(39):425–446. doi:10.1080/01411926.2011.647680
20. Hamel F.L., Ryken A.E. Rehearsing professional roles in community: teacher identity development in a school-university partnership. *Teacher Development*. 2010;3(14):335–350. doi:10.1080/13664530.2010.504015
21. Timperley H.S., Robinson V.M.J. Partnership as an intervention strategy in self-managing schools. *School Effectiveness and School Improvement: An International Journal of Research, Policy and Practice*. 2003;3(14):249–274. doi:10.1076/sesi.14.3.249.15843
22. Hands C.M. Why collaborate? The differing reasons for secondary school educators' establishment of school-community partnerships. *School Effectiveness and School Improvement: An International Journal of Research, Policy and Practice*. 2010;2(21):189–207. doi:10.1080/09243450903553993
23. Ибрагимов Г.И. Теоретические основы формирования системы управления качеством среднего профессионального образования. *Казанский педагогический журнал*. 2005;(5):11–15. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17101672> (дата обращения: 16.11.2025).
24. Smedley L. Impediments to partnership: a literature review of school-university links. *Teachers and Teaching: Theory and Practice*. 2001;2(7):189–209. doi:10.1080/13540600120054973
25. Jakubowski T.G., Leidner D. The CSUN/LAUSD collaborative: a model university/school district partnership in the preparation of new school administrators. Teaching leaders to lead teachers:

- educational administration in the era of constant crisis. *Advances in Educational Administration*. 2007;57–74. doi:10.1016/S1479-3660(07)10004-4
26. Mercer-Mapstone L., Abbot S. *The Power of Partnership: Students, Staff, and Faculty Revolutionizing Higher Education*. Elon, NC: Elon University Center for Engaged Learning; 2020. doi:10.36284/ce-lelon.0a2
 27. Ramaditya M., Maarif M.S., Affandi J., Sukmawati A. Reinventing talent management: how to maximize performance in higher education. *Frontiers in Education*. 2022;7:929697. doi:10.3389/feduc.2022.929697
 28. Bovill C., Bulley C.J. A model of active student participation in curriculum design. *Exploring Desirability and Possibility*. 2011;18:176–188. Accessed October 25, 2025. <https://eprints.gla.ac.uk/57709/>
 29. Cook-Sather A., Alter Z. What is and what can be: how a liminal position can change learning and teaching in higher education. *Anthropology & Education Quarterly*. 2011;1(42):37–53. doi:10.1111/j.1548-1492.2010.01109.x
 30. Nind M., Holmes M., Insenga M., Lewthwaite S., Sutton C. Student perspectives on learning research methods in the social sciences. *Teaching in Higher Education*. 2020;7(25):797–811. doi:10.1080/13562517.2019.1592150
 31. Capano G. The re-regulation of the Italian university system through quality assurance. *A Mechanistic Perspective, Policy and Society*. 2017;3(33):199–213. doi:10.1016/j.POLSOC.2014.08.001
 32. HuyNguyen D. Some theoretical issues on quality management of training programs at universities according to AUN-QA standards. *South Asian Research Journal of Humanities and Social Sciences*. 2024;2(6):75–84. doi:10.31686/ijier.Vol6.Iss9.1163
 33. Chuang F., Manley E., Petersen A. The role of worldviews in the governance of sustainable mobility. *Proceedings of the National Academy of Sciences*. 2020;8(117):4034–4042. doi:10.1073/pnas.1916936117
 34. Сурмин Ю. Тенденции и стратегии развития государственного управления. *Государственная служба*. 2008;1:41–45. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=9945884> (дата обращения: 16.11.2025).
 35. Зимняя И.А., Земцова Е.В. Интегративный подход к оценке единой социально-профессиональной компетентности выпускников вузов. *Высшее образование сегодня*. 2008;(5):14–19. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15232049> (дата обращения: 16.11.2025).
 36. Чапаев Н.К., Чошанов М.А. Стратегия создания современной концепции интегративно-целостного образования (на примере опыта горнозаводских школ Урала). *Образование и наука*. 2017;1(19):25–62. doi:10.17853/1994-5639-2017-1-25-62
 37. Шихова О.Ф. *Основы квалиметрии вузовского образовательного стандарта*. Москва; Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет»; 2006. 243 с. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19983274> (дата обращения: 25.10.2025).
 38. Веретенникова В.Б., Шихова О.Ф., Шихов Ю.А. Педагогическая экспертиза структуры и содержания профессиональных компетенций будущих педагогов системы дошкольного образования. *Образование и саморазвитие*. 2020;4(15):80–98. doi:10.26907/esd15.4.09
 39. Данкова В.Б. Структура единого образовательного пространства в социальном партнерстве в университетской подготовке будущих педагогов. *Известия Волгоградского государственного педагогического университета*. 2025;3(196):36–44. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=82504905> (дата обращения: 16.11.2025).
 40. Веретенникова В.Б. Классификация видов социального партнерства в университетской подготовке будущих педагогов. *Научно-методический электронный журнал «Концепт»*. 2024;2:31–44. doi:10.24412/2304-120X-2021-11065

41. Веретенникова В.Б. Основания проектирования университетского комплекса подготовки студентов в системе социального партнерства «Педагогический вуз – Дошкольная образовательная организация». *Современные проблемы науки и образования*. 2024;1. doi:10.17513/spno.33238
42. Данкова В.Б., Шихова О.Ф., Шихов Ю.А., Валеев А.А. Таксономическая модель подготовки будущих педагогов в системе социального партнерства «Педагогический вуз – Дошкольная образовательная организация». *Образование и саморазвитие*. 2024;4(19): 162–181. doi:10.26907/esd.19.4.1
43. Веретенникова В.Б., Шихова О.Ф., Шихов Ю.А., Валеев А.А., Мена Маркос Х.Х. Структура и оценка качества профессионально-ориентированных заданий для будущих педагогов. *Образование и наука*. 2023;4(25):70–108. doi:10.17853/1994-5639-2023-4-70-108
44. Dankova V.B., Valeev A.A. Formation and diagnosis of future teachers' competences based on the case method. *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences*. 2025;18(11):2353–2369. Accessed December 28, 2025. <https://elibrary.ru/item.asp?id=86117084>
45. Valtonen A., Viitanen M. Ryhmäkeskustelut laadullisena tutkimusmetodina. Laadullisen tutkimuksen näkökulmat ja menetelmät. *Gaudeamus*. 2020:118–130. Accessed October 25, 2025. <https://research.ulapland.fi/en/publications/ryhm%C3%A4keskustelut-laadullisena-tutkimusmetodina/>

References

1. Panasjuk V.P., Tretyakova N.V. *Kachestvo obrazovaniya: innovacionnye tendencii i upravlenie = Quality of Education: Innovative Trends and Management*. Ekaterinburg: Russian State Vocational Pedagogical University; 2018. 201 p. (In Russ.) Accessed October 25, 2025. <http://elar.rsvpu.ru/978-5-8050-0635-8>
2. Urmantsev Yu.A. *Obshhaya teoriya sistem: sostojanie, prilozheniya i perspektivy razvitiya. Sistema, simmetrija, garmonija = General Systems Theory: Status, Applications, and Development Prospects. System, Symmetry, Harmony*. Moscow: Publishing House Mysl'; 1988. 63 p. (In Russ.) Accessed October 25, 2025. <https://studfile.net/preview/7680127/>
3. Grigorjeva N.V. Qualitative component of the learning process at a university as a factor in managing the quality of education. *Bulletin of Tula State University. Pedagogy*. 2019;1:16–20. (In Russ.) Accessed October 25, 2025. https://tidings.tsu.tula.ru/tidings/pdf/web/file/tsu_izv_pedagogics_2019_01_a.pdf#page=16
4. Subetto A.I. *Ontologija i jepistemologija kompetentnostnogo podhoda, klassifikacija i kvalimetrija kompetencij = Ontology and Epistemology of the Competency-Based Approach, Classification and Quality of Competencies*. St. Petersburg; Moscow: Research Centre for Quality Problems in Training Specialists; 2006. 72 p. (In Russ.) Accessed September 19, 2025. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38048447>
5. Babkina L.N., Skotarenko O.V. Application of the qualimetric approach in regional economic management. *π -Economy*. 2013;4(175):45–52. (In Russ.) Accessed October 25, 2025. <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-kvalimetriceskogo-podhoda-v-upravlenii-regionalnoy-ekonomikoy>
6. Fedorov V.A., Kolegova E.D. *Pedagogicheskie tehnologii upravlenija kachestvom professional'nogo obrazovaniya = Pedagogical Technologies for Managing the Quality of Vocational Education*. Ekaterinburg: Russian State Vocational Pedagogical University; 2007. 252 p. (In Russ.) Accessed November 16, 2025. <https://elar.uspu.ru/handle/ru-uspu/6971>
7. Kleimola R., Leppisaari I. Learning analytics to develop future competences in higher education: a case study. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*. 2022;1(19):17. doi:10.1186/s41239-022-00318-w
8. Selezneva N.A. *Kachestvo vysshego obrazovaniya kak ob'ekt sistemnogo issledovaniya = Quality of Higher Education as an Object of Systems Research*. Moscow: Research Centre for Problems of Quality of

- Specialist Training; 2003. 95 p. (In Russ.) Accessed November 16, 2025. <https://elibrary.ru/item.asp?id=20019456>
9. A'zamova M. Qualimetric approaches in assessing learning achievements. *International Journal of Artificial Intelligence*. 2025;1(6):551–554. Accessed October 25, 2025. <https://www.academicpublishers.org/journals/index.php/ijai/article/view/5886>
 10. Cardini A. An analysis of the rhetoric and practice of educational partnerships in the UK: an arena of complexities, tensions and power. *Journal of Education Policy*. 2006;4(21):393–415. doi:10.1080/02680930600731773
 11. Choy S., Delahaye B. Partnerships between universities and workplaces: some challenges for work-integrated learning. *Studies in Continuing Education*. 2011;2(33):157–172. doi:10.1080/0158037X.2010.546079
 12. Baumfield V., Butterworth M. Creating and translating knowledge about teaching and learning in collaborative school-university research partnerships: an analysis of what is exchanged across the partnerships, by whom and how. *Teachers and Teaching: Theory and Practice*. 2007;4(13):411–427. doi:10.1080/13540600701391960
 13. Billett S., Ovens C., Clemans A., Seddon T. Collaborative working and contested practices: forming, developing and sustaining social partnerships in education. *Journal of Education Policy*. 2007;6(22):637–656. doi:10.1080/02680930701625288
 14. Gatt S., Faurshou K. Implementing the European quality assurance in vocational education and training (EQAVET) at national level: some insights from the PEN Leonardo Project. *International Journal for Research in Vocational Education and Training*. 2016;1(3):29–45. doi:10.13152/IJRVET.3.1.3
 15. Strong M. *The Highly Qualified Teacher: What Is Teacher Quality and How Do We Measure It?* New York: Teachers College Press; 2011. 156 p. doi:10.1108/09578231311304751
 16. Smith J., Wohlstetter P. Understanding the different faces of partnering: a typology of public-private partnerships. *School Leadership & Management: Formerly School Organisation*. 2006;3(26):249–268. doi:10.1080/13632430600737090
 17. Dhillon J.K. The role of social capital in sustaining partnership. *British Educational Research Journal*. 2009;5(35):687–704. doi:10.1080/01411920802642348
 18. McLaughlin C., Black-Hawkins K. School-university partnerships for educational research – distinctions, dilemmas and challenges. *The Curriculum Journal*. 2007;3(18):327–341. doi:10.1080/09585170701589967
 19. Haynes G., Lynch S. Local partnerships: blowing in the wind of national policy changes. *British Educational Research Journal*. 2013;3(39):425–446. doi:10.1080/01411926.2011.647680
 20. Hamel F.L., Ryken A.E. Rehearsing professional roles in community: teacher identity development in a school-university partnership. *Teacher Development*. 2010;3(14):335–350. doi:10.1080/13664530.2010.504015
 21. Timperley H.S., Robinson V.M.J. Partnership as an intervention strategy in self-managing schools. *School Effectiveness and School Improvement: An International Journal of Research, Policy and Practice*. 2003;3(14):249–274. doi:10.1076/sesi.14.3.249.15843
 22. Hands C.M. Why collaborate? The differing reasons for secondary school educators' establishment of school-community partnerships. *School Effectiveness and School Improvement: An International Journal of Research, Policy and Practice*. 2010;2(21):189–207. doi:10.1080/09243450903553993
 23. Ibragimov G.I. Theoretical foundations of the formation of the quality management system of secondary vocational education. *Kazanskij pedagogicheskij zhurnal = Kazan Pedagogical Journal*. 2005;(5):11–15. (In Russ.) Accessed November 16, 2025. <https://elibrary.ru/item.asp?id=17101672>
 24. Smedley L. Impediments to partnership: a literature review of school-university links. *Teachers and Teaching: Theory and Practice*. 2001;2(7):189–209. doi:10.1080/13540600120054973

25. Jakubowski T.G., Leidner D. The CSUN/LAUSD collaborative: a model university/school district partnership in the preparation of new school administrators. Teaching leaders to lead teachers: educational administration in the era of constant crisis. *Advances in Educational Administration*. 2007:57–74. doi:10.1016/S1479-3660(07)10004-4
26. Mercer-Mapstone L., Abbot S. *The Power of Partnership: Students, Staff, and Faculty Revolutionizing Higher Education*. Elon, NC: Elon University Center for Engaged Learning; 2020. doi:10.36284/ce-lelon.oa2
27. Ramaditya M., Maarif M.S., Affandi J., Sukmawati A. Reinventing talent management: how to maximize performance in higher education. *Frontiers in Education*. 2022;7:929697. doi:10.3389/fed-uc.2022.929697
28. Bovill C., Bulley C.J. A model of active student participation in curriculum design. *Exploring Desirability and Possibility*. 2011;18:176–188. Accessed October 25, 2025. <https://eprints.gla.ac.uk/57709/>
29. Cook-Sather A., Alter Z. What is and what can be: how a liminal position can change learning and teaching in higher education. *Anthropology & Education Quarterly*. 2011;1(42):37–53. doi:10.1111/j.1548-1492.2010.01109.x
30. Nind M., Holmes M., Insenga M., Lewthwaite S., Sutton C. Student perspectives on learning research methods in the social sciences. *Teaching in Higher Education*. 2020;7(25):797–811. doi:10.1080/13562517.2019.1592150
31. Capano G. The re-regulation of the Italian university system through quality assurance. *A Mechanistic Perspective, Policy and Society*. 2017;3(33):199–213. doi:10.1016/j.POLSOC.2014.08.001
32. HuyNguyen D. Some theoretical issues on quality management of training programs at universities according to AUN-QA standards. *South Asian Research Journal of Humanities and Social Sciences*. 2024;2(6):75–84. doi:10.31686/ijier.Vol6.Iss9.1163
33. Chuang F., Manley E., Petersen A. The role of worldviews in the governance of sustainable mobility. *Proceedings of the National Academy of Sciences*. 2020;8(117):4034–4042. doi:10.1073/pnas.1916936117
34. Surmin Yu. Trends and strategies for the development of public administration. *Gosudarstvennaja sluzhba = Public Service*. 2008;1:41–45. (In Russ.) Accessed November 16, 2025. <https://elibrary.ru/item.asp?id=9945884>
35. Zimnyaya I.A., Zemtsova E.V. An integrative approach to assessing the unified social and professional competence of university graduates. *Vysshee obrazovanie segodnja = Higher Education Today*. 2008;(5):14–19. (In Russ.) Accessed November 16, 2025. <https://elibrary.ru/item.asp?id=15232049>
36. Chapaev N.K., Choshanov M.A. Strategy for creating a modern concept of integrative and holistic education (based on the experience of Ural mining schools). *Obrazovanie i nauka = The Education and Science Journal*. 2017;1(19):25–62. (In Russ.) doi:10.17853/1994-5639-2017-1-25-62
37. Shikhova O.F. *Osnovy kvalimetrii vuzovskogo obrazovatel'nogo standarta = Fundamentals of Quality-metry of the University Educational Standard*. Moscow; Izhevsk: Udmurt University; 2006. 243p. (In Russ.) Accessed October 25, 2025. <https://elibrary.ru/item.asp?id=19983274>
38. Veretennikova V.B., Shikhova O.F., Shikhov Yu.A. Pedagogical examination of the structure and content of professional competencies of future teachers of the preschool education system. *Obrazovanie i samorazvitie = Education and Self-Development*. 2020;15(4):80–98. (In Russ.) doi:10.26907/esd15.4.09
39. Dankova V.B. The structure of a single educational space in social partnership in university training of future teachers. *Izvestija Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Bulletin of the Volgograd State Pedagogical University*. 2025;3(196):36–44. (In Russ.) Accessed November 16, 2025. <https://elibrary.ru/item.asp?id=82504905>

40. Veretennikova V.B. Classification of types of social partnership in university training of future teachers. *Nauchno-metodicheskij elektronnyj zhurnal "Koncept" = Scientific and Methodological Electronic Journal "Concept"*. 2024;2:31–44. (In Russ.) doi:10.24412/2304-120X-2021-11065
41. Veretennikova V.B. Grounds for designing a university complex for training students in the system of social partnership "Pedagogical University – Preschool Educational Organization". *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya = Modern Problems of Science and Education*. 2024;1. (In Russ.) doi:10.17513/spno.33238
42. Dankova V.B., Shikhova O.F., Shikhov Yu.A., Valeev A.A. Taxonomic model of training future teachers in the system of social partnership "Pedagogical University – Preschool Educational Organization". *Obrazovanie i samorazvitie = Education and Self-Development*. 2024;19(4):162–181. (In Russ.) doi:10.26907/esd.19.4.13
43. Veretennikova V.B., Shikhova O.F., Shikhov Yu.A., Valeev A.A., Mena Marcos J.J. Structure and quality assessment of professionally oriented tasks for future teachers. *Obrazovanie i nauka = The Education and Science Journal*. 2023;25(4):70–108. (In Russ.) doi:10.17853/1994-5639-2023-4-70-108
44. Dankova V.B., Valeev A.A. Formation and diagnosis of future teachers' competences based on the case method. *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences*. 2025;18(11):2353–2369. Accessed December 28, 2025. <https://elibrary.ru/item.asp?id=86117084>
45. Valtonen A., Viitanen M. Ryhmäkeskustelut laadullisena tutkimusmetodina. Laadullisen tutkimuksen näkökulmat ja menetelmät. *Gaudeamus*. 2020:118–130. (In Finnish) Accessed October 25, 2025. <https://research.ulapland.fi/en/publications/ryhm%C3%A4keskustelut-laadullisena-tutkimus-metodina/>

Информация об авторах:

Данкова Вероника Борисовна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры дошкольного образования Института психологии и образования Казанского (Приволжского) федерального университета, Казань, Российская Федерация; ORCID 0000-0001-7672-4724, Scopus Author ID 57212019695. E-mail: veronika.veretennikova.71@mail.ru

Шихова Ольга Федоровна – доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры «Инженерная графика, профессиональная педагогика и технология рекламы» Ижевского государственного технического университета имени М. Т. Калашникова, Ижевск, Российская Федерация; ORCID 0000-0001-6852-7149, ResearcherID AAM-8264-2021, Scopus Author ID 56114180900. E-mail: olgashihova18@mail.ru

Шихов Юрий Александрович – доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры «Физика и оптотехника» Ижевского государственного технического университета имени М. Т. Калашникова, Ижевск, Российская Федерация; ORCID 0000-0002-9538-1533, Scopus Author ID 57202913535. E-mail: shihov55@mail.ru

Валеев Азгам Абрамович – доктор педагогических наук, профессор кафедры иностранных языков Института международных отношений Казанского (Приволжского) федерального университета, Казань, Российская Федерация; ORCID 0000-0003-4900-4590, Scopus Author ID 56574867100. E-mail: agzam.valeev1952@yandex.ru

Вклад соавторов:

В.Б. Данкова – разработка модели квалиметрической оценки качества подготовки студентов в системе социального партнерства университетского комплекса, участие в педагогической экспертизе процедур оценки качества подготовки студентов, организация этапов социального партнерства в университетском комплексе «Педагогический вуз – Дошкольная образовательная организация». О.Ф. Шихова, Ю.А. Шихов – организация педагогической экспертизы, разработка процедур оценки качества подготовки студентов в системе социального партнерства университетского комплекса «Педагогический вуз – Дошкольная образовательная организация» в условиях реализации программы «Три миссии университета».

А.А. Валеев – участие в педагогической экспертизе модели оценки качества подготовки студентов в системе социального партнерства, анализ и обобщение информации из зарубежных источников.

Информация о конфликте интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 14.01.2026; поступила после рецензирования 29.07.2026; принята к публикации 05.08.2026.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Information about the authors:

Veronika B. Dankova – Cand. Sci. (Education), Associate Professor, Department of Preschool Education, Institute of Psychology and Education, Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russian Federation; ORCID 0000-0001-7672-4724, Scopus Author ID 57212019695. E-mail: veronika.veretennikova.71@mail.ru

Olga F. Shikhova – Dr. Sci. (Education), Professor, Department of Engineering Graphics, Professional Pedagogy and Advertising Technology, Kalashnikov Izhevsk State Technical University, Izhevsk, Russian Federation; ORCID 0000-0001-6852-7149, ResearcherID AAM-8264-2021, Scopus Author ID 56114180900. E-mail: olgashihova18@mail.ru

Yuri A. Shikhov – Dr. Sci. (Education), Professor, Department of Physics and Optical Engineering, Kalashnikov Izhevsk State Technical University, Izhevsk, Russian Federation; ORCID 0000-0002-9538-1533, Scopus Author ID 57202913535. E-mail: shihov55@mail.ru

Azgam A. Valeev – Dr. Sci. (Education), Professor, Department of Foreign Languages, Institute of International Relations, Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russian Federation; ORCID 0000-0003-4900-4590, Scopus Author ID 56574867100. E-mail: agzam.valeev1952@yandex.ru

Contribution of the authors:

V. B. Dankova – development of a qualimetric model for assessing the quality of student training within the social partnership system of the university complex, participation in the pedagogical expert review of student training quality assessment procedures, organisation of the stages of social partnership within the university complex “Pedagogical University – Preschool Educational Organisation”.

O.F. Shikhova, Yu. A. Shikhov – organisation of the pedagogical expert review, development of procedures for assessing the quality of student training within the social partnership system of the university complex “Pedagogical University – Preschool Educational Organisation” under the conditions of implementing the programme “Three Missions of the University”.

A.A. Valeev – participation in the pedagogical expert review of the student training quality assessment model within the social partnership system, analysis and synthesis of information from international sources.

Conflict of interest statement. The authors declare that there is no conflict of interest.

Received 14.01.2026; revised 29.07.2026; accepted for publication 05.08.2026.

The authors have read and approved the final manuscript.