

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 316

Васильев Игорь Аркадьевич

кандидат философских наук, доцент, руководитель отдела интеграции образования и науки, научный сотрудник лаборатории мониторинга результатов научно-исследовательских работ и проектов Московского городского педагогического университета, Москва (РФ).

E-mail: via0707@mail.ru

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗА: НАПРАВЛЕНИЯ, РЕЗУЛЬТАТЫ, ПЕРСПЕКТИВА. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ КОНТЕНТ

Аннотация. Основной целью комплексного мониторингового исследования, об одном из этапов которого идет речь в статье, стал разбор основных направлений научно-исследовательской деятельности (НИД) преподавателей, кадровых и молодых ученых вуза.

Методы исследования. В качестве базовых были использованы метод научно-теоретического анализа публикаций по исследуемой проблеме, социолого-диагностические методы сбора информации, метод статистической обработки и классификации документальных и эмпирических данных, методы контент-анализа и квантификации документальной и социологической информации.

Научная новизна исследования характеризуется комплексным подходом к изучению поставленной проблемы: были проанализированы основные положения, выводы и рекомендации отчетов по научно-исследовательским работам, выполненным вузовскими учеными и педагогическими работниками. В ходе проведения исследования была осуществлена (в зависимости от векторов трансляции результатов) классификация диссертационных работ аспирантов, соискателей и докторантов. Наряду с этим систематизирована документальная информация о публикациях и выступлениях научно-педагогических работников вуза, проанализированы отчетно-информационные карты о деятельности инновационных площадок и др. Исследовательский коллектив при непосредственном участии автора, изучив немногочисленные науч-

ные публикации по данной теме, разработал оригинальную методику комплексного измерения НИД вузовских ученых.

Результаты исследования позволили констатировать тот факт, что публикационная и инновационная деятельность научно-педагогических кадров, наряду с другими ее видами, могут выступать показателями, характеризующими НИД как вуза в целом, так и его конкретных учебных и научных подразделений. При этом автор подчеркивает, что эффективность научно-исследовательского процесса обусловлена не столько количественными, сколько качественными характеристиками конкретного исследовательского коллектива, его профессионально-квалификационным, научным и креативным потенциалом.

Практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что данный подход может быть использован при изучении вопросов прагматического использования результатов НИД в вузах различного профиля. При этом выводы и рекомендации могут служить обоснованием для выработки и принятия управленческих решений, направленных на повышение научно-практического потенциала вузовской науки в целом и ее конкретных направлений.

Ключевые слова: трансляция, публикации, уровень образования, контент-анализ, метод квантификации, инновационная деятельность, креативность.

DOI: 10.17853/1994-5639-2016-4-4-18

Vasilyev Igor A.

Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor in «Sociology of Management», Head of the Integration of Education Department, Researcher of Monitoring Results of Research Works and Projects Laboratory, Moscow City Pedagogical University, Moscow (RF).

E-mail: via0707@mail.ru

THE RESEARCH ACTIVITY OF THE UNIVERSITY TEACHERS: DIRECTIONS, RESULTS, AND PROSPECTS. SOCIOLOGICAL CONTENT

Abstract. *The main purpose* of an integrated monitoring research is the analysis of the main directions of research activity of faculty, staff and young scientists of the university.

Methods. *Scientific and theoretical* analysis of publications on the researched topic are used as basic methods; sociological and diagnostic data collection methods; the method of statistical processing and classification of documentary and empirical data; the methods of content analysis and quantification of documentary and sociological information.

Scientific novelty. The research is characterized by an integrated approach to the study of the problem: the basic provisions are analyzed; conclusions and recommendations of reports on research projects made by members of temporary research teams (or, university scientists and teaching staff). The classification (depending on the translation vectors results) of dissertation works of graduate students, doctoral candidates is carried out in the course of the present study. Documentary information about the publication and presentation of scientific and pedagogical staff of the university is systematized; the report and information cards on the activities of innovative platforms are analyzed. The research team, with the direct participation of the author, after studying a few scientific publications on the subject, has developed an original method of complex research of the main directions of research activity of university scientists.

Results. The presented research has allowed to note publication and innovative activity of the research and educational personnel, along with other its types, can act as the indicators characterizing the main directions of research activity both of higher education institution in general, and its concrete educational and scientific divisions. At the same, time the author emphasizes that efficiency of research process is caused not so much by quantitative as qualitative characteristics of concrete research staff, its vocational, scientific and creative potential.

Practical significance. This approach can be used while studying the issues of pragmatic use of the main directions of research activity results in higher education in various fields. At the same time, the conclusions and recommendations as a result of this integrated monitoring study can serve as a basis for the development and management decisions aimed at improving the scientific and practical potential of university research in general and its specific areas.

Keywords: broadcast, publishing, education level, content analysis, method of quantification, innovative activity, creativity.

DOI: 10.17853/1994-5639-2016-4-4-18

Современная образовательная система претерпевает значительные изменения в условиях стремительных социально-экономических, социокультурных и демографических процессов в российском обществе, что нашло отражение в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» [15]. Усиление борьбы за потенциальных пользователей образовательными услугами, конкуренция среди образовательных учреждений, жесткие аттестационные показатели, определяющие статус вуза, – все это составляет реалии сегодняшней высшей школы.

Свой отпечаток накладывает и осложнившаяся в последние годы социально-экономическая ситуация в России. Как отмечает А. Л. Кудрин, «у нас в этом году расходы на оборону возросли на 600 млрд р. – столько стоит все наше высшее образование в год. В следующем году затраты на обра-

зование сократятся, а на оборону, напротив, возрастут и будут увеличиваться ежегодно на серьезные суммы – на 300 млрд р. в 2016 г. и на 200 млрд р. в 2017 г.» [9]. Из других источников следует, что «в 90-х гг. бюджетные расходы на образование в реальном исчислении сократились примерно в 8 раз, науку – в 20 раз <...> доля расходов на образование от валового внутреннего продукта... в консолидированном бюджете 2014 г. ... составляет 4,3%, в 2016 г. должна сократиться до 3,9%» [12, с. 30–31]. При этом, по сообщению О. Н. Смолина, согласно федеральному бюджету, расходы на высшее образование «в 2014 г.... ниже, чем в 2013 г., а в 2016 г. по сравнению с 2014 г. вырастут на 11%, что ниже ожидаемой инфляции» [17, с. 31].

Однако, несмотря на внешние и внутренние проблемы, система образования как социальный институт и социальный процесс все более и более обретает черты непосредственной производительной силы общества, превращается в важнейший инструмент не только духовного, но и материального воспроизводства жизни социума. В цивилизованном мире идет неуклонный процесс «экономизации образования» [17, с. 5]. Цивилизованные страны мира работают над формированием экономики, базирующейся преимущественно на генерации, трансляции и прагматическом использовании новейших знаний. На функционирование и развитие образования как социального института и социального процесса постоянно оказывали и оказывают влияние потребности экономики, социальной сферы, рынка труда и, в конечном счете, государства в целом [1, 7].

Нынешнее положение дел обусловлено также тем, что если «раньше вера в прибыльность расширения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ... порождала тенденцию к быстрому росту усилий в этой сфере» [18], то сегодня в большей степени проявляется тенденция к повышению потенциала результативности, практической значимости научно-исследовательских работ [11, 19].

В наше время социальный институт образования все более укрепляет свои позиции в качестве ведущего механизма развития общества и формирования в нем инновационного пространства. Сегодня вся мировая экономика находится под воздействием таких тенденций и процессов, как глобализация, интеграция и мировое сотрудничество. Именно этим обусловлен тот факт, что образовательное сообщество конкретного государства, вовлеченного в эти процессы, неминуемо подвержено кардинальным изменениям в соответствии с мировыми глобальными тенденциями [7, 11, 19]. И потому образовательные системы развитых стран «обречены» искать и находить адекватные ответы на вызовы времени.

Новый подход к стратегии развития образования, отвечающий перспективам постиндустриальной цивилизации, определяется перемещени-

ем источников и движущих сил социально-экономического прогресса из материальной в интеллектуальную сферу. В условиях экономики, основанной на знаниях, наука превращается в крупную и самостоятельную отрасль экономики и в качестве инновационной составляющей начинает понижать всю профессиональную деятельность каждого специалиста [13].

Научно-исследовательская работа – одно из основных направлений деятельности высшего образовательного учреждения. Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» следующим образом трактует это понятие: «Научная (научно-исследовательская) деятельность (далее – научная деятельность) – деятельность, направленная на получение и применение новых знаний» [14].

На рационально-прикладной характер научной деятельности обращал внимание Т. Парсонс. Анализируя с позиций социологии вопросы занятий и профессий, он в своей ранней статье, ставшей классикой социологического знания, подчеркивал, что одна «из главных характеристик науки – это ее “рациональность”» [20], можно сказать – прагматичность.

Следует отметить, что автор и его коллеги и ранее уделяли определенное внимание тем или иным аспектам данной проблемы [2–6, 10].

Публикационная и инновационная деятельность научно-педагогических кадров, ее активность/пассивность выступает своего рода индикатором (показателем), характеризующим с конкретных позиций научно-исследовательскую деятельность преподавателей и научных сотрудников вуза в целом. Эти аспекты деятельности профессорско-преподавательского и научного корпуса вуза в определенной степени демонстрируют креативность научно-педагогических кадров, поскольку информация и знания являются одними из основных составляющих (компонентов) данного феномена. Исследования Р. Флорида показали, что именно креативный класс выступает законодателем в сфере экономики [8, с. 6]. Однако если ориентироваться на мировой индекс креативности, который в качестве показателей включает оценку объема креативного класса в стране, способность к инновационности, выраженную в количестве патентов, а также учитывает такие факторы, как наличие на территории страны высокотехнологичных индустрий, открытость новым людям и идеям, то по данному интегративному показателю Россия в мировом рейтинге занимает, к сожалению, всего лишь 25-е место [8, с. 7].

В своем исследовании мы исходили из того, что положения, сформулированные в публикациях, могут в полном объеме или частично транслироваться (использоваться) в образовательном процессе в учебных заведениях конкретного уровня образования. По состоянию на июнь 2015 г., по данным научной электронной библиотеки (elibrari.ru), членами

профессорско-преподавательского коллектива (997 чел.) Московского городского педагогического университета было опубликовано 11334 научных работ (статей, монографий и т. п.). Соответственно на одного штатного преподавателя и внутреннего совместителя приходилось на этот момент по 11,3 публикации. Доля публикаций (в их общем массиве) штатных педагогических работников (ПР) конкретного учебного структурного подразделения вуза представлена на рис. 1.

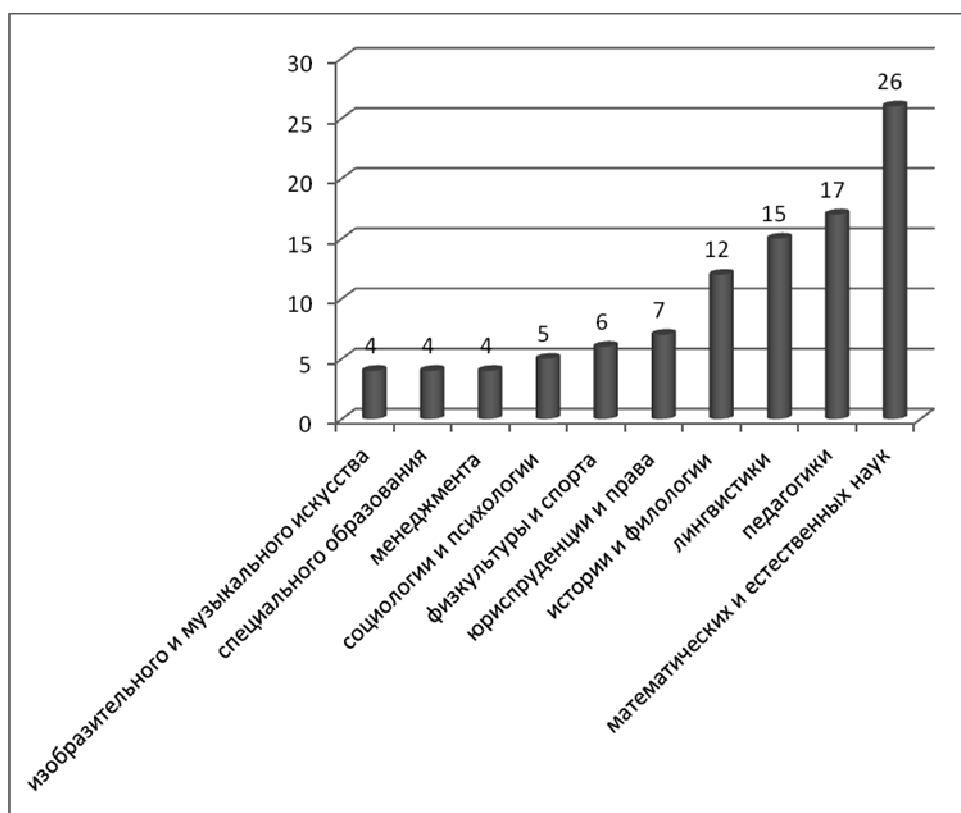


Рис. 1. Доля публикаций педагогических работников конкретного учебного подразделения в общем спектре публикаций, %

Учебные подразделения вуза мы условно разделили на три группы в зависимости от численности в них штатных преподавателей и внутренних совместителей. В первую, относительно сбалансированную по данным категориям группу вошли факультеты математических и естественных наук, педагогики, лингвистики, истории и филологии (количество преподавателей колебалось от 118 до 201 чел.). Несмотря на то, что на факультете лингвистики педагогических работников почти вдвое больше,

чем штатных преподавателей на факультете математических и естественных наук, по доле публикаций это учебное подразделение заняло лишь третью позицию из четырех. Вторую группу составили факультеты физкультуры и спорта, специального образования и изобразительного и музыкального искусства (от 78 до 87 чел.). Хотя штатных научно-педагогических сотрудников факультета изобразительного и музыкального искусства несколько больше, чем в двух других учебных структурах, по количеству публикаций ППС он уступает факультету физкультуры и спорта и отстает от учебных структурных подразделений, которые мы включили в третью группу: это факультеты менеджмента, социологии и психологии, юриспруденции и права. Численность штатных педагогических сотрудников данных учебных подразделений (от 51 до 68 чел.) значительно меньше, чем на факультете изобразительного и музыкального искусства. Анализ данных позволил сделать предположение: публикационная активность/пассивность научно-педагогических кадров вуза и его учебных подразделений детерминирована скорее не количественными, а качественными характеристиками того или иного коллектива преподавателей, их профессионально-квалификационным и научным уровнем.

Сравнительный качественно-количественный анализ публикаций научно-педагогических работников вуза за 2013–2014 гг. направлений (уровней образования), где могут найти свое применение, в какую сферу могут транслироваться положения, разработанные в этих публикациях, позволил получить следующую информацию. За этот период педагогическими и научными сотрудниками данного образовательного учреждения, согласно отчетам учебных подразделений о научно-исследовательской деятельности, было опубликовано в общей сложности 1692 работы: 209 монографий, 205 учебников и 1278 статей в журналах, рецензируемых ВАК Минобрнауки. Сравнительные данные по видам публикаций представлены в табл. 1.

Таблица 1

Основные публикации научно-педагогических работников вуза

№ п/п	Вид публикации	2013 г.		2014 г.		Всего	
		количество	%	количество	%	количество	%
1	Монографии	121	14,3	88	10,4	209	12,4
2	Учебники	118	13,9	87	10,3	205	12,1
3	Статьи в журналах ВАК	610	71,8	668	79,2	1278	75,5
4	Итого	849	100,0	843	100,0	1692	100,0

Как видим, в рассматриваемый период педагогические и научные сотрудники основной упор в своей публикационной деятельности сделали на статьи, размещенные в журналах, рецензируемых ВАК Минобрнауки.

Далее наш научно-исследовательский интерес был сконцентрирован на вопросе уровней (сфер) образования, на которые были ориентированы эти публикации.

Контент-анализ публикаций дал основание констатировать, что и в 2013, и в 2014 гг. сотрудники вуза большинство своих публикаций посвятили изучению научно-теоретических и прикладных проблем (42,0% и 46,0% соответственно). Наряду с этим в 2013 г. в них больше, чем в 2014 г., рассматривались вопросы среднего общего (СОО) и высшего образования (ВО). При этом в 2014 г. почти в четыре раза повысилось внимание авторов к другим, непрофильным для вуза сферам (ДС), например к медицине, биологии, технике и технологии и др., довольно косвенно связанным с образованием.

Еще более скрупулезный анализ публикационной деятельности научно-педагогических кадров вуза показал, на какие конкретно уровни (сферы) были ориентированы основные виды публикаций в данный период (табл. 2).

Можно констатировать, что основными уровнями (сферами, направлениями) трансляции положений, отраженных в конкретных видах публикаций педагогических и научных кадров, являются научно-теоретические и прикладные проблемы, высшее и среднее общее образование. При этом высшее гуманитарно-педагогическое образование не всегда занимает ведущие позиции в спектре научно-публикационных интересов представителей преподавательского и научного корпуса вуза.

Определенным показателем (индикатором), отражающим развитие научно-исследовательской деятельности в современной образовательной организации высшей школы, может быть создание и функционирование инновационных площадок. В соответствии с приказом Департамента образования города Москвы от 03 сентября 2012 г. № 601 «О формировании инновационной инфраструктуры в системе образования города Москвы», «городская инновационная площадка (ГИП) является элементом инновационной инфраструктуры системы образования города Москвы и создается в целях обеспечения приоритетных направлений государственной политики Российской Федерации в сфере инновационного образования и инновационного развития образования города Москвы в рамках Государственной программы города Москвы «Развитие образования города Москвы («Столичное образование»)» на 2012–2018 гг. (далее – Государственная программа). Основной задачей ГИП является разработка, апробация и внедрение новых средств, подходов и технологий инновационно-

го развития образовательной деятельности в масштабе образовательной среды города Москвы, и реализуется временными творческими объединениями (ВТО) в форме инновационных образовательных проектов» [16, с. 1].

Таблица 2

Доля публикаций научно-педагогических работников вуза по векторам трансляции в конкретные уровни (сферы) образования (сравнительный анализ), %

Уровни (сферы) трансляции	Монографии		Учебники		Статьи в журналах ВАК	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014
Единое образовательное пространство (ЕОП)	3,0	5,0	1,0	8,0	2,0	8,0
Дошкольное образование (ДО)	6,0	1,0	2,0	3,0	4,0	2,0
Среднее общее образование (СОО)	11,0	6,0	55,0	20,0	15,0	8,0
Организационно-управленческие вопросы образования (ОУВО)	4,0	2,0	2,0	1,0	4,0	1,0
Научно-теоретические и прикладные проблемы (НТиПП)	47,0	52,0	3,0	12,0	48,0	52,0
Дополнительное образование (ДОП)	4,0	5,0	3,0	3,0	3,0	2,0
Начальное общее образование (НОО)	6,0	6,0	12,0	10,0	4,0	3,0
Высшее образование (ВО)	14,0	9,0	17,0	36,0	16,0	9,0
Среднее профессиональное образование (СПО)	2,0	–	–	2,0	1,0	1,0
Другие сферы (ДС)	3,0	14,0	5,0	5,0	4,0	16,0

В период 2012–2015 гг. в вузе функционировали семь инновационных площадок. Из них три первого (регионального) уровня и четыре первичных (внутренних). Из десяти заявленных в тематике инновационных проектов результаты научно-прагматической деятельности этих площадок должны были быть транслированы в практику и развитие дошкольного образования – 10%, среднего общего образования – 20%, среднего профессионального (педагогического) образования – 40% и высшего (педагогического) образования – 30%. В качестве примера приведем ряд научно-

практических тем (направлений) деятельности вузовских инновационных площадок: «Разработка и апробация модели лаборатории научного и проектного творчества как части современной предметно-пространственной среды школы в условиях реализации ФГОС ООО и СОО», «Формирование экспертных сообществ для консультативно-проектного сопровождения развития образовательных организаций в условиях реализации новых Федеральных Государственных образовательных стандартов и Московского стандарта качества образования», «Формирование социально-профессиональной компетентности студентов в процессе исследовательской деятельности и исследовательского обучения в системе непрерывного образования (в рамках научной школы профессора, академика И. А. Зимней)» и др.

Еще одним показателем научно-исследовательской деятельности научно-педагогических кадров вуза могут выступать результаты интеллектуальной деятельности (РИД) – число свидетельств о государственной регистрации программ для ЭВМ и/или базы данных (ПЭВМ).

Согласно списку, представленному отделом интеллектуальной собственности и внедрения (ОИСВ) Управления программ развития аналитической деятельности, по состоянию на май 2015 г. вуз располагал шестьюдесятью пятью официально зарегистрированными РИД. Из них 77% – это базы данных и 23% – ПЭВМ. Пятая часть зарегистрированных РИД приходилась на долю ОИСВ. Далее шли ФБ (фундаментальная библиотека) – 17%, факультет истории и филологии – 16%, НИИ образования, входивший в структуру вуза – 9% и факультет педагогики – 8%. На остальные учебные и научные структурные подразделения вуза приходилось от 2 до 5% РИД.

Контент-анализ «Наименования объекта исключительных прав» позволил определить сферы транслирования (применения) конкретных РИД (рис. 2).

Из 65 РИД, получивших свидетельства о государственной регистрации, только четвертая часть была ориентирована на повышение потенциала и/или могла бы транслироваться на сферу высшего педагогического образования. По информации, предоставленной вышеназванным отделом, ни один из 65 РИД(ов), по состоянию на первую половину 2015 г., не был востребован какой-либо образовательной организацией или иной структурой системы образования Москвы или другого региона. С одной стороны, это может свидетельствовать о крайне незначительной научно-прикладной (прагматической) актуальности получивших официальные свидетельства РИД, а с другой – о недостаточно развитом, возможно жестко детерминированном, на данный момент рынке образовательных продуктов.

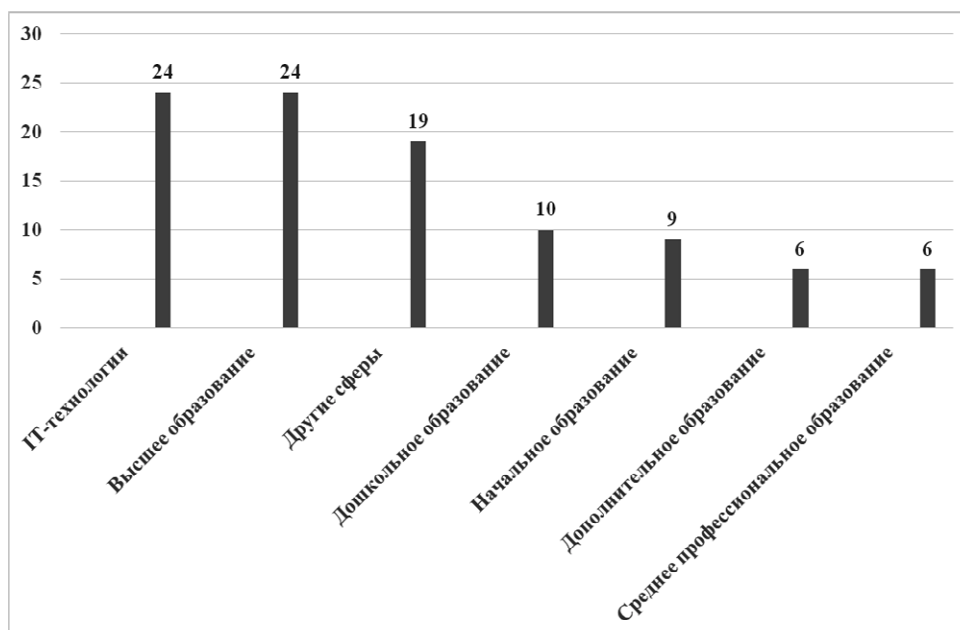


Рис. 2. Сферы трансляции РИД, %

В связи с этим мы бы рекомендовали рассмотреть вопрос о модернизации идеологии (политики) вуза в вопросах формирования портфеля инновационных проектов и заявок на них. Модернизированная идеология и создание портфеля официально зарегистрированных РИД могли бы основываться наряду с учетом определенных факторов (профессионально-квалификационного уровня, научных интересов преподавателей и др.) и на базе данных, полученных в процессе проведения маркетинговых исследований, направленных на изучение запросов, потребностей образовательных структур различного уровня и статуса, основных акторов образовательных отношений (в первую очередь потребителей продуктов научно-исследовательской деятельности), и конкретных научно-практических результатов интеллектуальной деятельности вузовских работников.

В целом анализ полученной информации привел нас к следующему, быть может и не бесспорному, выводу. С нашей точки зрения, имеется определенное противоречие между тем, какие научно-исследовательские задачи в своей публикационной, инновационной и других видах научно-исследовательской деятельности должны в первую очередь решать работники высшей школы, и тем, решению каких задач они уделяют первостепенное внимание, не принимая во внимание и не анализируя в полном объеме интересы и потребности образовательной сферы.

Полагаем, следует обратить внимание и еще на один аспект научно-исследовательской деятельности. Успех реализации инновационных, научно-публикационных и научно-исследовательских разработок научно-педагогических кадров вуза, трансляции их выводов, рекомендаций и предложений в социальное, в нашем случае в образовательное, пространство в действительности определяет не только размер бюджетного финансирования, высокая рентабельность работ или хорошее, грамотное управление (хотя это немаловажные компоненты, обеспечивающие эффективность данного вида деятельности). Востребованность продуктов научно-исследовательской деятельности во многом детерминирована творческим, научно и практически обоснованным отношением непосредственных исполнителей этой работы, их креативным научным мышлением. Данный тезис может быть адресован преподавательским и научным кадрам вуза не только гуманитарно-педагогического, но и иного профиля.

Цель настоящей статьи состояла в том, чтобы познакомить коллег не только с результатами изложенного этапа исследования, но и с методическими подходами и принципами, использованными в процессе проведения комплексного мониторинга проблемы. Нами была предпринята попытка продемонстрировать возможности социологической науки в осмыслении процессов и взаимодействий, формирующихся в научно-исследовательской сфере. Мы полагаем, что социология, наряду с другими научными дисциплинами (экономикой, юриспруденцией, психологией и т. д.), может и должна углубленно изучать и анализировать эти взаимодействия и процессы.

Комплексный мониторинг проблемы повышения научно-практического потенциала научно-исследовательской деятельности вузовских работников включал в себя также анализ выполненных НИР, диссертационных работ аспирантов и докторантов вуза. В процессе исследования была проанализирована научно-исследовательская деятельность студентов ряда учебных заведений московского мегаполиса. Мы предполагаем, что использованные нами методика и методы, модернизированные с учетом научно-образовательной специфики конкретного высшего образовательного учреждения, могли бы найти применение в вузах различного профиля.

*Статья рекомендована к публикации
д-ром пед. наук, проф. Ф. Т. Хаматнуровым*

Литература

1. Арефьев П. Г. Российская университетская наука: проблемы международного признания // Университетская книга. 2012. № 4. С. 20–27.
2. Васильев И. А. Потенциал вузовской науки (социологическая диагностика) // Ученый совет. 2014. № 7. С. 13–20.

3. Васильев И. А., Жукоцкая А. В. Эффективность реализации модернизационных проектов в образовательной сфере (по материалам социально-педагогического мониторинга) // Образование. Наука. Инновации: Южное измерение: Научно-образовательный журнал. 2012. № 4. С. 7–14.
4. Геворкян Е. Н., Васильев И. А. Социально-философские аспекты проблем и перспектив развития вузовской науки // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Философские науки». 2014. № 3. С. 51–66.
5. Жукоцкая А. В. Идеология и образование (социально-философский подход). Москва: МГПУ. 1997. 36 с.
6. Жукоцкая А. В. Феномен идеологии. Самара: ГОУ ВПО МГПУ (Самарский филиал). 2009. 272 с.
7. Ковальчук А. О. Динамика и тенденции развития научно-инновационного потенциала высшей школы // Вестник Ассоциации ВУЗов туризма и сервиса. 2012. № 1. С. 31–40.
8. Комаров Р. В. Введение в психологию одаренности: учебное пособие. Москва: Издатель Мархотин П. Ю., 2015. 116 с.
9. Кудрин А. Л. Готов работать с Путиным, если он будет настроен на реформы [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <https://news.mail.ru/politics/22204282/?frommail=1>.
10. Кузина Л. Г., Васильев И. А. Подготовка молодых научных кадров: проблемы и перспективы // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Педагогика и психология». 2011. № 3. С. 22–31.
11. Куликова Ю. П. Управление инновациями высшей школы на основе интеграции образования и научной деятельности // Вопросы региональной экономики. 2012. Т. 10. № 1. С. 56–60.
12. Миронов В. В. О реформе российского образования (часть вторая) // Социология образования. 2012. № 8. С. 4–29.
13. О мерах по развитию высшего образования: постановление Совета Российского союза ректоров от 23.12.2003. № 1.
14. О науке и государственной научно-технической политике: Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ.
15. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ.
16. Приложение 2 к приказу Департамента образования города Москвы от 03 сентября 2012 г. № 601.
17. Смолин О. Н. Высшее образование: борьба за качество или покушение на человеческий потенциал? // Социологические исследования. 2015. № 7. С. 30–37.
18. Уайт П. Управление исследованиями и разработками: пер. с англ. / под ред. Д. Н. Бобрышева. Москва: Экономика, 1982. 160 с.
19. Шевень Л. Н. Инновационная деятельность в высшей школе и проблема воспроизводства научно-педагогических кадров // Теория и практика общественного развития. 2012. № 3. С. 342–344.
20. Parsons T. The professions and social structure // Parsons T. Essays in sociological theory. Glencoe (IL): Free press, 1954. P. 34–49.

References

1. Arefyev P. G. Russian university science: problems of the international recognition. *Universitetskaja kniga. [University Book]*. 2012. № 4. P. 20–27. (In Russian)
2. Vasiliev I. A. Potential of University research (sociological diagnostics). *Uchenyj sovet. [Scientific Board]*. 2014. № 7. P. 13–20. (In Russian)
3. Vasiliev I. A., Zhukozkay A. V. The Effectiveness of implementation of modernisation projects in the educational sphere (on materials of social-pedagogical monitoring). *Obrazovanie. Nauka. Innovacii: Juzhnoe izmerenie: Nauchno-obrazovatel'nyj zhurnal. [Education. Science. Innovation: South Measurement: Research and Education Journal]*. 2012. № 4. P. 7–14. (In Russian)
4. Gevorkyan E. N., Vasiliev I. A. Socio-philosophical aspects of problems and prospects of development of University science. *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Serija «Filosofskie nauki». [Bulletin of Moscow city Pedagogical University. Series «Philosophical Sciences»]*. 2014. № 3. P. 51–66. (In Russian)
5. Zhukozkay A. V. Ideologija i obrazovanie (social'no-filosofskij podhod). [Ideology and education (social-philosophical approach)]. Moscow: Moscow State pedagogical University. 1997. 36 p. (In Russian)
6. Zhukozkay A. V. Fenomen ideologii. [The Phenomenon of ideology]. Samara: GOU VPO MGPU (Samara branch). 2009. 272 p. (In Russian)
7. Koval'chuk A. O. Koval'chuk A. O. Dynamics and tendencies of development of scientific and innovative capacity of the higher school. *Vestnik Associacii VUZov turizma i servisa. [Bulletin of Association of Higher Education Institutions of Tourism and Service]*. 2012. № 1. P. 31–40. (In Russian)
8. Komarov R. V. Vvedenie v psihologiju odarennosti. [Introduction to the psychology of giftedness]. Moscow: Editor Markhotin P. Y., 2015. 116 p. (In Russian)
9. Kudrin A. L. otov rabotat' s Putiny, esli on budet nastroen na reformy. [Ready to work with Putin if he'll be up for reform]. Available at: <https://news.mail.ru/politics/22204282/?frommail=1>. (In Russian)
10. Cousina L. G., Vasiliev I. A. The Training of young scientists: problems and prospects. *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Serija «Pedagogika i psihologija». [Bulletin of Moscow City Pedagogical University. Series «Pedagogics and Psychology»]*. 2011. № 3. P. 22–31. (In Russian)
11. Kulikova Yu. P. Management of innovations of the higher school on the basis of integration of education and scientific activity. *Voprosy regional'noj ekonomiki. [Questions of Regional Economy]*. 2012. V. 10. № 1. P. 56–60. (In Russian)
12. Mironov V. V. Russian education reform (Part two). *Sociologija obrazovanija. [Sociology of Education]*. 2012. № 8. P. 4–29. (In Russian)
13. O merah po razvitiyu vysshego obrazovanija. [On measures for development of higher education]. Postanovlenie Soveta Rossijskogo sojuza rektorov ot 23.12.2003. № 1. [The decree of the Council of Russian rectors Union of 23.12.2003 № 1]. (In Russian)

14. O nauke i gosudarstvennoj nauchno-tehnicheskoy politike. [On science and state scientific and technical policy]. Federal'nyj zakon ot 23 avgusta 1996 g. № 127-FZ. [Federal law of August 23, 1996. № 127. FZ]. (In Russian)
15. Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii. [On education in Russian Federation]. Federal'nyj zakon Rossijskoj Federacii ot 29 dekabrya 2012 g. № 273-FZ. [Federal law of the Russian Federation of 29 December 2012 № 273]. (In Russian)
16. Prilozhenie 2 k prikazu Departamenta obrazovanija goroda Moskvy ot 03 sentjabrja 2012 g. № 601. [Supplement 2 to the order of Department of education of the city of Moscow from 03 September 2012. № 601]. (In Russian)
17. Smolin O. N. Higher education: the struggle for the quality or the assassination of human potential? (article 2). *Sociologicheskie issledovanija. [Sociological Researches]*. 2015. № 7. P. 30–37. (In Russian)
18. White P. Upravlenie issledovanijami i razrabotkami. [Effective management of research and development]. Translated from English. Ed. by D. N. Bobryshev. Moscow: Publishing House Jekonomika. [Economy]. 1982. 160 p. (In Russian)
19. Sheven' L. N. Innovative activity at the higher school and a problem of reproduction of the research and educational personnel. *Teorija i praktika obshhestvennogo razvitija. [Theory and Practice of Social Development]*. 2012. № 3. P. 342–344. (In Russian)
20. Parsons T. The professions and social structure. Parsons T. Essays in sociological theory. Glencoe (IL): Free press, 1954. P. 34–49. (Translated from English)