

11. Starovoitenko E. B. Personality relationships: Philosophical and psychological models. *Mir psikhologii. [The World of Psychology]*. 2006. № 4. P. 26–38. (In Russian)
12. Chudnovskii V. E. On the problem of life-meaning adequacy. *Mir psikhologii. [The World of Psychology]*. 1999. № 2. P. 74–80. (In Russian)
13. Shikhi G. *Vozrastnye krizisy. Stupeni lichnostnogo rosta [Passages: Predictable crises of adult life]*. Saint-Petersburg: Publishing House Kaskad, 2005. 436 p. (In Russian)
14. Brewster S. M. *For a Significant Social Psychology: The Collected Writings of M. Brewster Smith*. NY: NYU Press, 2003. 306 p. (Translated from English)
15. Myers K. C. *Reflexive Practice: Professional Thinking for a Turbulent World*. Mass, Palgrave Macmillan, 2010. 264 p. (Translated from English)
16. Pagis M. Embodied Self-Reflexivity. *Social Psychology Quarterly*. 2009. Vol. 72. № 3. P. 265–283. (Translated from English)
17. Shaffer D. *Social and Personality Development*. Cengage Learning, 2008. 608 p. (Translated from English)
18. Taylor C. *Sources of the Self: The Making of the Modern Identity*. Cambridge, Harvard University Press, 1989. 624 p. (Translated from English)
19. *Handbook of Identity: Theory and Research [2 Volume Set]*. Ed. by S. J. Schwartz, K. Luyckx, V. L. Vignoles. Publ.: Springer, 2011. 998 p. (Translated from English)

УДК 316.48/37.032

Сергеева Дарья Николаевна

аспирант кафедры психологии образования и развития Башкирского государственного педагогического университета, Уфа (РФ).

E-mail: Stella-tar@yandex.ru

РАЗВИТИЕ КРЕАТИВНОСТИ ПЕДАГОГОВ В ПРОЦЕССЕ РАЗРЕШЕНИЯ КОНФЛИКТОВ

Аннотация. Цель статьи – обобщить результаты изучения креативности в процессе разрешения педагогических конфликтов. Представлены результаты психологического исследования, проведенного среди учителей общеобразовательных школ.

Методы: теоретический анализ проблемы и предмета исследования, изучение философской, психологической, педагогической, социологической литературы; эмпирические методы (тестирование); методы, стимулирующие проявление креативности педагогов в процессе конструктивного разрешения конфликтных ситуаций (тренинги, групповые дискуссии, ролевые и деловые игры, анализ конкретных ситуаций); методы количественного и качественного анализа получен-

ных результатов (компьютерная обработка данных, их оформление в виде таблиц, схем, рисунков, диаграмм, гистограмм), методы математической статистики (коэффициент ранговой корреляции Спирмена, ϕ -критерий Фишера). Процедура обработки данных осуществлялась с помощью пакета MS Excel и программы статистической обработки «Statistica 8.0».

Результаты и научная новизна. Конкретизировано научное представление о содержании понятия «креативность педагогов в процессе разрешения конфликтов», «педагогический конфликт», определены психолого-педагогические условия развития креативности условия. Выявлены личностные и поведенческие особенности педагогов с различным уровнем креативности. Обнаружена ее взаимосвязь с особенностями поведения педагогов в конфликтных ситуациях. Доказано, что креативность выступает в качестве одной из детерминант поведения личности, ориентированной на конструктивное разрешение конфликта.

Разработана и апробирована программа развития креативности, позволившая увеличить уровень творческого потенциала учителей, что в свою очередь благоприятно сказалось на развитии их способности неординарно мыслить и творчески подходить к решению проблемных ситуаций, конструктивно разрешать педагогические конфликты.

Практическая значимость. Результаты исследования могут быть применены в психологическом консультировании, а также при подготовке педагогов и психологов или на курсах повышения квалификации. Предлагаемая программа развития креативности педагогов в процессе разрешения конфликтов может быть использована в деятельности психологической службы образования.

Ключевые слова: креативность, конфликт, педагог, развитие.

DOI: 10.17853/1994-5639-2016-5-107-122

Статья поступила в редакцию 16.12.2015.

Принята в печать 26.04.2016.

Darya N. Sergeeva

PhD. Student, Department of Educational Psychology and Developmental Psychology, Bashkir State Pedagogical University, Ufa (RF).

E-mail: Stella-tar@yandex.ru

DEVELOPMENT OF EDUCATIONAL SPECIALIST'S CREATIVITY IN THE PROCESS OF CONFLICT RESOLUTION

Abstract. *The aim of the article is to present creativity in the process of pedagogical conflict resolution. The results of psychological research conducted among secondary school teachers are given.*

The article summarizes the results of the study of personality and creativity highlighted its main components. Methods. The methods involve theoretical anal-

ysis of the problem and the subject of investigation, philosophical, psychological, pedagogical, sociological literature research; empirical methods (school teacher's psychological testing by means of hand-picked procedures); methods stimulating educational specialists to take initiative in the process of conflict situations: constructive resolution (training methods - group discussion, role-playing and business games, specific situations analysis); quantitative and qualitative analysis of empirical results (computer data processing, data design in the form of tables, schemes, illustrations, diagrams, bar charts), methods of mathematical statistics (The Spearman's Rank Correlation Coefficient, φ -Fisher). Data processing procedure is actualized by means of MS Excel package and statistical manipulation program «Statistica 8.0».

Results and scientific novelty. The scientific belief of the following concepts content is concretized: «educational specialist's creativity in the process of conflict resolution», «pedagogical conflict»; psycho-pedagogical conditions of creativity development in the process of conflict resolution are determined. Personal and behavioral features of various creativity level pedagogues are elicited. The correlation of educational specialist's creativity with peculiarities of their behavior in conflict situations is revealed. It is stated that creativity appears to be one of the determinant of individual's action, which is oriented on constructive conflict resolution. The program schemed by us promoted the extension of the teachers creative potential, which, in return, promoted upgrading of unusual mentality and creative approach to problem situations solution, which gives an opportunity to resolute pedagogical conflicts constructively.

The program of educational specialist's creative development in the process of conflict resolution is elaborated and tested. The interconnection of creativity, personal and behavioral peculiarities of educational workers in the process of conflict resolution is elicited. The research concludes in educational specialist's creative development program elaboration in the process of conflict resolution, which promotes the pedagogues' personal growth, enhancement of professional activity, increase of theoretical and practical background of the teachers for solving conflict situations.

Practical significance. Research results may be applied in psychological consulting, in pedagogues' and psychologists' teaching or advanced training. The program of educational specialist's creative development elaboration in the process of conflict resolution may be exercised in psychological educational service functioning.

Keywords: creativity, conflict, teacher, development.

DOI: 10.17853/1994-5639-2016-5-107-122

Received: 16.12.2015.

Accepted for printing: 26.04.2016.

На современном этапе развития нашего общества в условиях, когда речь идет о повышении качества преподавания и о выходе современного российского образования на международный уровень, педагог является центральной фигурой проводимых преобразований.

В настоящее время в учебных заведениях существует потребность в педагогических кадрах, способных конструктивно разрешать возникающие конфликты. Поскольку каждая конкретная ситуация по-своему уникальна, необходимо индивидуально и творчески подходить к ее разрешению. Педагогу следует своевременно реагировать на возникающий конфликт и действовать согласно сложившейся ситуации с целью его конструктивного разрешения, проявляя при этом креативность и выдержку.

В настоящее время накоплен определенный объем знаний по проблеме креативности личности. В педагогической деятельности проблема креативности рассматривалась в исследованиях Д. В. Чернилевского, А. В. Морозова, М. М. Поташника [7, 10]. Большинство работ об этом феномене можно условно разделить на три сферы представлений:

- 1) когнитивные составляющие (Е. Торранс, Д. Б. Богоявленская);
- 2) личностные особенности (Дж. Гилфорд, А. Я. Пономарев, М. А. Холодная);
- 3) поведенческие особенности (А. А. Голованова, С. Ю. Канн, Т. А. Барышева, Ю. А. Жигалов, А. Г. Грецов, Т. Ю. Осипова).

Проанализировав психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования, мы сделали вывод, что они, как правило, касаются развития интеллектуальной креативности; о педагогической креативности написано гораздо меньше. Наиболее часто исследователи изучают не креативность педагога, а сам процесс педагогического общения, предлагают различные рекомендации по улучшению общения между учителем и учеником.

Для нас представляет интерес педагогическая креативность в процессе разрешения конфликтов, которая в настоящее время остается недостаточно изученным явлением и требует определения понятия и условий ее развития. Данная креативность понимается нами как интегративно-личностное свойство, включающее в себя способность нестандартно и эффективно действовать в конфликтных ситуациях, гибко изменять свое поведение [11, с. 149].

Для обеспечения эффективного развития креативности учителей в процессе разрешения конфликтов необходимы следующие психолого-педагогические условия:

- психологическая поддержка преподавательского состава в процессе разрешения конфликтов;
- социальная компетентность, включающая уверенность в себе, эмпатийность, толерантность, конгруэнтность и рефлексивность;

- целенаправленное овладение участниками исследования стратегиями конструктивного разрешения конфликтов.

Под понятием «психолого-педагогические условия» подразумевается специально организованная среда, в которой возникает возможность реализации и развития определенного события, в нашем случае – развития креативности, понижения уровня конфликтности, переориентации на конструктивные способы разрешения конфликтов.

В повседневной профессиональной деятельности на учителя воздействует достаточно большое количество стрессовых факторов, поэтому у него должны быть выработаны навыки психологической устойчивости. Большое значение в этом отношении имеет взаимоподдержка педагогов, которая способствует оптимизации психологического состояния и, как следствие, полному разрешению или, по крайней мере, снижению остроты психологических проблем, препятствующих трудовой, профессиональной и социальной самореализации. Психологическая поддержка – условие, обеспечивающее позитивное личностное развитие, в частности развитие креативности в процессе разрешения конфликтов; она направлена на формирование у педагогов способности к самостоятельному решению проблем, умения анализировать ситуацию и выбирать соответствующее поведение, не ущемляющее свободу и достоинство другого, исключающее психологическое насилие и способствующее саморазвитию личности.

Организация психологической поддержки педагогов благотворно влияет на совершенствование социальной компетентности, которая среди прочего подразумевает адекватное поведение и выбор оптимального варианта решения конфликтных ситуаций, возникающих в процессе профессиональной деятельности. Социально компетентная личность успешна в контактах и психологически грамотно выстраивает отношения. Такой педагог гибок в конфликтных ситуациях, толерантен, эмпатиен, конгруэнтен, раскрепощен и уверен в себе [5, с. 202].

Другое необходимое условие развития креативности в процессе разрешения конфликтов – целенаправленное овладение конструктивными стратегиями. Педагоги должны владеть основами конфликтологии и конкретными приемами нивелирования конфликтов, уметь выявлять их причины и понимать динамику и функции. Под функциями конфликтов мы подразумеваем их позитивные аспекты и возможности протекания в конструктивных формах, требующих творческой реакции и стимулирующих интенсивный личностный, интеллектуальный и профессиональный рост.

Эмпирическое изучение развития креативности педагогов было организовано в три этапа. Целью первого – *диагностического* – этапа было изучение уровня развития креативности и особенностей поведения учителей в конфликтных ситуациях. Нами исследовались такие характери-

стики, как креативность, гибкость мышления, тактики поведения в конфликте, конфликтность, конфликтоустойчивость, коммуникативный контроль и способность самоуправления.

Для этого были использованы следующие методики:

а) для диагностики личностного компонента: «Диагностика личностной креативности» (Е. Е. Туник); «Личностная агрессивность и конфликтность» (И. Б. Дерманова); «Конфликтная личность» (Н. А. Литвинцева); «Самооценка конфликтности» (С. М. Емельянов); «Экспресс-диагностика устойчивости к конфликтам» (Н. П. Фетискин, В. В. Козлов, Г. М. Мануйлов);

б) для диагностики когнитивного компонента: «Диагностика вербальной креативности» (С. Медник); «Исследование гибкости мышления» (В. Богомолов);

в) для диагностики поведенческого компонента: «Диагностика тактики поведения в конфликте К. Томаса» (в адаптации Н. В. Гришиной); «Способность самоуправления» (Н. М. Пейсахов); «Диагностика коммуникативного контроля» (М. Шнайдер).

В исследовании приняли участие 328 педагогов общеобразовательных организаций г. Уфы Республики Башкортостан. Возраст испытуемых от 19 до 55 лет. Педагогический стаж участников исследования от 1 года до 25 лет. Выборка общей численностью 122 человека была разделена на три группы в соответствии с возрастом испытуемых. В первую группу (Г1) вошли педагоги в возрасте от 19 до 30 лет общей численностью 66 человек, во вторую (Г2) – от 31 до 45 лет в количестве 140 человек, в третью (Г3) – от 46 до 55 лет.

Диагностический этап исследования позволил выявить личностные и поведенческие особенности педагогов в процессе разрешения конфликтов. Полученные результаты представлены на рис. 1.

Разница между всеми выборками по всем показателям была незначительной, однако уровни креативности молодых учителей (Г1), вербального творческого потенциала, коммуникативного контроля, их способности самоуправления и конфликтоустойчивости оказались чуть выше, чем у более старших коллег (Г2 и Г3); уровень конфликтности педагогов Г1 был ниже, чем в Г2 и Г3; они по сравнению со старшими учителями реже использовали в конфликте тактику «соперничество», а чаще «сотрудничество» и «компромисс», хотя гибкость мышления у них была чуть меньше, чем в двух других группах.

Исходя из полученных результатов, мы сделали вывод о том, что развитие творческого потенциала и креативности учителей недостаточно и требуется его стимулирование. Для этого нами была специально разработана программа, которая реализовывалась на втором этапе нашего исследования – *коррекционно-развивающей*.

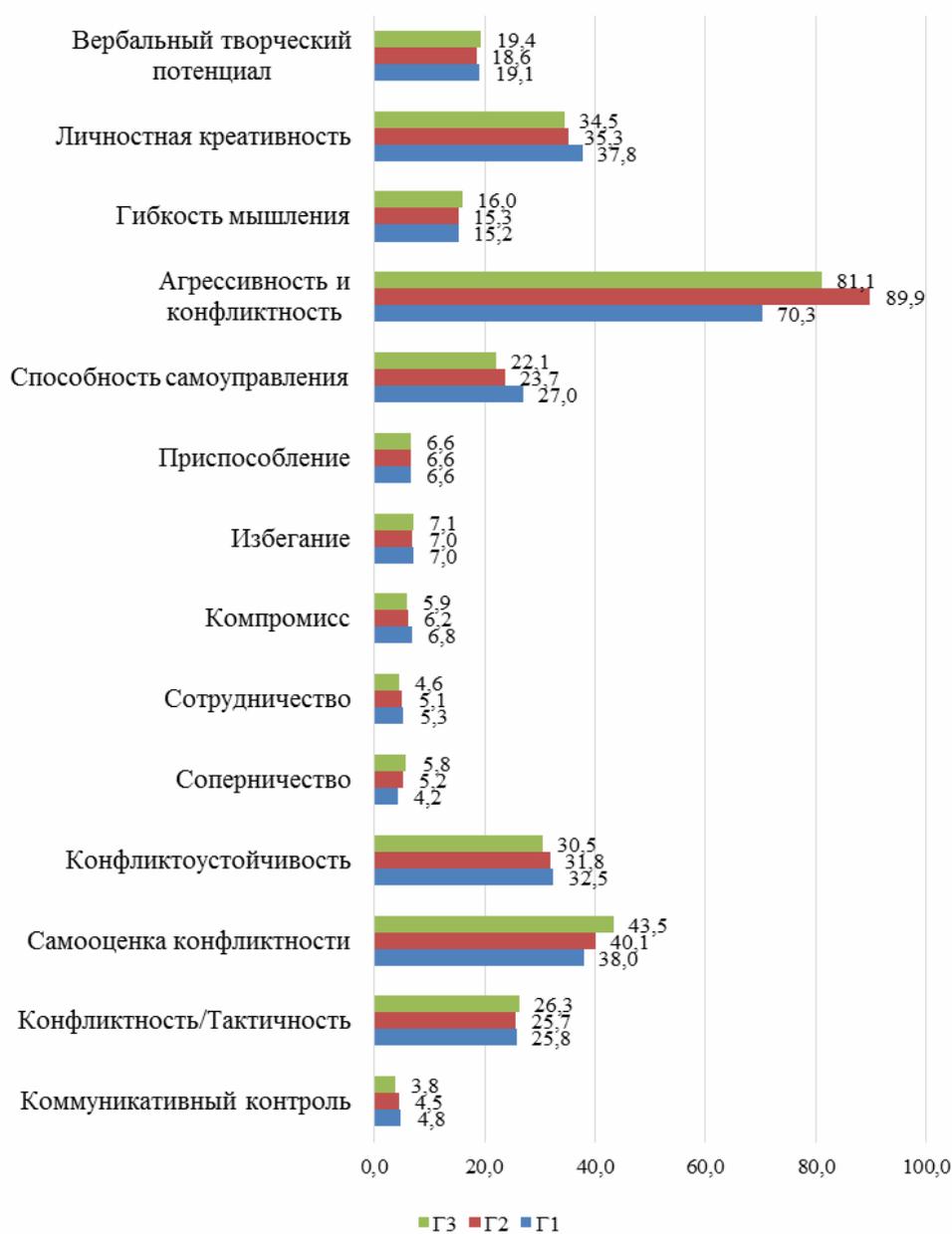


Рис. 1. Распределение выборки по результатам исследования личностных и поведенческих особенностей педагогов в процессе разрешения конфликтов (в выборочных средних баллах)

Программа представляет собой психологические занятия, включающие интенсивное общение в группе, и направлена на развитие креативности участников группы в процессе разрешения конфликтов. Данная программа особенно актуальна для молодых специалистов ввиду их склонности к инновациям и большой гибкости в становлении и продвижении новых форм работы и взаимодействия. Если у педагогов старшего возраста в силу накопленного опыта уже устоялись свои поведенческие навыки в разрешении конфликтов, то у молодых коллег их еще нет. Поскольку молодым учителям более свойственна сензитивность и адаптивность и поскольку они только начинают свой профессиональный путь, данная возрастная категория была избрана нами для реализации программы. Учителя Г1 были разделены на контрольную (КГ) и экспериментальную (ЭГ) группы по 33 человека в каждой. С педагогами ЭГ была проведена работа по развитию креативности в процессе разрешения конфликтов. Респонденты КГ на данном этапе не были задействованы, так как необходимо было сравнить новые показатели креативности с исходным ее уровнем, предпочитаемые тактики поведения в конфликтных ситуациях и психологические особенности педагогов в обеих группах на *формирующем* этапе.

Задачами этого этапа эмпирического исследования являлись:

- предоставление учителям знаний об основах конфликтологии, способах поведения в конфликтах и их положительной роли для личностного и профессионального роста;
- обучение анализу конфликтных ситуаций;
- преодоление стереотипа негативного отношения к конфликту, формирование позитивного и творческого отношения к его разрешению;
- осмысление малоэффективных способов разрешения конфликтов;
- развитие стремления и способности к конструктивным и эффективным способам разрешения конфликтов;
- повышение уровня креативности педагогов;
- развитие рефлексии.

Использовались различные формы и методы работы с группами учителей: лекции, тренинг, включающий групповые дискуссии, ролевые и деловые игры, анализ конкретных ситуаций, беседы.

Структура каждого занятия включала в себя три части: разминка (упражнения на установление контакта, создание доброжелательной атмосферы в группе, активизацию совместной работы); основное содержание занятия (формы и методы работы зависели от поставленных на занятии задач); рефлексия (осуществление участниками группы обратной связи).

Схематично процесс реализации программы по развитию креативности педагогов в процессе разрешения конфликтов представлен на рис. 2.



Рис. 2. Процесс реализации программы по развитию креативности педагогов в процессе разрешения конфликтов

После реализации программы было предпринято повторное измерение креативности педагогов по разрешению конфликтов. Повторная диагностика на *оценочно-результативном* этапе была осуществлялась посредством тех же методик, что и первичная. Результаты коррекционно-развивающего этапа эмпирического исследования развития креативности педагогов в процессе разрешения конфликтов размещены в табл. 1.

В ЭГ после освоения программы уровень личностной креативности учителей стал выше. Так, любознательность выросла в среднем на 5,2 балла, а положительный сдвиг составил 55,1%; воображение увеличилось в среднем на 4,8 баллов с положительным сдвигом 51,0%; уровень сложности поднялся в среднем на 5,2 балла со сдвигом 56,6%; склонность к риску – на 4,9 балла со сдвигом 59,2%. Уровень личностной креативности учителей в КГ практически не изменился, а суммарный отрицательный сдвиг составил 2%.

Таблица 1

Результаты диагностики личностных и поведенческих особенностей педагогов в процессе разрешения конфликтов до и после реализации программы, баллы

Показатель		Экспериментальная группа			Контрольная группа		
		до	после	величина изменений	до	после	величина изменений
Личностная креативность	Любознательность	9,6	14,8	5,2	10,4	10,5	0,1
	Воображение	9,5	14,3	4,8	9,9	9,7	-0,2
	Сложность	9,2	14,4	5,2	9,3	9,0	-0,3
	Склонность к риску	8,2	13,1	4,9	9,4	9,1	-0,3
Конфликтность		26,2	31,5	5,3	25,4	26,9	1,5
Самооценка конфликтности		37,8	31,7	-6,1	38,1	40,5	2,4
Конфликтоустойчивость		31,6	38,1	6,5	33,4	32,5	-0,9
Вербальная креативность	Индекс оригинальности	0,82	0,86	0,04	0,84	0,86	0,02
	Индекс уникальности	3,0	7,0	4,0	3,0	3,0	0,0
	Индекс продуктивности	15,0	20,0	5,0	16,0	17,0	1,0
Гибкость мышления		14,7	18,4	3,7	15,6	17,5	1,9
Коммуникативный контроль		4,7	6,7	2,0	5,0	5,0	0,0
Тактики поведения в конфликте	Соперничество	4,2	1,7	-2,5	4,1	4,6	0,5
	Сотрудничество	5,2	8,8	3,6	5,5	4,7	-0,8
	Компромисс	6,9	11,2	4,3	6,8	7,6	0,8
	Избегание	7,2	3,6	-3,6	6,9	6,6	-0,3
	Приспособление	6,5	4,8	-1,7	6,6	6,5	-0,1
Способность самоуправления		26,8	29,2	2,4	27,2	26,5	-0,7
Личностная агрессивность и конфликтность	Вспыльчивость	4,3	2,6	-1,7	4,4	5,0	0,6
	Напористость	4,2	2,7	-1,5	4,5	4,9	0,4
	Обидчивость	4,2	2,6	-1,6	4,4	4,9	0,5
	Неуступчивость	4,3	2,9	-1,4	4,4	4,6	0,2
	Бескомпромиссность	4,5	2,8	-1,7	4,5	4,7	0,2
	Мстительность	4,3	2,8	-1,5	4,3	4,0	-0,3
	Нетерпимость к мнению других	4,5	2,9	-1,6	4,6	4,7	0,1
	Подозрительность	4,3	2,7	-1,6	4,6	4,8	0,2
	Позитивная агрессивность	8,5	5,6	-2,9	8,8	9,5	0,7
	Негативная агрессивность	8,8	5,7	-3,1	8,9	8,7	-0,2
Конфликтность		17,2	10,8	-6,4	18,0	19,5	1,5

Также был обнаружен позитивный сдвиг в сторону тактичности учителей на 20,2%, что в среднем составляет увеличение на 5,3 балла. Средний суммарный балл этого показателя вырос с 26,2 до 31,5. Значимость изменений составила $\varphi_{эмп}=3,0$. В КГ значимых изменений по данным показателям не обнаружено. Позитивный сдвиг равен 5,8%, что соответствует 1,5 баллов в среднем.

Анализ самооценки степени конфликтности среди педагогов ЭГ показал отрицательный сдвиг на 16,3%, средний балл по этому показателю понизился с 37,8 до 31,7, а величина изменений составила 6,1 балла. Значимых положительных изменений в КГ не наблюдалось, напротив, показатели конфликтности учителей данной группы возросли в среднем на 2,4 балла.

Данные по конфликтоустойчивости в ЭГ показали позитивную динамику на 20,4% и увеличение в среднем на 6,5 балла (до участия в коррекционной программе 31,6 баллов, а после – 38,1 балла). Значимых изменений у участников КГ не обнаружено.

Повторная диагностика личностной агрессивности и конфликтности обнаруживает в ЭГ уменьшение количества учителей с высоким уровнем конфликтности, уровень изменений – $\varphi_{эмп}=1$. Отрицательный сдвиг по шкале «конфликтность» показал положительную динамику (37,4%) со средним уменьшением на 6,4 балла.

В КГ степень конфликтоустойчивости не изменилась и значимых изменений личностной агрессивности не обнаружено.

Уровень вербального творческого потенциала у участников ЭГ увеличился на 24,4%, а КГ – на 1,1%.

После коррекционно-развивающего этапа в ЭГ зафиксировано улучшение гибкости мышления: положительный сдвиг – 25,1%, что соответствует в среднем 3,7 балла. Количество учителей с высокой степенью гибкости мышления увеличилось с 6,1% до 33%, $\varphi_{эмп}=2,9$, а педагогов с низким его уровнем не стало вовсе, $\varphi_{эмп}=4,1$. В КГ также увеличилось с 6,1% до 12,1% число испытуемых с высокой гибкостью мышления и исчезли педагоги с низкими его показателями, $\varphi_{эмп}=3,2$. В целом гибкость мышления поднялась на 12,6% (в среднем на 2,3 балла).

В ЭГ появилось значительно больше учителей, использующих конструктивную тактику поведения в конфликтных ситуациях, такую, как «сотрудничество» (17,2% до и 29,3% после прохождения программы). Позитивный сдвиг по ее использованию составил 70,6%, что в среднем равняется 3,6 балла. Компромиссу в разрешении конфликтных ситуаций стало отдавать предпочтение 37,2% участников ЭГ, в то время как ранее данной тактики придерживалось 23,0%; позитивный сдвиг составил 61,4%,

т. е. увеличение на 4,3 балла. Значительно уменьшилась часть респондентов, использующих неконструктивные способы разрешения конфликтов: «соперничество» (с 14,1% до 5,6%), «избегание» (с 23,8% до 12,0%) и «приспособление» (с 21,8% до 16,0%). Отрицательный сдвиг по тактике «соперничество» – 60,7%, уменьшение в среднем на 2,5 балла. По тактике «избегание» отрицательный сдвиг достиг 49,6%, что составило в среднем убыль на 3,7 балла. Также отрицательный сдвиг зафиксирован по тактике «приспособление» – 26,9% (в среднем уменьшение на 1,7 балла). Таким образом, участие в программе положительно повлияло на способы поведения учителей в конфликтных ситуациях. Значимых изменений в предпочтительных способах поведения в конфликтах у учителей КГ не наблюдалось.

По показателям коммуникативного контроля в ЭГ произошли позитивные сдвиги на 42,3%, увеличение в среднем на 2 балла. Значительно выросло количество учителей с высоким уровнем этого показателя (с 6,1% до 51,5%), $\varphi_{эмп}=4,4$. Педагогов с низким уровнем коммуникативного контроля не стало, $\varphi_{эмп}=3,5$. Можно констатировать, что участники ЭГ стали больше следить за собой и своим поведением, научились управлять собственными эмоциями, соотносить свои реакции с поведением окружающих людей. В КГ увеличилось число учителей, имеющих средний уровень коммуникативного контроля (с 69,7% до 87,9%) и уменьшилось с низким (с 15,2% до 6,1%). Значимых изменений в уровне коммуникативного контроля у испытуемых КГ не обнаружено.

Анализ замеров способности самоуправления испытуемых ЭГ показал позитивную динамику на 9,2%, или среднее увеличение на 2,4 балла. Снизилось число учителей с уровнем развития этой способности ниже среднего (до 27,3% и 6,1% после), $\varphi_{эмп}=2,4$. Больше стало учителей, имеющих средний, адекватный уровень организации системы самоуправления (рост с 36,4% до 51,5%). Незначительно прибавилось тех, кто имеет систему самоуправления выше среднего (с 36,4% до 42,4%). Педагоги стали больше анализировать противоречивые ситуации, прогнозировать варианты их исхода, научились планировать и ставить цели, осуществлять самоконтроль и в случае, если что-то идет не так, производить коррекцию своего поведения, т. е. они стали более рациональными. Добавим, что значимых изменений в организации системы самоуправления в КГ не обнаружено.

Реализация предложенной программы развития креативности педагогов показала статистически достоверные различия по исследуемым показателям между участниками эксперимента и учителями, не принимавшими участия в нем. У педагогов, прошедших курс обучения, зафиксированы повышение творческого потенциала и креативности, снижение уровня

конфликтности, рост конфликтоустойчивости и гибкости мышления, увеличение способности самоуправления и коммуникативного контроля, ориентация на конструктивные способы разрешения конфликтов. У их коллег, не охваченных программой, значимых положительных изменений по перечисленным индикаторам не наблюдалось.

Корреляционный анализ Спирмена выявил взаимосвязь уровня креативности педагогов с уровнем коммуникативного контроля, способностью самоуправления, конфликтоустойчивостью, гибкостью мышления и установкой на сотрудничество в процессе разрешения конфликтов. Отрицательные взаимосвязи креативность имеет с конфликтностью, соперничеством в процессе разрешения конфликтов, стремлением избежать их или приспособиться к новым условиям, вспыльчивостью, напористостью, обидчивостью, неуступчивостью, бескомпромиссностью, мстительностью, нетерпимостью к мнению других, подозрительностью и агрессивностью. Показатели перечисленных взаимосвязей в ЭГ размещены в табл. 2. Отмеченные корреляции значимы на уровне $p \leq 0,05$.

Таблица 2

Взаимосвязь между креативностью, личностными и поведенческими особенностями педагога в процессе разрешения конфликтов, баллы

Показатели	Личностная креативность				Вербальная креативность			
	Любознательность	Воображение	Сложность	Склонность к риску	Индекс оригинальности	Индекс уникальности	Индекс продуктивности	Уровень вербального творческого потенциала
Коммуникативный контроль	0,46	0,32	0,35	0,06	0,12	0,13	0,07	-0,08
Конфликтоустойчивость	0,33	0,37	0,35	0,07	0,38	0,39	0,42	-0,34
Сотрудничество	0,33	0,41	0,47	0,04	0,28	0,25	0,36	-0,21
Самоуправление	0,17	0,23	0,40	0,12	0,41	0,36	0,36	-0,41
Вспыльчивость	-0,17	-0,24	-0,36	0,16	-0,26	-0,10	-0,20	0,17
Напористость	-0,21	-0,29	-0,44	0,06	-0,27	-0,16	-0,29	0,24
Неуступчивость	-0,19	-0,19	-0,39	0,15	-0,21	-0,11	-0,22	0,19
Позитивная агрессивность	-0,21	-0,27	-0,44	0,09	-0,28	-0,17	-0,30	0,24
Гибкость мышления	0,45	0,55	0,51	0,09	0,65	0,71	0,92	-0,44

Обнаруженные взаимосвязи говорят о том, что для конструктивного разрешения педагогических конфликтов необходимо развивать творческий потенциал учителей. Низкий уровень креативности свидетельствует о ригидности педагогов в условиях конфликтного взаимодействия, что лишает их возможности выбора оптимального варианта поведения в ситуации конфликта. Высокая вариативность поведения обеспечивает гибкость в перестройке стратегий действий педагога при конфликтном взаимодействии, что способствует нахождению наиболее оптимального способа поведения.

Таким образом, апробация программы по развитию креативности педагогов в процессе разрешения конфликтов показала ее эффективность: она способствовала развитию способности учителей мыслить неординарно и подходить творчески к решению проблемных ситуаций, конструктивно разрешать конфликты. Креативность личности учителя выступает в роли детерминанты оптимального типа реагирования в конфликте и имеет выраженную положительную динамику в группе, принявшей участие в программе. Следовательно, предложенная программа может служить основой раскрытия и совершенствования творческого потенциала учительского корпуса.

*Статья рекомендована к публикации
д-ром пед. наук, проф. Ф. Т. Хаматнуровым*

Литература

1. Барышева Т. А., Жигалов Ю. А. Психолого-педагогические основы развития креативности. С.-Петербург: Питер, 2006. 268 с.
2. Богоявленская Д. Б. Психология творческих способностей. Москва: Федоров, 2009. 416 с.
3. Голованова А. А. Коммуникативная креативность субъекта как фактор эффективности группового решения задач: дис. ... канд. психол. наук. Казань, 2003. 147 с.
4. Грецов А. Г. Тренинг креативности для старшеклассников и студентов: учеб. пособие. С.-Петербург: Питер, 2007. 208 с.
5. Дмитриева Л. Г. Диалогический подход к формированию психологической готовности будущего учителя к субъект-субъектному педагогическому взаимодействию: дис. ... д-ра психол. наук: Самара, 2011. 473 с.
6. Канн С. Ю. Изучение взаимосвязи креативности общения и креативности мышления студентов: автореф. дис. ... канд. психол. наук: Рязань, 1998. 22 с.
7. Морозов А. В., Чернелевский Д. В. Креативная педагогика и психология: Учеб. пособие для вузов. Москва: Академический проект, 2004. 560 с.
8. Осипова Т. Ю. Психологические условия развития коммуникативной креативности у студентов технического вуза: дис. ... канд. психол. наук: Томск, 2000. 187 с.

9. Пономарев Я. А. Психология творчества: перспективы развития // Психологический журнал. 1994. № 6. С. 38–50.
10. Поташник М. М. Как развивать педагогическое творчество. Москва: Знание, 1987. 80 с.
11. Сергеева Д. Н. Профессиональное развитие педагога в разрешении конфликтов посредством креативности // Акмеология. 2015. № 3 (55). Юбилейный выпуск журнала: к 25-летию Московской акмеологической научной школы. С. 149–152.
12. Холодная М. А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования. С.-Петербург: Питер, 2002. 272 с.

References

1. Barysheva T. A., Zhigalov Ju. A. Psihologo-pedagogicheskie osnovy razvitiya kreativnosti. [Psychology and pedagogical bases of development of creativity]. St.-Petersburg: Publishing House Piter. 2006. 268 p. (In Russian)
2. Bogojavlenskaja D. B. Psihologija tvorcheskih sposobnostej. [Psychology of creative abilities]. Moscow: Publishing House Piter.Fedorov, 2009. 416 p. (In Russian)
3. Golovanova A. A. Kommunikativnaja kreativnost' sub'ekta kak faktor jefektivnosti gruppovogo reshenija zadach. [Communicative creativity of the subject as factor of efficiency of the group solution of tasks]. Cand. diss. Kazan, 2003. 147 p. (In Russian)
4. Grecov A. G. Trening kreativnosti dlja starsheklassnikov i studentov. [Training of creativity for seniors and students]. St.-Petersburg: Publishing House Piter, 2007. 208 p. (In Russian)
5. Dmitriyeva L. G. Dialogicheskiy podhod k formirovaniyu psihologicheskoy gotovnosti budushego uchitelya k subject-subjectnomu vzaimodeystviyu. [Dialogue approach to formation of psychological readiness of future teacher to the subject – subject to pedagogical interaction]. Cand. diss. Samara, 2011. 473 p. (In Russian)
6. Kann S. Ju. Izuchenie vzaimosvjazi kreativnosti obshhenija i kreativnosti myshlenija studentov. [Studying of interrelation of creativity of communication and creativity of thinking of students]. Abstract of cand. diss. Ryazan, 1998. 22 p. (In Russian)
7. Morozov A. V., Chernelevskij D. Kreativnaja pedagogika i psihologija. [Creative pedagogics and psychology]. Moscow: Publishing House Akademicheskij proekt. [Academic Project]. 2004. 560 p. (In Russian)
8. Osipova T. Ju. Psihologicheskie uslovija razvitija kommunikativnoj kreativnosti u studentov tehničeskogo vuza. [Psychological conditions of development of communicative creativity in students of technical college]. Cand. diss. Tomsk, 2000. 187 p. (In Russian)
9. Ponomarev Ja. A. Creativity psychology: prospects of development. *Psihologicheskij zhurnal. [Psychological Journal]*. 1994. № 6. P. 38–50. (In Russian)

10. Potashnik M. M. Kak razvivat' pedagogicheskoe tvorchestvo. [How to develop pedagogical creativity]. Moscow: Publishing House Znanie. [Knowledge]. 1987. 80 p. (In Russian)

11. Sergeeva D. N. Professional development of the teacher in resolution of conflicts by means of creativity. *Akmeologija. [Acmeology]*. 2015. № 3 (55). P. 149–152. (In Russian)

12. Holodnaja M. A. Psihologija intellekta. Paradoksy issledovanija. [Psikhologiya of intelligence. Paradoxes of research]. St.-Petersburg: Publishing House Piter, 2002. 272 p. (In Russian)