

# КОНСУЛЬТАЦИИ

УДК 001.8

**Гутгарц Римма Давыдовна**

*доктор экономических наук, профессор кафедры автоматизированных систем Института кибернетики им. Е. И. Попова Иркутского национального исследовательского технического университета, Иркутск (РФ).*

*E-mail: gutgarc@gmail.com*

## АНАЛИЗ МЕТОДИЧЕСКИХ НЕДОСТАТКОВ В ДИССЕРТАЦИЯХ ПО ЭКОНОМИКЕ

**Аннотация.** Цель публикации – рассмотреть наиболее типичные недостатки, встречающиеся в кандидатских и докторских диссертациях по экономическим наукам. Статья основана на опыте работы автора в качестве члена диссертационного совета, рецензента и оппонента диссертационных работ.

**Методы.** В работе использованы методы анализа, сравнения, обобщения.

**Результаты и научная новизна.** Вскрыты и систематизированы имеющие методический характер и не зависящие от конкретной темы работы просчеты и ошибки, имеющиеся в кандидатских и докторских диссертациях экономической проблематики. В частности, на конкретных примерах разобраны вопросы, касающиеся работы с информационными источниками, интернет-ресурсами; варианты правильного и неверного использования инструментария информационных технологий; прикладные проблемы результатов научных исследований и др.

**Практическая значимость** публикации заключается, во-первых, в рекомендациях автора по поводу нивелирования и устранения общих недостатков диссертационных работ и научных статей; во-вторых, в предложении общеметодического плана по внедрению стандартов обучения в аспирантуре.

**Ключевые слова:** кандидатская диссертация, докторская диссертация, информационные источники, Интернет, недостатки диссертаций, применение результатов исследования, инструментальные средства.

DOI: 10.17853/1994-5639-2016-7-177-190

Статья поступила в редакцию 19.04.2016.

Принята в печать 11.08.2016.

**Rimma D. Gutgarts**

*Doctor of Economics, Professor, Department of Automated Systems, Irkutsk National Research Technical University, Irkutsk (RF).*

*E-mail: gutgarc@gmail.com*

## **ANALYSIS OF METHODOLOGICAL DEFECTS IN PHD AND DOCTORAL THESIS ON ECONOMICS**

**Abstract.** *The aim of the article is to consider the most typical defects which can be found in PhD and doctoral dissertations on economic sciences. The research is based on a work experience of the author as the member of dissertation council, the reviewer and the opponent of dissertation works.*

**Methods.** *The methods of the analysis, comparison, and generalization are used while researching the problem.*

**Results and scientific novelty.** *The miscalculations and errors in master's and doctoral dissertations on economics which have methodical nature and not depend on a specific subject of work are disclosed and systematized. In particular, the following questions concerning the process of work are studied out on specific examples: work with information sources, Internet resources; options of correct and incorrect use of tools of information technologies; applied problems of results of scientific research, etc.*

**Practical significance** of the publication consists, firstly, in recommendations of the author concerning leveling and elimination of common defects of dissertation works and scientific articles; secondly, in the proposal of the general and methodical plan for introduction of training standards in a postgraduate study.

**Keywords:** PhD thesis, doctoral thesis, dissertation, sources of information, the Internet, defects in the dissertation, methodology of description, using of research results, tool kit.

DOI: 10.17853/1994-5639-2016-7-177-190

The article was submitted on 19.04.2016.

The article was accepted for publication on 11.08.2016.

*Что может быть мучительнее,  
чем учиться на собственном опыте?  
Только одно: не учиться на собственном опыте.  
Питер Лоуренс*

## **Введение**

Вопросам, связанным с выполнением научного исследования, написания текста диссертации и подготовке к ее защите, посвящено много специализированной литературы [например, 1, 8–11, 13–17]. Некоторые источники настолько популярны, что переиздаются неоднократно. Так,

книги Ф. А. Кузина [10] и Б. А. Райзберга [14] имеют уже десятое издание. Ряд работ [в частности, 7, 12, 18, 19] посвящен научному исследованию как таковому. Отдельные авторы рассматривают организационно-методические аспекты выполнения и защиты диссертаций [например, 5, 6]. Кроме того, в Интернет в настоящее время без труда можно найти предложения следующего рода: «Оказываем помощь в написании на заказ кандидатских и докторских диссертаций, авторефератов, научных статей и монографий по экономике, праву, психологии, педагогике, философии и др. специальностям. Высококвалифицированные научные специалисты, опытные преподаватели, кандидаты и доктора наук по Вашему заказу выполняют научные работы любой сложности в соответствии с требованиями ВАК» [20]. Далее указываются сроки выполнения разных видов работ, их стоимость и контактная информация. Очевидно, что морально-правовой аспект данного интернет-ресурса должен рассматриваться в рамках совершенно другой, отнюдь не научной статьи.

Однако часто «за скобками» остаются некоторые проблемы, с которыми приходится сталкиваться тем, кто добросовестно выполняет научное квалификационное исследование. Частично данные проблемы были кратко рассмотрены нами ранее [2–4]. В настоящей статье мы попытаемся более подробно проанализировать сложные методические аспекты подготовки диссертаций по экономике.

### **О методических недостатках в диссертациях по экономическим наукам**

В каждой представленной к публичной защите диссертационной работе присутствует (должна присутствовать) определенная оригинальная составляющая. Это позволяет считать данную работу соответствующей таким важным «показателям диссертательности», как актуальность и новизна. Однако в любой кандидатской или докторской диссертации можно выявить ряд недостатков самого разного плана, которые, как правило, отражаются в отзывах оппонентов и ведущей организации и в рецензиях авторефератов.

Всю совокупность недостатков можно разделить на две большие группы: предметные и общие (или типовые) изъяны. Сущность предметных недоработок и ошибок могут критически оценить и аргументировано обосновать только специалисты в конкретной области исследования, поэтому уделять им внимание в рамках данной статьи не представляется возможным и целесообразным.

Недочеты (ошибки и неточности) общего характера, не зависящие от специфики выполненной диссертации и (или) написанной научной

статьи, также нередко девальвируют отдельные аспекты исследования и существенно снижают его значимость. Поэтому полезно их прокомментировать и разобраться в причинах их возникновения.

Типовые недостатки, встречающиеся в диссертациях по экономическим наукам, можно в общем виде классифицировать следующим образом:

1) методические (корректность работы с информационными источниками, используемая терминология, логическое построение диссертации, описание предлагаемых и используемых методик и др.);

2) технические и инструментальные (корректность оформления полученных результатов в виде рукописи, использование программных средств для апробации предлагаемых методик, методов и алгоритмов, формализованное представление авторских наработок и др.).

Рассмотрим наиболее распространенные недостатки методического характера. Одним из них является некорректная работа с информационными источниками. В основе любого научного исследования лежит анализ научных трудов тех ученых и специалистов, которые уже обращались к подобной тематике ранее. Этот этап исследования является обязательным. В зависимости от тематической сущности изучаемой проблемы и поставленных в диссертации задач хронологический пласт анализа может быть сколь угодно глубоким.

Современная информационная среда в определенном смысле девальвировала как собственно процесс познания, так и его эффективность. Большинство статей и книг теперь можно найти в Интернет. Появляется великий соблазн скопировать необходимый текстовый, табличный или графический фрагмент без указания ссылки на используемый источник. Этому обстоятельству есть достаточно простое объяснение. Как правило, текст, самостоятельно написанный аспирантом или соискателем (особенно на начальном этапе исследования при отсутствии необходимого опыта), резко отличается в худшую сторону от текстов, написанных специалистами. Но современная молодежь живет в информационно насыщенном мире, технологии и инфраструктура которого предоставляют широчайшие возможности, невольно провоцируя желание позаимствовать готовый материал с явной экономией времени и интеллектуальных усилий. Можно не думать ни над семантическим, ни над стилистическим оформлением информации, поскольку она уже грамотно и корректно обработана профессионалами.

Часто о прямом плагиате свидетельствует оформление текста научных работ, например разные формы кавычек, шрифтов и других элементов, если использовались различные интернет-источники, а соискатель не обратил внимания на такие мелочи. Некоторые «авторы», осуществляя

копирование, не удосуживаются даже внимательно прочитать заимствованные работы, забывая или не понимая, что возможно имеющиеся в исходном варианте огрехи и ошибки автоматически сохраняются в тексте диссертации или статьи.

Сейчас для выявления плагиата стали использоваться специальные программные средства. Однако в Интернет появились и рекомендации, как «обманывать» такие программы. Предлагается, например, в понравившемся фрагменте просто переставить местами слова. Такие манипуляции мало чем отличаются от прямого копирования, поскольку пусть и переделанный, но заимствованный текст отражает все-таки не мысль автора диссертации, а незначительно модифицированный вариант размышлений абсолютно другого человека.

Надо признать, что современная жизнь во всех ее гранях, включая и научную сферу, немыслима без обращения к электронной информации. Но следует помнить, что Интернет – среда, которая обладает динамическим характером: информация в сети постоянно меняется. Если в диссертации присутствует ссылка на интернет-источник, то это вовсе не значит, что любой, кто захочет проверить соискателя на корректность использования такой ссылки, действительно обнаружит искомую информацию по указанному адресу. Web-страницы могут создаваться и уничтожаться. Провайдер может закрыть доступ к сайту по причине финансовых проблем, имеющихся у его правообладателя. Сайт может поменять адрес и структуру, что неизбежно приведет к потере отдельных страниц, и т. д. Поэтому к интернет-ссылкам следует относиться очень осторожно и доверять только проверенным и официально зарегистрированным источникам. Возможно, необходимо использовать и другие приемы ссылок на них. Полагаем, что принципы работы с информационными источниками следует рассматривать в централизованном порядке в рамках соответствующего обучающего курса, обязательного для всех аспирантов. Научные руководители также должны уделять данному вопросу особое внимание, тем не менее делают они это далеко не всегда.

Представить современную диссертационную работу по экономике без использования компьютерных технологий практически невозможно. Однако обращение к инструментальным средствам требует грамотного употребления специальной терминологии. Например, в контексте многофакторного анализа в одной из диссертаций встречается фраза «...низкая совместимость с традиционными системами информационного обеспечения». Во-первых, сам термин «система информационного обеспечения» является некорректным, поскольку в соответствии с классическим подходом в теории и практике проектирования автоматизированных систем

«информационное обеспечение» – одна из обеспечивающих подсистем, разрабатываемая индивидуально для конкретной информационной системы или класса систем. Во-вторых, существуют хранилища данных и OLAP<sup>1</sup>-технологии, которые предоставляют огромные возможности именно для многомерного анализа данных. Автор приведенного примера, вероятно, подразумевал «традиционные информационные системы управленческого типа». Но в данном случае «перемена мест слагаемых» принципиально изменила смысл фразы.

Достаточно часто в диссертациях по экономике присутствуют блок-схемы, а также другие графические элементы и структуры, характерные для предметной области «информационные технологии». Однако не все соискатели, включающие подобный графический материал в текст диссертации, автореферата или статьи, делают это грамотно. Таким образом, в блок-схемах, например, можно обнаружить:

- циклические процессы, не имеющие логического завершения, т. е. способные выполняться бесконечное количество раз;
- циклические процессы, в которых переменная составляющая остается неизменной;
- отсутствие начала и конца вычислительного процесса;
- блоки, не имеющие логических соединений с другими блоками, и другие недостатки.

Объяснить подобную ситуацию можно следующим. Наличие такого рода графических элементов – это желание соискателя показать, что он владеет необходимым инструментальным аппаратом в области информационных технологий, т. е. тем самым продемонстрировать высокий уровень своей компьютерной грамотности, без которой в настоящее время невозможно представить современного исследователя. Однако глубины и корректности в применении этих знаний зачастую бывает явно недостаточно.

Также нередко встречается некорректное употребление некоторых профессиональных терминов. Например, достаточно часто в диссертационных работах по экономике используется метод экспертных оценок, но соискатели иногда не знают его сути, т. е. не могут объяснить алгоритмическую составляющую и применяемый математический аппарат.

В некоторых диссертациях методически слабо и технологически некорректно представлены практические аспекты применения результатов исследования. Например, не рассматривается, каким образом будут ис-

---

<sup>1</sup> OLAP – On-line analytical processing (Диалоговая аналитическая обработка данных) – удобный инструмент быстрого анализа больших объемов данных и наглядного отображения результатов в виде рисунков, графиков, диаграмм и таблиц.

пользоваться наработкой соискателя в деятельности реального предприятия или организации. Между тем любые расчеты должны либо «вписываться» в технологии решения существующих задач, либо способствовать решению принципиально новых задач, место которых необходимо определить в информационной системе предприятия. В противном случае они выглядят «искусственными» и их практическое применение становится весьма проблематичным или вовсе невозможным.

Некоторые диссертанты, выносящие на защиту работы экономического профиля, полагают, что для подтверждения корректности предлагаемой ими экономико-математической модели (ЭММ) вполне достаточно ее апробации, например, в условиях Excel. Формально это действительно так, если не планируется в дальнейшем использовать данную модель для решения текущих или стратегических задач предприятия. Практическое применение модели требует обязательного встраивания ее в выполняемые на предприятии расчеты, иначе она оказывается оторванной от реальности: зачем и кому нужна ЭММ, которую нельзя использовать на практике?

Диссертант обязан отвечать буквально за каждое слово в текстах рукописи и автореферата, представляемых на защите. Конечно, неспособность ответить на простые вопросы во время процедуры защиты можно отчасти объяснить естественным человеческим волнением, поскольку данное мероприятие представляет собой в некотором смысле экстремальную ситуацию. Но такое объяснение вряд ли оправдывает случаи, когда употребленные в работе «красивые» и «модные» слова и фразы соискатель никаким образом пояснить не может.

Другим распространенным недостатком методического характера при написании текста статьи или диссертации является бессодержательность их фрагментов. Например, в одной из научных статей были приведены показатели деятельности двух областей России, совершенно различных по климатическим условиям и уровню развития промышленности, т. е. сопоставлялись абсолютно неоднородные факты. Причем автор не делал никаких выводов, а те комментарии, которые присутствовали в статье, отражали то, что и так было очевидно из представленных таблиц. Элементы сравнения (или сопоставления), выявления закономерностей, анализа, динамики изменения показателей, процессов и явлений и т. п. обязательно должны присутствовать в экономической статье или диссертации. Собственно, именно такие элементы и отличают научное исследование от простого изложения сведений в рамках некоторой темы. Однако перечисленные элементы должны обладать практической значимостью. Неинформативность упомянутой выше в качестве примера публикации была бы устранена, если бы автор произвел сравнение однород-

ных показателей и их численных значений и пояснил, почему в одних случаях они ниже, а в других – выше, а также сформулировал предложения по улучшению соответствующих показателей.

В авторефераты без острой необходимости не рекомендуется включать общеизвестную информацию. Например, в одной из публикаций была приведена общая кибернетическая схема системы управления со всеми соответствующими пояснениями. Схема занимала 1/3 страницы. Даже если в своих исследованиях диссертант опирается на какие-либо классические научные положения и находит целесообразным подробно рассматривать их в тексте диссертации, то в рамках автореферата они должны быть интерпретированы исключительно в авторской трактовке и информационно насыщены тем содержанием, которое характерно для исследуемой области.

В кандидатских диссертациях по экономическим наукам одним из результатов исследования, полученных лично соискателем, часто является методика расчета каких-либо показателей. Такая методика не всегда представлена корректно: не обосновываются все переменные, присутствующие в формулах; не определен качественный и количественный состав используемой информации, необходимый и достаточный для апробации предлагаемой методики. Кроме того, следует учитывать, что в логическом изложении модель не может предшествовать методике. Она может быть частью методики. Любая модель расчета – всегда отдельная задача, обязательно имеющая связи по входу (исходная информация) и выходу (результатирующая информация) с другими задачами. Следовательно, рассматривать ЭММ автономно, без связи с другими задачами, не вполне корректно: это нивелирует целостное восприятие методики и не позволяет «уловить» ее суть. Можно предложить следующую схему описания методики:

- цель (идея, назначение);
- общий алгоритм (технология);
- источники исходной информации, ее вид и объем;
- методы обработки информации (объяснить и доказать, почему выбраны именно такие методы); при отсутствии готовых методов предложить авторский метод, а также ЭММ;
- детальная алгоритмизация;
- используемый инструментарий для апробации методики;
- вид результатов и направления их применения.

Для экономических диссертаций очень важным является аспект морального устаревания информации. Например, в одной из работ за 2015 г. рассматривалась эффективность затрат на реализацию какой-либо функ-



ции управления, и при этом приводились в качестве иллюстрации цифровые данные за 2002–2010 гг., т. е. в докризисный период. Но с учетом кризиса показатели могли существенно измениться. Объяснить обращение автора диссертации к такой хронологической информации можно только тем, что исследование проводилось в течение продолжительного периода и на каком-то этапе собранная информация была вполне актуальной. Однако по прошествии времени информация морально устарела, а соискатель не обратил внимания на этот факт. Ретроспективная информация, отражающая какие-либо экономические показатели, может быть уместна лишь в диссертации с соответствующей тематикой и требует обязательного пояснения.

Перечислим кратко еще несколько недостатков методического характера, встречающихся в научных работах:

- отсутствие выводов по главам;
- недостаточно глубокое изучение первоисточников как на начальной стадии работы над диссертацией, так и при выполнении последующих этапов исследования, о чем может свидетельствовать, например, указание во введении, в части «Степень разработанности проблемы» очень небольшого количества ученых и специалистов, внесших значительный вклад в рассматриваемую проблему;
- путаница между понятиями проблемы и задачи;
- использование аббревиатур без их расшифровки: существует правило о том, что первичному упоминанию аббревиатуры должна предшествовать ее полная текстовая формулировка. В дальнейшем аббревиатуру можно использовать неограниченное количество раз без каких-либо комментариев. Если в тексте имеется много сокращений, рекомендуется в начале рукописи на отдельной странице размещать их список, тогда в дальнейшем тексте не потребуются дополнительных разъяснений;
- логически неверные формулировки, например: «Решение задачи концепции по определению требований к методике оценки...»; «В рамках инноваций и проблематики методик оценки...» и т. п.;
- размытость изложения предлагаемой автором методики по всему тексту, что допускается только в определенных целях, однако тогда необходимо:
  - найти место в тексте для компактного изложения сути методики;
  - доказать целесообразность подобного расположения отдельных составляющих методики.

Если в диссертации дается ссылка на авторов, то должны быть указаны их конкретные научные труды, так как один и тот же автор, во-первых, может иметь работы по разным научным направлениям; во-вторых,

может рассматривать один и тот же вопрос в разных работах с разной степенью детализации. Например, в одной публикации излагается только общая постановка задачи; в другой – эта задача трактуется более углубленно с применением математического инструментария; в третьей – приводятся результаты решения задачи и их анализ в условиях конкретного предприятия. Ссылки в тексте диссертации необходимо делать именно на те источники, которые соответствуют ее контексту, и они обязательно должны быть включены в список использованной литературы.

Подводя итог, отметим следующее обстоятельство. Каждый вуз самостоятельно решает вопросы обучения аспирантов, посвященные методологии выполнения научного исследования и оформления его результатов в виде научно-квалификационной работы. Однако, как правило, большая часть такого обучения возлагается на научных руководителей, которые часто бывают настолько заняты, что не находят времени, да и не считают нужным уделять внимание своим подопечным по каким-либо поводам, непосредственно не связанным с тематикой исследования. Таким образом, остаются в стороне вопросы о корректности использования инструментальных средств, формах представления полученных результатов и грамотности оформления текста рукописи.

Ни в коем случае не умаляя участия официальных научных руководителей в работе с аспирантами и соискателями в процессе подготовки и апробации их научных исследований, целесообразно разработать стандарты обучения в аспирантуре по экономическим специальностям, в которых следует предусмотреть такие разделы, как:

- психологические аспекты обучения в аспирантуре, проведения собственного исследования, написания текста диссертации и представления ее результатов;
- этические и «технологические» аспекты общения аспиранта с научным руководителем;
- определение «диссертабельности» темы исследования;
- распределение времени работы над диссертацией;
- основы системного анализа;
- культура работы с информационными источниками (включая Интернет);
- особенности применения инструментальных средств, необходимых при выполнении исследования и использовании его результатов;
- культура оформления и представления результатов исследования.

Обучение можно проводить в концентрированном виде, т. е. по несколько часов в течение нескольких дней подряд или по несколько часов в неделю в самом начале обучения.

Кроме того, по общим методическим вопросам диссертационного характера (для экономических специальностей) в вузе может быть организовано регулярное консультирование. Это позволит любому заинтересованному человеку прийти в указанную аудиторию и получить квалифицированную профессиональную помощь.

Предлагаемый системный подход к обучению аспирантов позволит заранее предвидеть возникновение отдельных проблем и тем самым либо полностью их избежать, либо минимизировать их последствия.

Самым сложным в реализации данного предложения является пресловутый «человеческий фактор», т. е. стереотипность мышления и консерватизм. Но научное сообщество должно понимать важность системного подхода к подготовке кадров высшей профессиональной квалификации и внедрять в практику новые методы обучения аспирантов и соискателей.

*Статья рекомендована к публикации  
д-ром пед. наук, проф. А. Г. Мокроносовым*

### **Литература**

1. Веселков Ф. С., Добрусина М. Е. Диссертация экономиста: опыт школы молодого ученого «Студент – аспирант»: учебное пособие. 3-е изд., доп. Томск: Томский государственный университет, 2010.
2. Гутгарц Р. Д. «Подводные камни» при подготовке кандидатской диссертации по экономическим специальностям в очной аспирантуре // Инновационное развитие экономики России: роль университетов: III Международная конференция, МГУ им. М. В. Ломоносова, 21–24 апреля 2010 г.: сборник статей / под ред. В. П. Колесова, Л. А. Тутова. Рыбинск: Офис 2000, 2010. Т. 1. С. 492–499.
3. Гутгарц Р. Д. Особенности диссертационного научного исследования // Высшее образование сегодня. 2011. № 11. С. 65–69.
4. Гутгарц Р. Д. Особенности начального этапа подготовки кандидатской диссертации // Высшее образование сегодня. 2013. № 2. С. 66–70.
5. Жук А. «Диссертационная ловушка» на пути к построению инновационной экономики // Вопросы экономики. 2011. № 9. С. 129–133.
6. Загузов Н. Система подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров в России // Alma Mater. Вестник высшей школы. 2007. № 3. С. 24–35.
7. Кожухар В. М. Практикум по основам научных исследований: учебное пособие. Москва: Ассоциация строительных вузов, 2008.
8. Колесникова Н. И. От конспекта к диссертации: учебное пособие по развитию навыков письменной речи: для студентов, аспирантов и преподавателей. 3-е изд., испр. Москва: Флинта, 2006.

9. Корилов А. М., Мицель А. А. Диссертация и ученая степень: методическое пособие для соискателей. Томск: Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники, 2007.
10. Кузин Ф. А. Кандидатская диссертация: методика написания, правила оформления и порядок защиты: практическое пособие для аспирантов и соискателей ученой степени. 10-е изд. Москва: Ось-89, 2008.
11. Кузнецов И. Н. Диссертационные работы: методика подготовки и оформления: учебно-методическое пособие. 4-е изд., перераб. и доп. Москва: Дашков и К°, 2009.
12. Кузнецов И. Н. Научное исследование: методика проведения и оформление. Москва: Дашков и К°, 2004.
13. Новиков А. М. Докторская диссертация: пособие докторантов и соискателей ученой степени доктора наук. 3-е изд. Москва: Эгвес, 2003.
14. Райзберг Б. А. Диссертация и ученая степень: пособие для соискателей. 10-е изд., доп. и испр. Москва: ИНФРА-М, 2011.
15. Райзберг Б. А. Написание и защита диссертаций: практическое руководство. Москва: Маросейка, 2011.
16. Резник С. Д. Как защитить свою диссертацию: практическое пособие. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: ИНФРА-М, 2011.
17. Рыжиков Ю. И. Работа над диссертацией по техническим наукам. 2-е изд., перераб. и доп. С.-Петербург: БХВ-Петербург, 2007.
18. Шкляр М. Ф. Основы научных исследований: учебное пособие. 2-е изд. Москва: Дашков и К°, 2008.
19. Щадов М. И. Методика формирования диссертационного исследования по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: учебное пособие. Иркутск: ИрГТУ, 2007.
20. Помощь в написании диссертаций, научных статей, авторефератов [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.xn—80aaa4a0ajicdpl.xn—p1ai/dissertacii> (дата обращения 20 июня 2016 г.)

## References

1. Veselkov F. S., Dobrusina M. E. Dissertacija jekonomista: opyt shkoly molodogo uchenogo «Student – aspirant». [Thesis of the economist: experience of school of the young scientist «The student – the graduate student»]. Tomsk: Tomskij gosudarstvennyj universitet. [Tomsk State University], 2010. (In Russian)
2. Gutgarts R. D. «Reefs» by preparation of the master's thesis on economic specialties in full-time postgraduate study. *Innovacionnoe razvitie jekonomiki Rossii: rol' universitetov: III mezhdunarodnaja konferencija, MGU im. M. V. Lomonosova, 21–24 aprelja 2010 g.: sbornik statej: T. 1. [Innovative Development of Economy of Russia: Role of Universities: 3<sup>rd</sup> International Conference, Lomonosov Moscow State University, 21–24 April, 2010. Collection of articles. V. 1]*. Ed. by V. P. Kolesov, L. A. Tutov. Rybinsk: Publishing House Ofis 2000, 2010. P. 492–499. (In Russian)
3. Gutgarts R. D. Features of dissertation scientific research. *Vysshee obrazovanie segodnja. [Higher Education Today]*. 2011. № 11. P. 65–69. (In Russian)

4. Gutgarts R. D. Features of the initial stage of preparation of the candidate thesis. *Vysshee obrazovanie segodnja. [Higher Education Today]*. 2013. № 2. P. 66–70. (In Russian)
5. Bug And. «A dissertation trap» on the way to creation of innovative economy. *Voprosy jekonomiki. [Economy Questions]*. 2011. № 9. P. 129–133. (In Russian)
6. Zaguzov N. System of preparation and certification scientific and research and educational personnel in Russia. *Alma Mater. Vestnik vysshej shkoly. [Alma Mater. Bulletin of the Higher School]*. 2007. № 3. P. 24–35. (In Russian)
7. Kozhukhar V. M. Praktikum po osnovam nauchnyh issledovanij. [Workshop on bases of scientific research]. Moscow: Associacija stroitel'nyh vuzov. [Association of Construction Higher Education Institutions]. 2008. (In Russian)
8. Kolesnikova N. I. Ot konspekta k dissertacii: uchebnoe posobie po razvitiyu na-vykov pis'mennoj rechi. [From the abstract to the thesis: the education guidance on development of skills of a written language]. 3<sup>rd</sup> edition. Moscow: Publishing House Flinta, 2006. (In Russian)
9. Korikov A. M., Mitsel A. A. Thesis and academic degree: methodical benefit for job seekers. [Dissertacija i uchenaja stepen': metodicheskoe posobie dlja soiskatelej]. Tomsk: Tomskij gosudarstvennyj universitet sistem upravlenija i radioelektroniki. [Tomsk State University of Management Systems and Radio Electronics]. 2007. (In Russian)
10. Kuzin F. A. Kandidatskaja dissertacija: metodika napisanija, pravila oformle-nija i porjadok zashhity. [Master's thesis: technique of writing, rule of registration and order of protection]. 10<sup>th</sup> edition Moscow: Publishing House Axis-89, 2008. (In Russian)
11. Kuznetsov I. N. Dissertacionnye raboty: metodika podgotovki i oformlenija. [Dissertation works: technique of preparation and registration]. 4<sup>th</sup> edition. Moscow: Publishing House Dashkov and K<sup>o</sup>, 2009. (In Russian)
12. Kuznetsov I. N. Nauchnoe issledovanie: metodika provedenija i oformlenie. [Scientific research: technique of carrying out and registration]. Moscow: Publishing House Dashkov and Co, 2004. (In Russian)
13. Novikov A. M. Doktorskaja dissertacija. [Doctoral dissertation]. 3<sup>rd</sup> edition. Moscow: Publishing House Egves, 2003. (In Russian)
14. Rayzberg B. A. Dissertacija i uchenaja stepen'. [Thesis and academic degree]. 10<sup>th</sup> edition. Moscow: Publishing House INFRA-M, 2011. (In Russian)
15. Rayzberg B. A. Napisanie i zashhita dissertacij. [Writing and theses defence]. Moscow: Publishing House Marosejka, 2011. (In Russian)
16. Reznik S. D. Kak zashhitit' svoju dissertaciju. [How to defend the dissertation]. 3<sup>rd</sup> edition. Moscow: Publishing House INFRA-M, 2011. (In Russian)
17. Ryzhikov Ju. I. Rabota nad dissertaciej po tehničeskim naukam. [Work on the thesis on technical sciences]. 2<sup>nd</sup> edition. St.-Petersburg: Publishing House BHV – St.-Petersburg, 2007. (In Russian)
18. Shklyar M. F. Osnovy nauchnyh issledovanij. [Bases of scientific research]. 2<sup>nd</sup> edition. Moscow: Publishing House Dashkov and Co, 2008. (In Russian)

19. Shchadov M. I. Metodika formirovaniya dissertacionnogo issledovaniya po spe-cial'nosti 08.00.05 – Jekonomika i upravlenie narodnym hozjajstvom. [A technique of forming of a dissertation research on specialty 08.00.05 – Economy and management of the national economy]. Irkutsk: IrGTU, 2007. (In Russian)

20. Pomoshh' v napisanii dissertacij, nauchnyh statej, avtoreferatov. [Help in writing of theses, scientific articles, abstracts]. Available at: <http://www.xn—80aaa4a0ajicdpl.xn—p1ai/dissertacii>. (In Russian)