

# ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 159.923.2

DOI: 10.17853/1994-5639-2017-2-145-160

## ТЕОРИЯ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ В. С. МЕРЛИНА: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

**Б. А. Вяткин**

*Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет, Пермь  
(Россия).*

*E-mail: bronislav.vyatkin@gmail.com*

**Л. Я. Дорфман**

*Пермский государственный институт культуры, Пермь (Россия).*

*E-mail: dorfman07@yandex.ru*

**Аннотация.** Статья посвящена анализу теории интегральной индивидуальности, разработанной видным деятелем отечественной психологической науки, основателем Пермской психологической школы В. С. Мерлином.

*Цель публикации* – выявить фундаментальные системные идеи в теории интегральной индивидуальности, обозначить ее актуальные направления и поставить очередные задачи ее дальнейшего развития.

*Методология и методы исследования.* Использовались проблемный анализ, систематизация основных положений разбираемой теории. Методологической базой изучения обсуждаемых проблем послужил системный подход и современные представления об интеграции.

*Результаты.* Показано, что системный подход открывает многоаспектное видение явления и позволяет рассматривать его в нескольких системах координат. Учение об интегральной индивидуальности представляет собой вариант целостного подхода к человеку с позиций принципов общей теории систем. В теории Мерлина реализованы, прежде всего, следующие фундаментальные идеи: о структурных уровнях, телеологической детерминации и полиморфизме. Теория интегральной индивидуальности трактует человека как большую систему, которая складывается из иерархической совокупности не входящих друг в друга, относительно автономно сосуществующих разноуровневых подсистем, много-многозначно (полиморфно) связанных между собой. Иерархический способ организации и уровни, единство интеграции и дифференциации, телеологический и каузальный типы детерминации, гибкость много-

многозначных (полиморфных) и жесткость однозначных связей – таковы главные особенности взгляда на человека в этой теории. Учение Мерлина имеет значительный потенциал для дальнейшего развития. Эту задачу можно решать, сосредоточившись на трех актуальных проблемах – многокачественности, общности и изомерии.

*Научная новизна.* Вскрыта сущность феномена интегральной индивидуальности. Описаны его главные атрибуты – системный вариант целостности, иерархия и полиморфизм. Обозначены актуальные проблемы и намечены очередные задачи дальнейшего развития теории интегральной индивидуальности по линиям перехода от системного к полисистемному ее развитию, общности и изомерии.

*Практическая значимость.* Материалы статьи могут быть полезны исследователям, занимающимся изучением целостных представлений о человеке, проводящим эмпирические исследования в русле теории интегральной индивидуальности В. С. Мерлина.

**Ключевые слова:** теория интегральной индивидуальности, системность и полисистемность, иерархия, полиморфизм, многокачественность, общность, изомерия.

*Для цитирования:* Вяткин Б. А., Дорфман Л. Я. Теория интегральной индивидуальности В. С. Мерлина: история и современность // Образование и наука. 2017. Т. 19. № 2. С. 145–160. DOI: 10.17853/1994-5639-2017-2-145-160.

## THEORY OF INTEGRAL INDIVIDUALITY BY V. S. MERLIN: HISTORY AND NOWADAYS

**B. A. Vyatkin**

*Perm State Humanitarian-Pedagogical University, Perm (Russia).  
E-mail: bronislav.vyatkin@gmail.com*

**L. Ya. Dorfman**

*Perm State Institute of Culture, Perm (Russia).  
E-mail: dorfman07@yandex.ru*

**Abstract.** The study is devoted to overview and analysis of V. S. Merlin's theory of integral individuality.

*The aim* of the study is to reveal a system's background of the theory of integral individuality; to designate its current issues and to put new tasks of its further advancement.

*Methodology and research methods.* Problematic and comparative analyses are used. A systematization of the main assumptions of the theory by V. S. Merlin shows that it is based on a general systemic approach and current ideas about integration.

*Results.* It is demonstrated that the system-based approach provides a multi-focus perspective to view the integral individuality. Mostly, the following system ideas are embedded in V. S. Merlin's theory. They are the concepts of structural levels, teleology, and polymorphism. With respect to the theory of integral individuality, a human is shown as a big system. It consists of a hierarchical set not included in each other, but relatively autonomous operative multilevel subsystems. They link one to another in a polymorphic multi-valued (many-to-many) way. The main features of integral individuality are seen as the hierarchical arrangement and levels, integration and differentiation, teleology and causality, flexibility of polymorphic links (between levels) and rigidity of causal links (within levels). In spite of its maturity, this theory can be put in a further progress. This perspective has been elaborated based on three key ideas – multi-quality, commonality, and isomerism.

*Scientific novelty.* The routes of the phenomenon of integral individuality are uncovered. Its main properties are described: a systemic version of integrity, hierarchy, and polymorphism. Some topical problems are highlighted within the theory of integral individuality. Next tasks can be set to further develop the theory of integral individuality. They focus on shift from the systemic viewpoint to a multi-systemic outline, to combine integrity and commonality, to provide an isomerism coming from the polymorphic framework.

*Practical significance.* The materials and thesis stressed in this article can be useful for researchers studying holistic conceptions of human. The theory of integral individuality can guide investigations designated to test Merlin's assumptions under various conditions.

Keywords: theory of integral individuality, systemic and multi-systemic viewpoints, hierarchy, polymorphism, multi-quality, commonality, isomerism.

**For citation:** Vyatkin B. A., Dorfman L. Ya. Theory of integral individuality by V. S. Merlin: history and nowadays. The Education and Science Journal. 2017. Vol. 19. № 2. P. 145–160. DOI: 10.17853/1994-5639-2017-2-145-160.

## Введение

В 2018 г. Вольфу Соломоновичу Мерлину, видному деятелю отечественной психологической науки, основателю Пермской психологической школы, исполнилось бы 120 лет. Накануне круглых дат принято подвергать осмыслению научное наследие и перспективы развития теорий крупных ученых. Со временем их фундаментальные идеи не устаревают, в них вскрываются новые повороты, горизонты и направления. Идеи В. С. Мерлина рассматривались неоднократно [1–6]. Выдающийся исследователь внес существенный вклад в развитие представлений о темпераменте,

личности, мотивах, способностях, стилях, обогатил общую и дифференциальную психологию, психофизиологию, психологию развития и другие области психологического знания. Но наибольшей его заслугой стало создание теории интегральной индивидуальности (ИИ) [7]. Цель настоящей статьи заключается в том, чтобы обозначить основные положения этой теории, определить в ней актуальные направления и поставить очередные задачи ее дальнейшего развития.

### **Методология и методы исследования**

В ходе работы использовались теоретические методы интерпретации, осмысления и понимания; методы анализа и синтеза, конкретизации и обобщения, идеализации и экстраполяции; целенаправленного построения новых теоретических представлений; метод аналогий. Применялись также проблемный анализ, систематизация основных положений теории интегральной индивидуальности. Методологической базой изучения рассматриваемых проблем послужили системный подход и современные представления об интеграции.

### **Материалы исследования: системность как базис теории интегральной индивидуальности**

Как известно, системный подход открывает многоаспектное видение явления и позволяет рассматривать его в нескольких системах координат (В. А. Барабанщиков, Б. А. Вяткин, Л. Я. Дорфман, В. П. Кузьмин, Б. Ф. Ломов, В. С. Мерлин, Я. А. Пономарев, Е. С. Самойленко, Д. В. Ушаков). Системной является и теория ИИ В. С. Мерлина [7].

Учение об ИИ представляет собой вариант целостного подхода к человеку с позиций принципов общей теории систем [2]. В теории ИИ реализованы, прежде всего, следующие фундаментальные системные идеи: о структурных уровнях, телеологической детерминации и полиморфизме.

В. С. Мерлин [7] разрабатывал свою теорию, представляя индивидуальность как систему и интегральность в контексте ее иерархии, под углом зрения полиморфных связей между ее разноуровневыми свойствами, устанавливая влияния на них опосредующих звеньев. Теория ИИ развивалась и по другим линиям, например с опорой на понятия метаиндивидуальности и интраиндивидуальности, стилей и онтогенеза ИИ. В настоящей статье эти понятия специально не анализируются.

Разработка идей системности по обозначенным направлениям не привела к фрагментации теории ИИ, ее распаду на разрозненные части. В. С. Мерлин развивал эти направления в тесной взаимосвязи. Много-

кратные пересечения данных направлений образуют синтезы на разных уровнях анализа ИИ [7].

В теории ИИ человек рассматривается как большая система, которая складывается из иерархической совокупности не входящих друг в друга, относительно автономно сосуществующих разноуровневых подсистем, много-многозначно (полиморфно) связанных между собой. Иерархический способ организации, единство интеграции и дифференциации, телеологический и каузальный типы детерминации, гибкость много-многозначных (полиморфных) и жесткость однозначных связей – таковы главные особенности представления о человеке в этой теории [4].

Гносеологическая установка на ИИ как систему позволила Мерлину показать ее в нескольких ракурсах. Во-первых, ИИ есть самостоятельный качественный феномен, функционирующий как целостность. Во-вторых, ИИ представляет собой совокупность множества взаимосвязанных индивидуальных свойств. Они образуют внутреннюю структуру – ИИ организована иерархически. В-третьих, ИИ как система вписывается в социальную и биологическую макросистемы и анализируется с учетом условий ее функционирования в них. Эффект разработки системного подхода к ИИ по этим линиям приводит к тому, что в ней обнаруживается многокачественность, иерархичность, многомерность. Многокачественность ИИ проистекает из того, что она содержит в себе качество самостоятельной системы и в то же время актуализирует качества социальной и биологической макросистем, в которые она входит. Иерархичность ИИ обнаруживается в том, что она имеет уровневое строение: в ИИ выделяется некоторое множество относительно самостоятельных уровней. Многомерность ИИ возникает вследствие того, что она существует одновременно в нескольких системах координат. В позиции действующего лица ИИ раскрывается как интраиндивидуальность (свойства, имманентно присущие индивидуальности безотносительно к тому, как к ней относятся окружающие люди), в позиции внешнего наблюдателя – как метаиндивидуальность (свойства индивидуальности, возникающие в результате отношения и оценок ее окружающими людьми). В ИИ вскрываются несколько модулей ее бытия со своими закономерностями, не сводимыми автоматически к единому закону [8].

### **Иерархия**

Идея иерархии предполагает, что теория интегральной индивидуальности складывается из разных уровней, которые различаются, поскольку подчиняются разным классам закономерностей. Они не выводятся и не сво-

дятся друг к другу. Представления об иерархии разрабатывались в контексте представлений о дифференциации и интеграции индивидуальности. Выделение уровней – это один из способов дифференциации ИИ, выявление их взаимосвязей – направление, в котором уровни интегрируются.

Ряд предпосылок указывает на правомерность иерархизации ИИ.

1. Индивидуальные свойства, принадлежащие разным уровням ИИ, возникли на разных ступенях филогенеза и онтогенеза, начиная от биохимических свойств и кончая социальным статусом человека в группе и обществе. Они приобрели устойчивый характер и сохранились в форме относительно автономных систем и подсистем.

2. На каждом иерархическом уровне действуют специфические каузальные закономерности, например биохимические, нейродинамические, психодинамические, личностные, социально-психологические.

3. Уровни ИИ не только обособляются. Их свойства вступают в отношения друг с другом, а телеологический тип детерминации обеспечивает их связи. По В. С. Мерлину ([7]), уровни ИИ параллельны и равнозначны – в том значении, что между ними возникают не каузальные отношения. Вместо них полиморфные связи скрепляют разноуровневые свойства.

4. Разноуровневые индивидуальные свойства отличаются от одноуровневых по типу взаимного соответствия. Внутриуровневые связи свойств носят однозначный характер, межуровневые связи свойств – много-многозначный (полиморфный) характер.

5. Представителями отдельного уровня ИИ выбираются не изолированные свойства, а те из них, которые связаны и образуют относительно замкнутую подсистему. Например, маркерами нейродинамического уровня могут быть показатели силы и лабильности, потому что их сочетание характеризует тип нервной системы. Маркерами психодинамического уровня могут быть эмоциональность и экстраверсия / интроверсия, потому что их сочетание характеризует тип темперамента.

В. С. Мерлин выделял в качестве иерархических уровней ИИ несколько систем индивидуальных свойств и их подсистемы:

- систему индивидуальных свойств организма, ее подсистемами являются: а) биохимические, б) общесоматические, в) нейродинамические свойства;

- систему индивидуальных психических свойств организма, подсистемами которой выступают: а) психодинамические свойства, б) психические свойства личности;

- систему социально-психологических индивидуальных свойств; к ее подсистемам относятся социальные роли: а) в социальной группе, б) в социально-исторических общностях [7].

## **Полиморфизм**

В теории В. С. Мерлина понятие закона восходит не только к каузальному, а также к телеологическому типам детерминации [7]. Совместно они определяют своеобразие свойств индивидуальности, их иерархизацию и организацию в единую систему. Каузальные законы и каузальный тип детерминации обнаруживаются применительно к отдельным уровням ИИ. Существуют и сосуществуют законы химические, физические, биологические, психологические, социальные. Связи одноуровневых индивидуальных свойств подчиняются действию каузальных законов «своего», а не «чужого» уровня. Между свойствами одного и того же уровня ИИ есть однозначные (или одно-многозначные) связи.

Чтобы понять интегральную сущность индивидуальности, необходимо выйти за границы каузального типа детерминации и закона и дополнить их другим типом. Так появляется понятие телеологического типа детерминации и закона. Они выражаются в особом характере связей свойств разных уровней ИИ. Если каузальный тип детерминации дифференцирует индивидуальность на отдельные уровни, то телеологический тип детерминации обеспечивает их интеграцию. Благодаря телеологической детерминации, ИИ остается единой, несмотря на поуровневую дифференциацию.

В. С. Мерлин увязывал телеологическую детерминацию и иерархию ИИ с полиморфизмом [7]. В русле общей теории систем суть полиморфизма выражается в том, что одна и та же система может принимать несколько разных форм. Между ними могут возникать отношения транзитивности, они могут изменяться, приобретать новые качества и свойства, развиваться. При этом удержание системы в состоянии целостности, несмотря на разнообразие форм ее существования – основной результат процессов полиморфизации. Разнообразие форм придает системе динамизм и подвижность, а полиморфизм бросает вызов тем взглядам на систему, которые толкуют ее как статичную и имеющую жесткую структуру. Эмпирически установлены полиморфизмы социальные, биологические, химические, геологические, физические, а также пространственный, временной, динамический, субстанциональный и производные от них полиморфизмы [9, 10]. Все эти факты свидетельствуют в пользу идеи Н. И. Вернадского о полиморфизме как общем свойстве материи [11].

Между тем в сравнении с подходом Н. И. Вернадского В. С. Мерлин придавал полиморфизму более узкое и специальное значение [7]. Он распространялся на связи индивидуальных свойств нескольких уровней ИИ. Свойства связываются, но не жестко и не однозначно, а таким образом, чтобы обеспечить подвижность уровней ИИ в отношении друг к другу.

Подвижность ИИ возникает при следующих базовых условиях. Во-первых, некоторое множество свойств одного уровня соединяется с некоторым множеством свойств какого-либо другого уровня. Во-вторых, между свойствами разных уровней возникает множество связей, а не одна. В-третьих, эти связи оказываются изменчивыми. Так появляются представления о много-многозначных (полиморфных) связях.

В теории В. С. Мерлина представления о много-многозначных связях разрабатываются в структурном ключе, служат одним из критериев различения уровней ИИ и описывают, каким именно образом разные уровни ИИ соотносятся между собой [7]. Своеобразие собственно много-многозначных связей заключается в следующем.

1. Много-многозначные связи возникают между индивидуальными свойствами разных уровней ИИ.

2. Эти связи имеют вероятностный и закономерный, а не случайный характер.

3. Существует равная вероятность связи свойства *a* уровня *A* с одним, другим или третьим свойством уровня *B*. И, наоборот, существует равная вероятность связи свойства *b* уровня *B* с одним, другим или третьим свойством уровня *A*.

4. Если сравнивать разноуровневые связи с одноуровневыми связями по критерию вероятности, то первые являются *равновероятными*, а вторые – *разновероятными*, хотя и те, и другие являются статистически значимыми и достоверными.

5. Равная вероятность связей свойств разных уровней приводит к нетривиальным следствиям:

а) разноуровневые свойства ИИ не вписываются в каузальные отношения, а уровни ИИ не соотносятся как причины и следствия;

б) одни уровни ИИ не сводятся к другим уровням ИИ, и одни не выводятся из других;

в) каждый уровень ИИ обладает относительной автономностью и в то же время открыт для взаимоотношений с другими уровнями ИИ;

г) много-многозначные связи являются изменчивыми и гибкими; поэтому их можно подвергать преобразованиям, например через стили человека [2, 12–14].

Как отмечал В. С. Мерлин, понятие много-многозначных связей позволяет обобщить проблемы, которые раньше рассматривались разрозненно: биосоциальную, психофизиологическую закономерности, соотношение социально-психологических и общепсихологических закономерностей, соотношение социологических и социально-психологических закономерностей.

тей [7]. Благодаря такой всеобщности полиморфизм можно рассматривать как принцип не только ИИ, а всей организации человека.

### **Актуальные проблемы и очередные задачи**

Анализируя теорию ИИ В. С. Мерлина с позиций достижений современной психологической науки, можно заметить, что она имеет потенциал для дальнейшего развития. Его можно раскрыть, выявляя, в частности, проблемы и пути их решения, которые неявно содержатся в теории ИИ, но до сих пор недостаточно отрефлексированы и изучены. Мы ограничим свое внимание тремя актуальными проблемами – многокачественностью, общностью и изомерией.

### **Многокачественность и полисистемный подход**

Согласно С. А. Рубинштейну, психическое явление характеризуется многокачественностью [15]. Качество психического явления в одной системе отношений и качество психического явления в другой системе отношений суть разные качества. Так, в двух основных модальностях человеческого существования – способности подвергаться воздействиям (быть зависимым, детерминированным извне) и действовать (быть деятельным, самоопределяться) – обнаруживаются разные, несовпадающие качественные определенности психических явлений. В рамках системного подхода В. П. Кузьмин ввел принцип двойственности качественной определенности – методологические представления о двух (или многих) рядах качественной определенности явления [8]. Чтобы объяснить такой способ существования явления, его рассматривают в разных системах координат, подвергают комплексированию параллельные знания. В «системном видении», отмечает В. П. Кузьмин, выделяются две формы: моно- и полисистемная. Моносистемное познание раскрывает внутренние механизмы и законы явления. Полисистемное познание, наоборот, показывает действительность как многосистемное познание, а отдельное явление – как «элемент» многих разнопорядковых систем. Полисистемное знание является многофокусным, многоуровневым, многомерным, полидетерминантным.

В теории В. С. Мерлина идея многокачественности была реализована, прежде всего, в положении об иерархическом устройстве ИИ: каждый ее уровень – особое (отдельное) качество [7]. В этом смысле ИИ представляет собой многокачественность со стороны свойств, входящих в разные уровни ИИ; она объединяет их. Тогда ИИ правомерно рассматривать под полисистемным углом зрения. Разные решения этой задачи в свое время были реализованы авторами данной статьи [13, 16]. Вместе с тем проблема даль-

нейшего теоретического осмысления многокачественности и полисистемного подхода в рамках развития теории ИИ остается. В частности, представляет определенный интерес подвергнуть анализу конструкты метаиндивидуальности и интраиндивидуальности с позиций их многомерности.

Добавляет ли полисистемный взгляд на ИИ добавочное знание о ней в сравнении с системным взглядом или это простая замена одного термина на другой? Вряд ли ответ на данный вопрос является тривиальным и исключает теоретический анализ своеобразия именно полисистемного подхода к ИИ. Можно ли расширить полисистемные представления об ИИ не только в аспекте иерархии, но и по другим ее линиям, например, по линии многомерности? Опять-таки, требуется особый, полисистемный анализ ИИ, направленный на выявление в ней именно признаков многомерности.

### **Общность и интеграция**

У В. С. Мерлина понимание индивидуальности как интегральной возникает благодаря связыванию свойств, во-первых, внутри отдельных уровней ИИ, во-вторых, между ними [7]. Однако вопрос о том, представляет ли собой конструкт ИИ расширение и укрупнение понятия связи индивидуальных свойств или, напротив, является добавленным и имеющим собственное добавочное содержание, остается открытым. Мы поставили перед собой задачу изучить ИИ как имеющую добавочное значение к понятию связи между ее разноуровневыми свойствами [17]. Действительно, не очевидно, что иерархия индивидуальности и есть ее интегральность; уровни могут и диверсифицировать индивидуальность. Определение условий, при которых интеграция и иерархия индивидуальности являются дополнительными, а не расходятся и не распадаются, – ключевая задача дальнейшего развития теории ИИ на современном этапе.

Нами были рассмотрены два значения связи: отношение и общность [18]. Связь как общность (общее) является ближайшей и необходимой предпосылкой установления механизмов собственно интеграции индивидуальности и в то же время служит важным дополнением понимания связи как отношения. Тогда разноуровневые свойства ИИ можно рассматривать в плане их и общности, и полиморфности, а существенным условием изучения интеграции индивидуальности становится постановка вопроса специального изучения общности ее разноуровневых свойств.

Идея понимания связи как общности применительно к ИИ намечена по преимуществу теоретически. Она нуждается в операционализации и эмпирическом тестировании.

## **Полиморфизм и изомерия**

Принцип полиморфизма обладает большим эвристическим потенциалом. Он открывает перспективы для своего теоретического осмысления и эмпирического тестирования в рамках теории ИИ. Расширение и углубление представлений о полиморфизме может иметь место, в частности, по линии исследований практически не осмысленного и слабо изученного в теории ИИ феномена изомерии [18].

Изомерия – это одна из разновидностей полиморфизма [9, 10]. Суть изомерии заключается в том, что один и тот же состав компонентов может служить основой разных явлений – в зависимости от того, как компоненты взаимосвязаны. В XIX в. известный русский химик А. М. Бутлеров обнаружил, что физические и химические свойства веществ зависят от порядка соединения атомов, а не только от их состава. Оказалось, что на базе одного и того же состава свойств может сосуществовать некоторое множество структур, приводящих к образованию разных свойств. Например, среди органических соединений класса алканов выделяются нормальный бутан (н-бутан) и его изомер изобутан. Они имеют одинаковый состав атомов (4 атома углерода и 10 атомов водорода), но неодинаковые структуры ( $C_4H_{10}$  и  $(CH_3)_3CH$  соответственно). В результате появляются вещества с разными физико-химическими свойствами. В психологии изомерия изучалась применительно к составу и структуре эмоциональных переживаний. Было установлено, что при одном и том же составе, но разных структурах возникают неодинаковые по качеству и динамике эмоциональные переживания [19]. Подобные феномены обнаруживаются эмпирически также на материале исследования активности [2] и дисциплинированности [20].

Чтобы оценить, возникают ли эффекты изомерии в ИИ, следует расширить рамки полиморфизма и установить, могут ли одни и те же по составу разноуровневые свойства приводить к образованию различающихся общностей.

## **Заключение**

Анализ теории интегральной индивидуальности В. С. Мерлина позволил выявить лежащие в ее основании фундаментальные системные идеи и обозначить очередные задачи ее дальнейшего развития.

Своеобразие данной теории заключается в том, что ее базисом служат принципы общей теории систем. Прежде всего, в учении В. С. Мерлина реализованы фундаментальные системные идеи о структурных уровнях, телеологической детерминации и полиморфизме.

Идея иерархии предполагает, что ИИ складывается из разных уровней, которые подчиняются разным классам закономерностей. Связи одноуровневых индивидуальных свойств подвержены действию каузальных законов, межуровневых индивидуальных свойств – действию телеологических законов. Если каузальный тип детерминации дифференцирует индивидуальность на отдельные уровни, то телеологический тип детерминации обеспечивает их интеграцию. Благодаря телеологической детерминации, ИИ остается единой, несмотря на поуровневую дифференциацию.

В общем виде теория ИИ рассматривает человека как большую систему, складывающуюся из иерархической совокупности не входящих друг в друга, относительно автономно сосуществующих разноуровневых подсистем, много-многозначно (полиморфно) связанных между собой. Иерархический способ организации, единство интеграции и дифференциации, телеологический и каузальный типы детерминации, гибкость много-многозначных (полиморфных) и жесткость однозначных связей – таковы главные особенности взгляда на человека в этой теории.

Новый потенциал теории ИИ можно раскрыть, выявляя, в частности, проблемы и пути их решения, которые неявно содержатся в теории ИИ. До сих пор они слабо отрефлексированы и мало изучены. Обозначены три актуальные проблемы теории ИИ – многокачественности, общности и изомерии. Их дальнейшая разработка может дать новый импульс развитию теории ИИ.

*Статья рекомендована к публикации  
чл.-корр. РАО, д-ром психол. наук, проф. Э. Ф. Зеером*

### **Список литературы**

1. Вяткин Б. А. Интегральная индивидуальность человека и ее развитие. Москва: Институт психологии РАН, 1999.
2. Вяткин Б. А. Лекции по психологии интегральной индивидуальности. 2-е изд., перераб. и доп. Москва; Воронеж: Московский психолого-социальный институт; Модек, 2007.
3. Вяткин Б. А., Шукин М. Р. Развитие учения об интегральной индивидуальности: проблемы, итоги, перспективы // Психологический журнал. 1997. Т. 18. № 3. С. 126–141.
4. Дорфман Л. Я. Методологический анализ теории интегральной индивидуальности В. С. Мерлина // Методология и история психологии. 2008. Т. 3. Вып. 3. С. 106–121.
5. Климов Е. А. О труде и личности В. С. Мерлина (штрихи к характеристике) // Мерлин В. С. Психология индивидуальности / под ред. Е. А. Климова. Москва; Воронеж: Институт практической психологии; Модэк, 1996. С. 7–19.

6. Dorfman L. Y. Volf Merlin's theory of integral individuality // I. Lubek, R. van Hezewijk, G. Pheterson, Ch. Tolman (Eds.). Trends and Issues in Theoretical Psychology. New York: Springer publishing co., 1995. P. 158–163.

7. Мерлин В. С. Очерк интегрального исследования индивидуальности. Москва: Педагогика, 1986.

8. Кузьмин В. П. Исторические предпосылки и гносеологические основания системного подхода // Психологический журнал. 1982. № 3. С. 3–14.

9. Тюхтин В. С. Проблема связей и отношений в материалистической диалектике. Москва: Наука, 1990.

10. Урманцев Ю. А. Общая теория систем // Система. Симметрия. Гармония / ред. В. С. Тюхтин, Ю. А. Урманцев. Москва: Мысль, 1988.

11. Вернадский Н. И. О полиморфизме как общем свойстве материи: лекции // Ученые записки Московского университета. Отделение естественных-исторических наук. 1892. Вып. 9. С. 1–18.

12. Вяткин Б. А., Шукин М. Р. Психология стилей человека. Москва; Пермь: Книжный мир, 2013.

13. Вяткин Б. А. Полисистемное исследование индивидуальности человека. Москва: ПЕР СЭ, 2005.

14. Вяткин Б. А., Дорфман Л. Я., Шукин М. Р. Психология интегральной индивидуальности: пермская школа. Москва: Смысл, 2011.

15. Рубинштейн С. А. Бытие и сознание. Человек и мир. Санкт-Петербург: Питер, 2003.

16. Дорфман Л. Я. Каузальный плюрализм и холизм в концепции метаиндивидуального мира // Психология: журнал Высшей школы экономики. 2016. Т. 13. № 1. С. 98–136.

17. Вяткин Б. А., Дорфман Л. Я. Новые горизонты теории интегральной индивидуальности В. С. Мерлина // XXXI Мерлинские чтения: Теория, методология и практика интегрального исследования индивидуальности в современном человекознании / науч. ред. Б. А. Вяткин. Пермь: Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет, 2016а. С. 11–17.

18. Вяткин Б. А., Дорфман Л. Я. Принцип полиморфизма в теории интегральной индивидуальности: современные представления и перспективы его развития // XXXI Мерлинские чтения: Теория, методология и практика интегрального исследования индивидуальности в современном человекознании / науч. ред. Б. А. Вяткин. Пермь: Перм. гос. гуманит.-пед. ун-т, 2016б. С. 109–113.

19. Дорфман Л. Я. Эмоции в искусстве: теоретические подходы и эмпирические исследования. Москва: Смысл, 1997.

20. Дорфман Л. Я., Лядов В. Н. Метаиндивидуальная модель дисциплинированности (на материале исследования курсантов военного вуза МВД) // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Психология, 2015. Т. 8. № 1. С. 17–28.

## References

1. Viytkin B. A. Integralnaya individualnost cheloveka i ee razvitiye. [Integrated identity of the person and its development]. Moscow: Institut psihologii RAN. [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences]. 1999. (In Russian)
2. Viytkin B. A. Lekcii po psihologii integralnoi individualnosti. [Lectures on psychology of integrated identity]. Moscow; Voronezh: Moskovskij psihologo-social'nyj institut. [Moscow psychosociological-social institute]; Modek, 2007. (In Russian)
3. Viytkin B. A., Shukin M. R. Development of the doctrine about integrated identity: problems, results, prospects. *Psichologicheskij gurnal*. [Psychological Journal]. 1997. V. 18. № 3. P. 126–141. (In Russian)
4. Dorfman L. Ya. Methodological analysis of the theory of integrated identity of V. S. Merlin. *Metodologiy i istoriy psihologii*. [Methodology and History of Psychology]. 2008. V. 3. № 3. P. 106–121. (In Russian)
5. Klimov E. A. O trude i lichnosti V. S. Merlina (shtrihi k harakteristike). About work and V. S. Merlin's identity (strokes to the characteristic). V. S. Merlin. *Psihologii individualnosti*. [Merlin V. S. Psychology of identity]. Moscow: Institut prakticheskoi psihologii. [Institute of Practical Psychology]; Voronezh: Modek, 1996. P. 7–19. (In Russian)
6. Dorfman L. Y. Volf Merlin's theory of integral individuality. I. Lubek, R. van Hezewijk, G. Pheterson, Ch. Tolman (Eds.). *Trends and Issues in Theoretical Psychology*. New York: Springer publishing co., 1995. P. 158–163. (Translated from English)
7. Merlin V. S. Oчерк integralnogo issledovaniy individualnosti. [Sketch of an integrated research of identity]. Moscow: Publishing House Pedagogika, 1986. (In Russian)
8. Kuzmin V. P. Historical prerequisites and gnoseological bases of system approach. *Psichologicheskij gurnal*. [Psychological Journal]. 1982. № 3. P. 3–14. (In Russian)
9. Tutuhin V. S. Problema svyzey i otnosheniy v materialisticheskoi dialektike. [A problem of communications and the relations in materialistic dialectics]. Moscow: Publishing House Nauka, 1990. (In Russian)
10. Urmancev U. A. Obshay teoriy system. [General theory of systems]. Sistema. Simmetriya. Garmoniya. [System. Symmetry. Harmony]. Ed. by V. S. Tjухтин, Ju. A. Urmancev. Moscow: Publishing House Mysl', 1988. (In Russian)
11. Vernadskiy N. N. About polymorphism as the general property of matter. *Uchenye zapisky Moskovskogo universiteta, otdelenie estestvenno-istoricheskikh nauk*. [Scientific Notes of the Moscow University, Department of Natural-Historical Sciences]. 1892. № 9. P. 1–18. (In Russian)
12. Viytkin B. A., Shukin M. R. Psihologiya stilej cheloveka. [Psychology of styles of the person]. Moscow; Perm: Publishing House Knizhnyj mir, 2013. (In Russian)
13. Viytkin B. A. Polisistemnoe issledovanie individual'nosti cheloveka. [Polysystem research of identity of the person]. Moscow: Publishing House PER SE, 2005. (In Russian)

14. Vjatkin B. A., Dorfman L. Ja., Shhukin M. R. Psihologija integral'noj individualnosti: permskaja shkola. [Psychology of integrated identity: Perm school]. Moscow: Publishing House Smysl, 2011. (In Russian)
15. Rubinshtein S. L. Bytie i soznanie. [Life and consciousness]. Chelovek i mir. [Person and world]. St.-Petersburg: Publishing House Piter, 2003. (In Russian)
16. Dorfman L. Y. Causal pluralism and holism in the concept of meta-individual world. *Psihologija: zhurnal Vysshej shkoly jekonomiki. [Psychology. Journal of Higher School of Economics]*. 2016. V. 13. № 1. P. 98–136. (In Russian)
17. Viytkin B. A., Dorfman L. Y. New horizons of the theory of integrated identity of V. S. Merlin. *XXXI Merlinskie chtenija: Teorija, metodologija i praktika integral'nogo issledovanija individual'nosti v sovremennom chelovekoznanii. [31st Merlinsky readings: The theory, methodology and practice of an integral research of identity in the modern anthropology]*. Perm: Permskij gosudarstvennyj gumanitarno-pedagogicheskij universitet. [Perm State Humanitarian and Pedagogical University]. 2016a. P. 11–17. (In Russian)
18. Viytkin B. A., Dorfman L. Y. Printsip of polymorphism in the theory of integrated identity: Modern representations and prospects of its development. *XXXI Merlinskie chtenija: Teorija, metodologija i praktika integral'nogo issledovanija individual'nosti v sovremennom chelovekoznanii. [31st Merlinsky readings: The theory, methodology and practice of an integral research of identity in the modern anthropology]*. Perm: Permskij gosudarstvennyj gumanitarno-pedagogicheskij universitet. [Perm State Humanitarian and Pedagogical University]. 2016b. P. 109–113. (In Russian)
19. Dorfman L. Y. Jemocii v iskusstve: teoreticheskie podhody i jempiricheskie is-sledovanija. [Emotions in art: theoretical approaches and empirical researches]. Moscow: Publishing House Smysl, 1997. (In Russian)
20. Dorfman L. Y., Lydov V. N. Metaindividual model of discipline (on material of a research of cadets of military higher education institution of the Ministry of Internal Affairs). *Vestnik Juzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Psihologija. [Bulletin of the Southern Ural State University. Series: Psychology]*. 2015. V. 8. № 1. P. 17–28. (In Russian)

Статья поступила в редакцию 06.08.2016; принята в печать 15.01.2017  
Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

**Об авторах:**

**Вяткин Бронислав Александрович** – член-корреспондент Российской академии образования, доктор психологических наук, профессор, научный руководитель Института психологии Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета, Пермь (Россия). E-mail: bronislav.vyatkin@gmail.com

**Дорфман Леонид Яковлевич** – доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой психологии и педагогики Пермского государственного института культуры, Пермь (Россия). E-mail: dorfman07@yandex.ru

Received: 06.08.2016; accepted for printing: 15.01.2017  
*The authors have read and approved the final manuscript.*

**About the authors:**

**Bronislav A. Vyatkin** – Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Doctor of Psychological Sciences, Professor, Scientific Adviser of Psychological Institute of Perm State Humanitarian-Pedagogical University, Perm (Russia). E-mail: bronislav.vyatkin@gmail.com

**Leonid Ya. Dorfman** – Doctor of Psychological Sciences, Professor, Head of Department for Psychology and Pedagogy, Perm State Institute of Culture, Perm (Russia). E-mail: dorfman07@yandex.ru

УДК 796.011.1

DOI: 10.17853/1994-5639-2017-2-160-179

## ФИЗИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ И ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВОЗРАСТНОГО РАЗВИТИЯ

**Е. М. Ревенко**

*Сибирская государственная автомобильно-дорожная академия, Омск (Россия).  
E-mail: revenko.76@mail.ru*

**В. А. Сальников**

*Омский автобронетанковый инженерный институт, филиал Военной академии материально-технического обеспечения им. А. В. Хрулева, Омск (Россия).  
E-mail: viktor.salnikov1@yandex.ru*

**Аннотация.** Целью статьи является научное обоснование значимости индивидуальных особенностей возрастного развития школьников и студентов для рационального построения физического воспитания учащихся.

**Методология и методики исследования.** Сбор экспериментальных данных осуществлялся с помощью методик оценки двигательных способностей и общего интеллекта учащихся. Двигательные способности изучались посредством измерения силы (становая динамометрия), силовой выносливости (подтягивание на перекладине), скоростно-силовой способности (прыжок в длину с места), а также скоростной способности (бег на 30, 60 или 100 м, в зависимости от возраста), аэробной выносливости (бег на 1000 или 3000 м, в зависимости от возраста). Динамика интегральной физической подготовленности (ДИФП) каждого учащегося рассчитывалась путем вычисления среднего арифметического значения темпов прироста развития двигательных способностей. Оценка общего интеллекта (ОИ) школьников 8-х, 10-х, 11-х классов и студентов 1–3-х курсов вуза определялась на основе теста Р. Амтхауэра в адаптации Л. А. Ясюковой, а школьников 6-х классов – посредством интеллектуального теста (ГИТ).

*Образование и наука. Том 19, № 2. 2017/The Education and Science Journal. Vol. 19, № 2. 2017*