

КОНСУЛЬТАЦИИ

УДК 159.922.74

Е. В. Рыбка

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДА ДЕБАТОВ В ОБУЧЕНИИ АРГУМЕНТАЦИИ ДЕТЕЙ 10–12 ЛЕТ

Аннотация. В статье рассматриваются особенности использования метода дебатов в обучении аргументации детей 10–12 лет. Целью исследования было выявление наиболее эффективных путей и средств применения названного метода. Согласно гипотезе автора, регулярное проведение дебатов в учебном курсе риторики должно способствовать изменению позиции в аргументации учащихся, т. е. переходу от простого фантазирования через эгоцентрические установки к объективной позиции, выражающейся в доказательном высказывании.

Для реализации цели исследования была разработана экспериментальная обучающая методика, в рамках которой дебаты применялись как адаптированная к возрастным особенностям учащихся ролевая игра. Результаты эксперимента свидетельствовали о наличии динамики децентрации в процессе обучения и соответственно об эффективности экспериментального учебного курса.

Представленная учебная программа может быть использована в обучении риторике детей 10–12 лет, а также для проведения факультативного курса обучения аргументации на основе дебатов. Кроме того, в контексте социокогнитивного подхода анализ позиции в аргументации детей может стать импульсом для дальнейших исследований речи и мышления ребенка.

Ключевые слова: риторика, дебаты, аргументация, децентрация, эгоцентрическая позиция, объективная позиция.

Abstract. The paper is devoted to peculiarities of using the debate method in teaching argumentation to 10–12 year-old children. The research is aimed at identifying the most effective ways and means of applying the given method. According to the author's hypothesis, regular integration of discussions into the training course of rhetoric should promote learners' argumentation, changing it from a mere fantasy through egocentric attitudes to the objective position expressed in a conclusive argumentative way.

To achieve the research objectives, the experimental training method was developed applying the debate technique in the form of role plays adapted to peculiarities of children's age. The experimental results indicated the decenteration dynamics in the training process and, therefore, the effectiveness of the experimental training course.

The presented training program can be used in teaching rhetoric to 10–12 year-olds, as well as in the optional argumentation course based on the debate technique. In addition, the analysis of children's argumentation position in the context of socio-cognitive approach can give an impetus for further studies of children's speech and thinking.

Index terms: rhetoric, debate, argumentation, deceneration, egocentric position, objective position.

Дебаты как форма организации дискуссии являются в настоящее время эффективной практикой обучения аргументации. Это не только интеллектуальная ролевая игра в виде дискуссии, ведущейся по определенному регламенту, но и способ осуществления исследовательской, проектной деятельности, который предусматривает проведение заседаний научных и студенческих обществ, педагогических советов и методических объединений [1].

Дебаты (от англ. *debate, debating*) – формальный метод ведения спора, предполагающий взаимодействие сторон, которые представляют различные точки зрения на какую-либо спорную тему с целью убедить третью сторону (зрителей, судей и т. д.) [2].

Искусство дебатирования появилось в древней Греции как часть института демократии: политики обсуждали преимущества и недостатки предлагаемых законов, граждане использовали дебаты для своей защиты. Следующий этап развития дебатов был связан с возникновением парламентаризма в Европе в средние века. В этот период их основная задача заключалась в том, чтобы убедить парламент проголосовать за или против законопроекта [3].

В середине XIX в. дебаты стали популярны не только в парламентских, но и в университетских аудиториях: в ведущих университетах Великобритании и США были созданы дискуссионные клубы.

Сегодня дебаты являются популярным методом обучения в образовательных заведениях многих стран мира. Адаптированный к условиям массовой школы вариант этого метода впервые описал американский социолог Карл Поппер. Среди его особенностей ученый назвал наличие правил, обеспечивающих столкновение противоположных точек зрения, а также направленность на развитие способности к организации мыслительной деятельности, навыков устной речи, эмпатии и терпимости к различным взглядам, умения работать в команде, логического и критического мышления, уверенности в себе.

Задачи, которые можно решить с помощью дебатов, крайне актуальны сегодня. В образовательном процессе дебаты предстают в двух аспектах: как интеллектуальная игра и как педагогическая

технология, элементы которой успешно используются преподавателями различных предметов [2].

В 1993 г. Международным институтом «Открытое общество» была разработана и внедрена программа (технология) «Дебаты», целью которой является стимулирование умственной активности учащихся и помощь их личностному развитию. В настоящее время эта программа широко применяется в университетах и школах Западной Европы, США, Японии, Юго-Восточной Азии. В России в нее вовлечены школьники и студенты более 120 городов.

В разработанном нами экспериментальном учебном курсе развития аргументации у детей 10–12 лет дебаты использовались как форма дискуссионных занятий. Согласно нашей гипотезе, приобретение детьми навыков аргументации способствует их интеллектуальному развитию – переходу от простого фантазирования через эгоцентрические установки к объективной позиции в решении поставленной задачи. Важным критерием выбора этого метода было наличие четких правил организации и ведения дискуссии. Благодаря этому учащиеся формировали умение вести спор цивилизованно, не ради стремления низвергнуть доводы оппонента и любым способом доказать его несостоятельность, а ради того, чтобы работать над собственной системой доказательств и путем обмена аргументацией найти основные, относительно неопровержимые точки решения той или иной темы или проблемы. Практика проведения дебатов показала, что дети активно включаются в процесс, соблюдают правила и следят, чтобы остальные участники не нарушали порядка дискуссии. Проведение занятий в форме дебатов позволило упорядочить аргументированные высказывания учащихся и получить обширный экспериментальный материал.

Занятия по созданной нами экспериментальной обучающей методике проводились один раз в неделю, их общее количество составило 32 часа, включающих 17 теоретических и 15 практических занятий. Темой последних выступала морально-нравственная проблема или дилемма, подразумевавшая неоднозначность суждений и выводов. Дискуссия между учащимися проходила в форме заседания британского парламента. Участники делились на три группы: первые две – палаты общин, обсуждающих какую-либо неоднозначную тему или проблему, третья – палата лордов, представи-

тели которой выносили окончательное решение и называли группу (одну из двух палат общин), победившую в споре.

Тему дебатов преподаватель объявлял заранее (не позже чем за неделю), чтобы у ребят была возможность изучить необходимую информацию. Каждый учащийся приносил в класс написанный дома текст аргументации по заявленной теме. В ходе занятия школьники могли либо опираться на подготовленную речь, либо формулировать новые аргументы. Всем участникам дискуссии выдавался небольшой словарь терминов, связанных с обсуждаемой проблемой. Это позволяло ввести новые понятия в аргументацию, а также тренировать навык использования словаря.

Для того чтобы дать всем детям возможность высказать свое мнение, каждую группу (14 человек) на время дебатов экспериментатор делил на две подгруппы по 7 человек. Эти подгруппы поочередно участвовали во всех дебатах, предусмотренных экспериментальной обучающей программой.

Последовательность выступлений учащихся была выстроена таким образом, чтобы каждый ребенок мог оценить ситуацию с разных позиций:

- 1) аргументация участника 1 команды 1;
- 2) аргументация участника 1 команды 2;
- 3) аргументация участника 2 команды 1;
- 4) аргументация участника 2 команды 2;
- 5) } индивидуальные выступления экспертов (анализ аргументации
- 6) } участников дебатов);
- 7) }
- 8) обсуждение экспертами аргументации участников и вынесение единого решения;
- 9) заключительное выступление одного из экспертов, включающее оглашение результатов дебатов.

В соответствии с гипотезой исследования экспериментальный курс обучения должен способствовать децентрации и объективизации аргументирования. Поэтому в каждой из позиций были выделены соответствующие признаки (таблица), на основе которых была произведена экспериментальная обработка данных.

Характеристики позиций аргументирования

Позиция	Аспект	
	психологический	риторический
1	2	3
Эгоцентрическая	Высказывания соответствуют позиции «Если это удобно для меня, значит, удобно всем», что выражается в оперировании вымышленными фактами, фантазировании, монололичности взаимодействия. Приводя аргументы, ребенок опирается только на собственный опыт, игнорирует другие мнения и точки зрения, не интегрируется дополнительной информацией по теме обсуждения. В отстаивании собственной позиции зачастую упрям, агрессивен, спор ведет ради утверждения собственного мнения. Не проявляет интереса к высказываниям оппонентов, не задает вопросов. Часто вместо вопросов выдвигает контр-аргументы, целью которых является доказательство истинности своей точки зрения. В ходе аргументации зачастую выдает собственную точку зрения за догмат	Нарушаются основные законы логики аргументирования: наблюдается потеря тезиса, смещение тезиса, доказывание тезиса оппонента, тавтологические объяснения (круг в аргументации), использование в качестве аргументов ложных фактов. В доказательстве преобладает единичная аргументация, аргументы тождественны тезису «Этого не может быть, потому что это невозможно», примеры основаны преимущественно на личном опыте, нет ссылок на другие источники. Если выдвигается несколько аргументов, между ними не существует смысловой связи. В аргументации преобладает субъективизм
Промежуточная	Аргументации свойственны переходы от одной позиции к другой. Мнение ребенка может меняться под влиянием доводов оппонентов. Колебание позиции происходит в рамках как одного высказывания, так и всей дискуссии. Имеет место эмоциональная оценка аргументов участников дебатов, в этом случае проявляется эгоцентрический поход	Наблюдается периодическое нарушение логических основ аргументации: смещение тезиса, эмоциональное преувеличение проблемы. Иногда нарушается связь между аргументами. Приводимые доводы соответствуют действительности, однако местами происходит «приукрашивание» информации
Объективная	Позиция характеризуется стремлением понять точки зрения оппонентов, знанием научных	Для этой позиции характерно употребление множественной аргументации

Окончание таблицы

1	2	3
	основ предмета обсуждения, ориентацией на дискуссию (не только высказать, но и выслушать и отреагировать), критичностью к позициям оппонентов, соблюдением правил и регламента дискуссии, этичностью. Внимательность к аргументации собеседника проявляется в увеличении вопросительных обращений. Для этой позиции характерен исследовательский интерес к поиску информации	. Аргументы изложены последовательно, тезис постоянен на всем протяжении аргументации, присутствует логическая связь между аргументами. В ходе обсуждения используются ссылки на информированные источники. Приводимые примеры объективны; ложные, выдуманные факты отсутствуют. Появляется социальная направленность аргументации

Рассмотрим фрагмент дебатов по теме «Технический прогресс изменил нашу жизнь к худшему». Речь произносит Ибрагим (10 лет) – участник команды, защищающей тезис о том, что технический прогресс отрицательно влияет на жизнь человека. В ходе его выступления члены противоположной команды – Алиса (11 лет) и Александра (12 лет) – задают ряд вопросов, которые приводят к изменению характера аргументации Ибрагима.

Ибрагим. *Высказывание 1.* Технический прогресс меняет жизнь человека в худшую сторону. Сидя за компьютером, мы меньше двигаемся, портим глаза. Электронные письма портят общение людей, заменяя им живое общение. Дети с раннего возраста много времени проводят за компьютером и это мешает им развиваться. Вообще, технический прогресс заставляет людей лениться, меньше трудиться, а это плохо.

Алиса. *Высказывание 1.* Но ведь технический прогресс позволил сократить время, которое человек тратит на работу. Поэтому у людей появилась возможность знакомиться и встречаться друг с другом, тем более что тот же самый компьютер им в этом помогает.

Ибрагим. *Высказывание 2.* Самолет тоже позволяет быстрее добираться до места, но ведь столько людей гибнет, когда разбивается самолет! А раз столько жертв, то, получается, технический прогресс убивает человека.

Александра. *Высказывание 1.* Но ведь не каждый самолет разбивается. И потом он опять же экономит время человека, позволяет перемещаться быстрее и выполнять много разных дел во всех концах земли.

Ибрагим. *Высказывание 3.* Да, транспорт помогает передвигаться быстрее. Но он же загрязняет воздух!

Александра. *Высказывание 2.* Транспорт бывает разный. Самолет, автомобиль, поезд, велосипед – это все транспорт и загрязняет атмосферу каждый вид по-разному. О каком транспорте ты говоришь?

Ибрагим. *Высказывание 4.* Я имею в виду тот транспорт, в который заливают топливо. Это автомобиль, самолет. Тогда вырабатываются вредные отходы, которые портят здоровье человека.

Алиса. *Высказывание 2.* Так что же в техническом прогрессе больше портит жизнь человека? Ты уже говорил и о сидячем образе жизни за компьютером, и о вредном влиянии транспорта...

Ибрагим. *Высказывание 5.* Конечно, все технические средства помогают человеку в делах, таких как работа, учеба. Но технический прогресс сокращает жизнь человека, вредно влияет на его здоровье. Ученые давно доказали, что такие приборы, как телевизор, компьютер, мобильный телефон, создают электромагнитное излучение, вредное для здоровья. От машин много выхлопных газов, от заводов много отходов, воздух в городах становится загрязненным и вредным для дыхания. Ведь не зря же люди, живущие в городе, летом едут на дачу. Они же едут на свежий воздух. Значит, в городе его недостаточно.

В данном фрагменте дискуссии, организованной в форме дебатов, показателен такой аспект взаимодействия учащихся как соблюдение правил дискуссии. Одно из самых важных требований к регламенту дебатов связано с порядком и продолжительностью вопросов и замечаний, высказываемых оппонентами. Самые распространенные затруднения, с которыми сталкиваются дети в ходе формулирования контраргументов и вопросов – это продолжительность речи и ее соответствие теме обсуждения. Высказывания Алисы и Александры не всегда конкретно относятся к теме дебатов, что подтверждает речь № 2 Александры. Однако их доводы

кратки и поддерживаются простой системой аргументации, что позволяет Ибрагиму быстро реагировать на вопросы и замечания. Важно также, что участники дискуссии соблюдают этические нормы межличностного взаимодействия, не допуская критики или оскорбления оппонента, хотя нередко в затруднительных дискуссионных ситуациях детям свойственно негативное эмоциональное реагирование.

Обратим внимание на характер аргументации в высказываниях выступающего участника дебатов Ибрагима. Ее содержательное наполнение не изменилась, однако вопросы и контраргументы оппонентов стимулировали школьника конкретизировать и расширить собственные утверждения. В первом высказывании Ибрагим достаточно структурированно и последовательно обосновал свою позицию. Контраргументы оппонентов детализировали его доводы. И хотя Ибрагим, отвечая на возражения Алисы и Александры, подбирал разнообразные основания для подтверждения тезиса о вреде технического прогресса (в авиакатастрофах гибнет много людей, транспорт загрязняет атмосферу), в его финальной речи обобщены все приведенные доводы в поддержку тезиса. Показательно, что высказывание № 5 содержит в себе контраргумент как признак принятия позиции оппонентов. Структура этого высказывания включает употребление комплексной аргументации, выраженное в логической связи аргументов, где последний довод продолжает предыдущий. Приведенная Ибрагимом ссылка на исследования ученых, хотя и не конкретная, говорит о том, что он актуализировал информацию, полученную из дополнительных источников.

Отмеченные особенности дискуссии свидетельствуют о том, что учащиеся, принимая правила ведения дебатов, вырабатывают умение структурировать аргументы, выслушивать друг друга, формулировать контраргументы, искать информацию. Вопросы и контраргументы оппонентов запускают процесс смещения позиции в аргументации ребенка и социализируют его мышление, а регламент ведения дебатов позволяет соотносить свою точку зрения с точкой зрения другого человека и искать основания для доказательства того или иного высказывания.

Таким образом, метод ведения дебатов является эффективной практикой обучения искусству обсуждения. Его применение

дает возможность отрабатывать теоретические основы аргументирования и формировать исследовательский интерес, стимулирует процесс децентрации в аргументации учащихся, а также развивает навыки этичного выражения собственной позиции.

Литература

1. Бобкова Н. Д. Образовательные дебаты как средство самоорганизации студентов: учеб. пособие. Курган: Изд-во Курган. гос. ун-та, 2008. 68 с.
2. Жданов П. Парламентские дебаты: русская версия. Новосибирск: [Б. и.], 2008. 164 с.
3. Жданов П. Дебаты. Искусство побеждать. Новосибирск: Сибирск. университет. изд-во, 2009. 301 с.
4. Калинин Е. Г. Дебаты на уроках истории: учеб.-метод. пособие для учителя. М.: РОССПЭН, 2002. 124 с.
5. Перре-Клермон А. Н. Роль социальных взаимодействий в развитии интеллекта детей. М.: Педагогика, 1991. 245 с.
6. Технология «Дебаты» в компетентностно-ориентированном образовании: учеб.-метод. пособие для преподавателей, магистров, аспирантов / А. В. Кирьякова [и др.]. Оренбург: Изд-во ОГУ, 2011. 119 с.
7. Турик Л. А. Дебаты: игровая, развивающая, образовательная технология. Ростов н/Д: Феникс, 2012. 188 с.
8. Цукерман Г. А. Как младшие школьники учатся учиться? Рига, 2000.
9. Чапаева Л. Г. Технология «дебаты» в образовательном становлении будущих специалистов: учеб.-метод. пособие для студентов, обучающихся по программам высшего профессионального образования по специальностям «Филология», «Теория и методика преподавания иностранных языков и культур», «Перевод и переводоведение». Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2008. 160 с.
10. Muller N., Perret-Clermont A.-N. Argumentation and education: Theoretical foundation and Practices. N. Y.: Springer Science+Business Media, LLC, 2009.