

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ВЫБОР ВЫПУСКНИКОВ БАКАЛАВРИАТА КАК РЕШЕНИЕ ПРОГНОСТИЧЕСКОЙ ЗАДАЧИ

Л. А. Регуш¹, Е. Е. Ермилова²

*Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена,
Санкт-Петербург, Россия.*

E-mail: ¹schuger@mail.ru, ²ermilovaelena87@mail.ru

Аннотация. *Введение.* Современные студенты заканчивают вузы в условиях негарантированной занятости и предоставления им полной свободы профессионального выбора после получения диплома о высшем образовании.

Цель изложенного в публикации исследования – описать процесс профессионального выбора выпускниками бакалавриата как решение прогностической задачи.

Методология и методики исследования. Работа базируется на анализе и обобщении литературы по проблемам профессионального самоопределения, теории антиципации, психологии прогнозирования, моделирования прогностической деятельности на речемыслительном уровне. В качестве эмпирического метода использовался эксперимент, стимульным материалом которого явилась прогностическая задача.

Результаты и научная новизна исследования. Дана характеристика прогностической задачи. Кратко представлена авторская методика «Прогностическая задача: профессиональный выбор», в ходе апробации которой получены эмпирические данные о профессиональных намерениях выпускников-бакалавров. Выявлены наиболее слабые звенья процесса профессионального выбора учащейся молодежи: недостаток актуальной системной информации для осуществления данного выбора; несформированность профессиональной самоидентификации и гипотетического мышления у студентов в период их обучения в вузе. Обозначены направления дальнейших исследований профессионального самоопределения выпускников вузов: выявление его психологических детерминант; сравнение исходных установок трудоустройства у студентов федеральных и региональных вузов; анализ особенностей профессионального выбора выпускников различных профилей подготовки.

Практическая значимость. Материалы исследования могут служить основанием для разработки практических рекомендаций, позволяющих оптимизировать педагогическое сопровождение профессионального самоопреде-

ния студентов вуза в соответствии с получаемым ими образованием. По мнению авторов статьи, для сокращения контингента выпускников, не планирующих трудоустраиваться в соответствии с получаемым дипломом, требуются целенаправленная работа по формированию профессиональной идентичности и обучение студентов методикам прогнозирования, помогающим как осознанному профессиональному самоопределению, так и приобретению умений справляться с разнообразными профессиональными задачами, принимая самостоятельные взвешенные решения.

Ключевые слова: выпускник вуза, бакалавр, прогностическая задача, профессиональный выбор, информация, гипотезы, оценка последствий, планирование

Для цитирования: Регущ Л. А., Ермилова Е. Е. Профессиональный выбор выпускников бакалавриата как решение прогностической задачи // Образование и наука. 2017. Т. 19. № 8. С. 75–89. DOI: 10.17853/1994-5639-2017-8-75-89

THE PROFESSIONAL CHOICE OF GRADUATES WITH A BACHELOR DEGREE AS A PROGNOSTIC TASK SOLUTION

L. A. Regush¹, E. E. Ermilova²

*Russian State Pedagogical University named after A. I. Herzen,
St.-Petersburg, Russia.*

E-mail: ¹schuger@mail.ru, ²ermilovaelena87@mail.ru

Abstract. *Introduction.* Nowadays, modern students graduate from higher education institutions in the conditions of unwarranted employment, and they are given full freedom of the professional choice after graduation.

The aim of the research is to describe the process of the professional choice among graduates with an accredited bachelor degree as a prognostic task solution.

Methodology and research methods. The research is based on the analysis and generalization of research literature on the issues of professional self-determination, the theory of anticipation, forecasting psychology, and modeling of predictive activity at the speech-thought level. The method of experiment was used as an empirical method wherein the predictive task was the stimulus material.

Results and scientific novelty. The characteristic of a predictive task is given. The authors' technique «Predictive Task: Professional Choice» is briefly presented; empirical data on professional intentions of graduates with a bachelors degree were collected during the approbation. The weakest links of the professional choice process among the students are revealed as follows: a lack of relevant system information for implementation of the professional choice; incompleteness

of professional self-identification and hypothetical thinking among students during their training in higher education institutions. Thus, the directions of further studies of professional self-determination of university graduates are planned: identification of psychological determinants; comparison of initial attitudes of employment of students of federal and regional higher education institutions; analysis of features of the professional choice of graduates of various specialties.

Practical significance. The materials of the present research can form the basis for development of the practical recommendations to optimize pedagogical maintenance of professional self-determination of students of higher education institutions according to their education. In authors' view, purposeful work on formation of professional identity and training of students in forecasting techniques is in need to reduce the contingent of the graduates who do not plan to find a job according to the specialty. Moreover, such fundamental work could lead to conscious professional self-determination and skills acquisition to cope with various professional tasks.

Keywords: graduate, bachelor, prognostic task, professional choice, decision-making, information, hypotheses, consequence assessment, planning

For citation: Regush L. A., Ermilova E. E. The professional choice of graduates with a bachelor degree as a prognostic task solution. *The Education and Science Journal*. 2017; 8 (19): 75–89. DOI: 10.17853/1994-5639-2017-8-75-89

Введение

Актуальность исследования профессионального выбора выпускниками вузов обусловлена ситуацией негарантированной занятости в современном обществе [1], все более увеличивающимся противоречием между возможностью осуществлять свободный профессиональный выбор, ориентируясь на полученную в вузе профессию, на приобретение которой гражданами государство затрачивает немалые средства, и ожиданиями рынка труда, потребностями работодателей и быстро меняющимися экономическими и производственными реалиями в целом.

Сегодня профессиональное самоопределение заканчивающих вуз студентов нередко происходит не в пользу профиля их образования. По данным В. В. Абатуровой, А. Р. Демченко, Е. Ю. Лукиной и др., только 30–35% выпускников высшей школы Сибирского региона в 2014 г. трудоустроились в соответствии с полученной специальностью [2]. Согласно результатам исследования И. В. Фокиной, предпринятого в 2016 г., половина учащихся старших курсов вузов Вологодской области не планировала работать по профессии [3]. Похожая ситуация и в столице РФ. Популярные ресурсы по поиску работы Job.ru и Headhunter (НН), анализирующие

поисковые запросы и соотносящие их с годом окончания высшего учебного заведения и полученной профессией, зафиксировали, что в 2016 г. в среднем лишь одна вторая часть вчерашних студентов-москвичей искала работу по специальности (показатели разнятся в зависимости от специализации и образовательного учреждения).

Вопрос о том, как осуществляется выпускниками профессиональный выбор, является составляющей более широкой проблемы – профессионального самоопределения взрослых. Ее решение требует выяснения факторов и последовательности процесса данного вида самоопределения, что, в свою очередь, предполагает изучение мотивации поступления в вуз [4], сформированности у студентов профессиональной идентичности [5] и способности к прогнозированию предстоящей карьеры [6]. Подобные исследования проводятся сотрудниками различных институтов, в том числе Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена.

Самоопределение в юношеском возрасте – традиционный предмет внимания психологии развития. В фокусе нашего исследования, изложенного далее в статье, процесс профессионального самоопределения взрослых, а не собственно результаты профессионального выбора. Анализ протекания этого процесса и выявление его «слабых звеньев» может стать основанием для разработки практических рекомендаций, позволяющих оптимизировать педагогическое сопровождение профессионального самоопределения студентов вуза в соответствии с получаемым ими образованием.

Материалы и методы исследования

Рассматривая вопрос о профессиональном выборе, авторы научных публикаций выделяют такие его характеристики, как альтернативность [7, 8, 9], проявление прогностических способностей [10], неопределенность [9, 11] и др. В ходе профессионального самоопределения у человека активизируются познавательные процессы¹, актуализируются знания, которые становятся ориентирами и базой поиска альтернатив и их верификации².

Сказанное выше позволяет рассматривать процесс совершения профессионального выбора как решение определенного вида мыслитель-

¹ Рубинштейн С. А. Основы общей психологии: в 2 т. Москва: Педагогика, 1989. 485 с.; Тихомиров О. К. Психология мышления. Москва: МГУ, 1984. 270 с.

² Кулюткин Ю. Н. Эвристические методы в структуре решений. Москва: Педагогика, 1970. 232 с.; Леонтьев Д. А., Пилипко Н. В. Выбор как деятельность: личностные детерминанты и возможности формирования // Вопросы психологии. 1995. № 1. С. 97–110.

ной задачи. С опорой на психологический анализ задачи (Ю. Н. Кулюткин, А. Ф. Эсаулов и др.), а также на анализ прогностической деятельности (А. В. Брушлинский, Б. Ф. Ломов, Е. Н. Сурков, А. А. Ретуш, D. Kahneman, P. Slovic, A. Tversky и др.), мы составили характеристику класса прогностических задач – обучающих заданий, требующих построения прогноза.

Во-первых, цель решения прогностической задачи – получение знания о будущем. В ситуации профессионального выбора это знание о своей будущей профессии.

Во-вторых, в условии такой задачи есть определенные, но недостающие данные для получения прогноза, что предполагает «привнесенные данные», которые человек включает в условие, если сочтет это нужным. То есть условие имплицитно содержит противоречие между возможностью и необходимостью использования тех или иных знаний для прогнозирования. Решая вопрос о собственном профессиональном выборе, выпускник вуза должен учесть множество фактов, заняться поиском недостающей информации, чтобы считать себя достаточно осведомленным.

В-третьих, прогностическая задача в связи с неопределенностью данного и искомого обуславливает построение вероятностной модели будущего. Результат профессионального выбора выпускников имеет определенную степень допущения его правильности.

В-четвертых, условие и вопрос задачи строго не регламентируют направления поиска решения, у которого нет четкого, жесткого алгоритма. Наоборот, прогностическая задача дает возможность каждому при определении альтернативных вариантов, выдвижении гипотез и оценке последствий тех или иных решений проявить свою индивидуальность, раскрыть свои способности и выбрать собственный маршрут построения модели будущего.

В-пятых, результат прогностической задачи является условием для принятия решения и планирования деятельности для его достижения. Относительно профессионального выбора это принятие решения о сфере предстоящей трудовой деятельности и планирование способов его реализации [6].

В предпринятом нами исследовании особенностей процесса профессионального выбора с целью его коррекции в ходе профессиональной подготовки приняли участие 365 выпускников вузов различных городов России (Санкт-Петербурга, Пскова, Великого Новгорода). Все респонденты обучались по направлениям Бакалавр образования и Бакалавр науки.

Согласно специально разработанной методике, получившей соответствующее название «Прогностическая задача: профессиональный выбор»,

студентам старших курсов предлагалось осуществить поэтапное профессиональное самоопределение в период, предшествующий окончанию вуза (май 2016 г.). Инструкция мотивировала участников эксперимента на решение поставленной задачи, и испытуемые продемонстрировали явную заинтересованность в выполнении актуальных для них заданий.

Задача включала следующие установки (этапы):

- создать информационную основу профессионального выбора;
- сформулировать гипотезу о возможном выборе;
- оценить последствия возможного профессионального выбора;
- сформулировать собственный профессиональный выбор;
- описать план действий по реализации профессионального самоопределения.

Полученные данные были проанализированы в следующей последовательности: рассмотрен результат профессионального выбора выпускников; выявлены особенности выполнения каждого этапа решения задачи теми, кто предпочел профессию в соответствии с направлением обучения в вузе, и теми, кто был ориентирован на другие отрасли.

Результаты исследования

Студентам необходимо было сформулировать свой профессиональный выбор с опорой на высказанные и проанализированные ими собственные гипотезы и оценку их последствий. В итоге с решением прогностической задачи не справились 18% участников исследования (65 чел.); из оставшихся 300 испытуемых 61% (183 чел.) самоопределились согласно полученному образованию, 39% (117 чел.) – предпочли другие области деятельности.

Среди не справившихся с задачей никто не отказался от ее решения. Все студенты этой группы нашли ту или иную актуальную для них информацию, правда, в 65% случаев она не касалась области приобретенной специальности; 82,5% не смогли сформулировать гипотезу профессиональной карьеры, а среди тех, кто это сделал, 83,8% не сумели оценить последствия претворения в жизнь выдвинутых предположений. Очевидно, выпускники, не сделавшие профессиональный выбор, не подготовлены к решению задач, требующих наличия гипотетического мышления.

Поскольку основная цель исследования состояла в выявлении звеньев профессионального процесса самоопределения, на которых происходит профессиональная переориентация, были систематизированы данные, полученные от двух категорий студентов. Первая группа – выпускники, планирующие работать по специальности, указанной в дипломе, вторая – те, кто намеревался уйти в другие сферы деятельности.

Ответы респондентов о наиболее значимых факторах, которые будут влиять на их профессиональный выбор после окончания вуза, условно можно распределить на три типа:

- информация, связанная с освоенной в вузе профессией, и качества, самооценка, степень уверенности в своем профессионализме и пр., которые сформировались у выпускников как у будущих специалистов (примеры ответов респондентов: *у меня есть способности, которые я хочу реализовать; я хочу учить детей; я не готов работать учителем; я не уверен, что могу стать хорошим специалистом* и т. д.);
- информация из различных областей жизни, не имеющая отношения к роду деятельности, к которому готовились студенты в процессе обучения; стремление к материальной независимости, достижению высокого социального статуса, лучших условий для самореализации (варианты интенций выпускников: *хочу работать, чтобы стать независимой от родителей; буду работать, чтобы занять место в обществе; работать, чтобы зарабатывать; ищу возможности самореализации не в педагогической системе* и т. п.);
- широкий круг информации – знания, приобретенные как в рамках полученного образования, так и вне его.

Анализ ответов респондентов показал, что около трети из них испытывали дефицит информации (имели недостаточные представления о профессии и о себе в профессии, не знали, на что опереться при профессиональном выборе). Как отмечает Т. В. Корнилова, в подобных случаях, при нехватке необходимых сведений, происходит «смысловая ориентировка субъекта»: принимая решение, человек исходит из сиюминутной ситуации или на него воздействуют случайные факторы, например стереотипные суждения о «социальных» бонусах профессии (доход и статус в обществе) [7, 8, 9].

Различия в действиях выпускников двух групп выявились на всех этапах решения прогностической задачи, что наглядно отражено в таблице.

Гипотезы выпускников о вариантах профессионального будущего носили разнонаправленный характер. Так, среди бакалавров образования, сделавших выбор в пользу освоенной специальности, были те, кто предполагал трудоустройство как непосредственно по профессии (учитель в школе, преподаватель ССУЗа и вуза, воспитатель детского сада), так и по смежным видам деятельности (организатор детских праздников, инспектор по делам несовершеннолетних и т. п.). Отдавшие предпочтение работе не в системе образования допускали возможность стать массажистом, продавцом-консультантом, фотографом, блогером, визажистом, жур-

налистом, консультантом в банке и пр. Подобное разнородное распределение обнаружилось и среди бакалавров науки.

Результаты решения прогностической задачи выпускниками, сделавшими
различный профессиональный выбор, %
The results of a prognostic task solution made by different groups
of graduates, %

Этапы решения задачи	Характеристика ответов и действий выпускников вузов	Группа № 1*	Группа № 2**
Создание информационной основы выбора	Используется полученная в вузе информация о профессии	58	27
	Используется информация, выходящая за рамки профессии и приобретенной специальности	42	73
Формулирование гипотез профессионального будущего	Гипотезы соответствуют полученной профессии	41	9
	Гипотезы находятся вне области полученной профессии	8	52
	Гипотезы касаются как полученной профессии, так и других сфер деятельности	51	39
Оценка последствий профессионального выбора	Последствия не названы	6	55
	Указываются положительные последствия профессионального выбора	13	4
	Указываются отрицательные последствия профессионального выбора	1	4
	Указываются положительные и отрицательные последствия профессионального выбора	80	37
	Прогноз последствий профессионального выбора краткосрочный	78	88
	Прогноз последствий профессионального выбора долгосрочный	22	12
Составление плана реализации профессионального самоопределения	Нет плана	28	40
	Неразвернутый план	28	30
	Развернутый план	44	30
	Нет цели плана	12	20
	Цель не соответствует плану	21	23
	План соответствует цели	67	57

Примечание. В таблице представлены данные только тех, кто смог осуществить профессиональный выбор ($n = 1300$).

*Группа № 1 – выпускники бакалавриата, сделавшие выбор в соответствии с полученным образованием ($n = 183$);

**Группа № 2 – выпускники бакалавриата, сделавшие выбор не в соответствии с полученным образованием ($n = 117$).

Выпускники, сделавшие выбор в соответствии с полученной подготовкой в вузе, сформулировали почти в четыре раза больше гипотез относительно своего профессионального будущего, чем те, кто избрал иную сферу деятельности.

Как показали наши исследования, с результатами которых можно ознакомиться в других наших публикациях, среди психологических причин, оказывающих влияние на профессиональный выбор молодых людей не в пользу освоенной в вузе специальности, основными являются мотивы поступления в вуз [12] и несформированная за время обучения профессиональная идентичность [13].

Анализ самооценок студентов, данных по поводу последствий руководства в дальнейшем выдвинутыми ими гипотезами, свидетельствует, во-первых, о доминировании положительных, а не отрицательных сценариев будущего. И это понятно, так как установка решающего прогностическую задачу состоит в том, чтобы, опираясь на положительные предположения, сделать наиболее привлекательный для себя выбор. Во-вторых, в группе выпускников, не планирующих связывать свою трудовую деятельность с профилем обучения, оказалось в 9 раз больше тех, кто не смог обозначить последствия ранее сформулированных ими намерений. Можно предположить, что учащиеся недостаточно хорошо были осведомлены о сферах деятельности, в которых собирались трудоустроиться; следовательно, выбор был сделан с высокой долей риска. В-третьих, выбравшие дальнейший профессиональный путь в соответствии с полученным образованием продемонстрировали способность и готовность к всестороннему анализу последствий собственного выбора, т. е. осознавали как положительные, так и отрицательные его исходы.

Зафиксированные в обеих выделенных нами группах показатели в очередной раз подтвердили, что молодые люди ориентированы преимущественно на ближайшую перспективу, в том числе относительно профессиональной карьеры. Исследователи объясняют этот факт следующими причинами:

- отсутствием практического трудового опыта у учащейся молодежи (R. K. Hastie, R. M. Dawes);
- размытыми несистематизированными представлениями об этапах профессиональной деятельности – от ее начала до завершения (A. Di Fabio, A. Blustein);
- сложностью и динамичностью современной трудовой деятельности (М. А. Бендюков, О. И. Миронова).

На заключительном этапе решения прогностической задачи – планировании реализации сделанного выбора – успешнее выглядели студенты, решившие работать по специальности. Значительная часть из них сумела составить развернутые планы действий в соответствии с самостоятельно обозначенными целями, в то время как у студентов, сделавших выбор вне освоенной профессии, его планирование и целеполагание вызвали затруднения.

Каждый этап решения прогностической задачи о профессиональном выборе обнаруживал количественные потери среди выпускников, желающих трудиться в дальнейшем по специальности. В итоге выяснилось, что из 300 человек только чуть более 180 бакалавров (61%) намеревались заняться педагогической или научной деятельностью. Остальные либо не определились с выбором, либо ориентировались на другие сферы.

Обсуждение и заключение

На основе полученных в ходе исследования данных можно констатировать следующее.

Различия выпускников вузов, чей профессиональный выбор связан с освоенной специальностью, и тех, кто намерен уйти из нее, отчетливо проявились уже на первом этапе решения прогностической задачи профессионального самоопределения. При создании информационной основы выбора было установлено, что среди тех, кто был не склонен связывать свое будущее с полученным образованием, только 27% широко использовали знания, демонстрировавшие их осведомленность и компетентность в области образования и науки. Причем только треть респондентов этой группы осознавала недостаточность своих знаний и потребность в дополнительной информации.

Решение предложенной студентам прогностической задачи предполагало проявление гипотетического мышления и присутствие аналитических навыков [14, 15]. На стадии формулирования гипотез профессиональных сценариев четко проявилась ориентированность выпускников. 52% из них допускали возможность трудоустройства не по профилю полученного образования. На это обстоятельство мог повлиять предшествующий этап – отсутствие необходимой информации для профессионального самоопределения. Таким образом, очевидна необходимость в разработке мер по стимулированию развития прогностических навыков у студентов [16, 17], а также по формированию у них профессиональной идентичности в период обучения в вузе [18, 19, 20], так как попытки ее обретения часто предпринимаются вне области получаемого образования (половина всех

сформулированных бакалаврами гипотез в рамках нашего исследования не относилась к специальности учащихся).

Наиболее проблемным для участников эксперимента стал этап решения прогностической задачи, связанной с актуализацией информации, используемой для профессионального выбора, что отсылает нас к вопросу о причинах предпочтения обучения той или иной специальности при поступлении в вуз, а также к содержательным особенностям процесса освоения определенной профессии.

Практическая значимость изложенного в данной статье исследования заключается в поиске способов сохранения контингента выпускников вузов для той системы, в которой их готовят к реализации полученных знаний и навыков. На наш взгляд, с одной стороны, нужна целенаправленная работа по формированию профессиональной идентичности, с другой – требуется обучение студентов методикам прогнозирования, помогающим как осуществлению профессионального самоопределения, так и приобретению умений справляться с разнообразными профессиональными задачами, принимая самостоятельные взвешенные решения.

Перспективным направлением дальнейших исследований профессионального самоопределения выпускников вузов является выяснение его психологических детерминант. Кроме того, практическую значимость имеют определение различий в этом отношении между студентами, заканчивающими обучение в федеральных и в региональных вузах; а также сравнительный анализ профессионального выбора выпускников различных профилей подготовки.

Список использованных источников

1. Бендюков М. А. Профессиональное развитие в условиях негарантированной занятости. Психологический анализ. Санкт-Петербург: Институт практической психологии, 2006. 160 с.
2. Абатурова В. В., Демченко А. Р., Лукина Е. Ю. и др. Непрерывное образование и профессиональное самоопределение обучающихся в условиях рынка труда: монография. Новосибирск: НИПКиПРО, 2015. 144 с.
3. Фокина И. В. Особенности карьерных ориентаций выпускников педагогического вуза, планирующих работать по специальности // Профессиональное самоопределение молодежи инновационного региона: проблемы и перспективы: сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции / под ред. А. Г. Миронова. Красноярск. 2016. С. 331–336.
4. Ильин Е. П. Мотивация и мотивы. Санкт-Петербург: Питер, 2011. 508 с.
5. Регуш Н. А. Профессиональная идентичность выпускника педвуза как характеристика готовности к профессиональной деятельности // Психоло-

логическая подготовка в вузе: проблемы и подходы к их решению / под ред. А. А. Регуш, В. И. Долговой, В. В. Латышина. Ч. 1. Челябинск, 2002. С. 161–169.

6. Регуш А. А. Психология прогнозирования. Санкт-Петербург: Речь, 2003. 247 с.

7. Корнилова Т. В. Перспективы динамической парадигмы в психологии выбора // Психологические исследования. 2014. Т. 7. № 36. С. 2.

8. Корнилова Т. В., Чумакова М. А., Корнилов С. А., Новикова М. А. Психология неопределенности: Единство интеллектуально-личностного потенциала человека. Москва: Смысл, 2010. 334 с.

9. Корнилова Т. В. Интеллектуально-личностный потенциал человека в условиях неопределенности и риска: монография. Санкт-Петербург: Нестор-История, 2016. 343 с.

10. Карпов А. В. Общая психология субъективного выбора: структура, процесс, генезис. Ярославль: Ярославский государственный университет, 2000. 327 с.

11. Evans D. Risk Intelligence. How to live with Uncertainty. London: Free press, 2012.

12. Ермилова Е. Е., Регуш А. А. Мотивы трудоустройства по специальности выпускников вузов – бакалавров образования // Современные образовательные технологии в подготовке педагога с учетом профессионального стандарта: сборник материалов международной научно-практической конференции / под ред. О. Ю. Бухаренковой, И. А. Телиной. Орехово-Зуево. 2017. С. 359–367.

13. Ермилова Е. Е. Профидентичность как условие реализации профессионального выбора взрослых // Развитие профессионализма. 2016. № 2. С. 33–35.

14. Канеман Д., Словик П., Тверски А. Принятие решений в неопределенности. Харьков: Гуманитарный центр, 2014. 544 с.

15. Leider R. T., Webber A. M. Life Reimagined: Discovering Your New Life Possibilities. San Francisco: Rerrett-Koehler Publishers, 2013. 173 p.

16. Зеер Э. Ф. Факторы, обуславливающие прогнозирование профессионального будущего молодежи // Психологическое сопровождение в системе образования: сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции «Психология и психологическая практика в современном мире» / под ред. Б. Ю. Берзина, Э. Э. Сыманюк. 2015. С. 63–69.

17. Зеер Э. Ф., Сыманюк Э. Э. Асимметричное профессиональное будущее современной молодежи // Педагогическое образование в России. 2013. № 4. С. 258–263.

18. Леонтьев Д. А., Овчинникова Е. Ю., Рассказова Е. И., Фам А. Х. Психология выбора. Москва: Смысл, 2015. 463 с.

19. Регуш А. А., Орлова А. В. Динамика психологических характеристик профессионализации у бакалавров образования и специалистов // Психологические проблемы образования и воспитания в современной России: матери-

алы конференции психологов образования Сибири / под ред. И. А. Копанюк, А. В. Глазкова, И. И. Чернецкой. Иркутск: ИГУ, 2016. С. 205–210.

20. Мальгина А. В. Изменение смысловой сферы личности в ситуации профессионального выбора // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Педагогика и психология». 2014. № 3. С. 241–250.

References

1. Bendyukov M. A. Professional'noe razvitie v usloviyakh negarantirovanoi zanyatosti. Psikhologicheskii analiz = Professional development in conditions of non-guaranteed employment. Psychological analysis. St.-Petersburg: Institute of Practical Psychology; 2006. 160 p. (In Russ.)

2. Abaturova V. V., Demchenko A. R., Lukina E. Y. Nepreryvnoe obrazovanie i professional'noe samoopredelenie obuchayushikhsya v usloviyakh rynka truda = Continuous education and professional self-determination of students in the labor market. Novosibirsk: NIPKiPRO; 2015. 144 p. (In Russ.)

3. Fokina I. V. Specific features of career orientations of pedagogical graduates planning to work in their degree field. In: *Sbornik statei po materialam Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Professionalnoe samoopredelenie molodezhi innovatsionnogo regiona: problemy i perspektivy»* = Collection of articles. All-Russian Scientific and Practical Conference «Professional Identity of Young People of the Innovative Region: Problems and Prospects»; 2016; Krasnoyarsk. p. 331–336. (In Russ.)

4. Il'in E. P. Motivatsia i motive = Motivation and motives. St.-Petersburg: Publishing House Piter; 2011. 508 p. (In Russ.)

5. Regush N. L. Professional'naya identichnost' vipusnikov pedvuza kak charakteristika gotovnosti k professional'noi deyatel'nosti = Psychological and pedagogical training in higher school: Problems and ways of solution. Part 1. Cheljabinsk; 2002. p. 161–169. (In Russ.)

6. Regush L. A. Psikhologia prognozirovania = Forecasting psychology. St.-Petersburg: Publishing House Rech'; 2003. 247 p. (In Russ.)

7. Kornilova T. V. Prospects for the dynamic paradigm in the psychology of choice. *Psikhologicheskie issledovaniya* = Psychological Studies. 2014; 7 (36): 2. (In Russ.)

8. Kornilova T. V., Chumakova M. A., Kornilov S. A., Novikova M. A. Psikhologia neopredelennosti: edinstvo intellektual'no-lichnostnogo potentsiala cheloveka = The psychology of uncertainty: The unity of the human intellectual and personal potential. Moscow: Publishing House Smysl; 2010. 334 p. (In Russ.)

9. Kornilova T. V. Intellektual'no-lichnostniy potentsial cheloveka v usloviyakh neopredelennosti i riska = Intellectual potential of the person in uncertainty and risk. St.-Petersburg: Publishing House Nestor-Istorija; 2016. 343 p. (In Russ.)

10. Karpov A. V. Obschaya psikhologia subjektivnogo vybora: struktura, protsess, genesis = General psychology of subjective choice: Structure, process, genesis. Yaroslavl: Yaroslavl State University; 2000. 327 p. (In Russ.)

11. Evans D. Risk Intelligence. How to live with Uncertainty. London: Free Press; 2012.

12. Ermilova E. E., Regush L. A. The motives for the employment of graduates – bachelors of education. In: *Sbornik statei mekhdynarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Sovremennye obrazovatel'nye tehnologii v podgotovke pedagoga s uchetom professional'nogo standarta»* = Collection of articles. International Scientific and Practical Conference «Modern Educational Technologies of Training Teachers Regarding Professional Standards»; 2017; Orekhovo-Zyevo. p. 359–367. (In Russ.)
13. Ermilova E. E. Professional identity as a conditional of implementing professional choice of adults. *Razvitie professionalizma* = Development of Professionalism. 2016; 2: 33–35. (In Russ.)
14. Kahneman D., Slovic P., Tversky A. Prinjatие reshenij v neopredelennosti = Decision making under uncertainty. Kharkov: Humanities Centre; 2014. 544 p. (In Russ.)
15. Leider R. T., Webber A. M. Life reimaged: Discovering your new life possibilities. San Francisco: Rerrett-Koehler Publishers; 2013. 173 p.
16. Zeer E. F. Factors contributing to forecasting the future of professional youth. In: *Sbornik statei mekhdynarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Psihologiya i psichologicheskay praktika v sovremennom mire»* = Collection of articles International Scientific and Practical Conference «Psychological Support in the Education System»; 2015; Ekaterinburg. p. 63–69. (In Russ.)
17. Zeer E. F., Symaniuk E. E. Asymmetric professional future of modern youth. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii* = Pedagogical Education in Russia. 2013; 4: 258–262. (In Russ.)
18. Leont'ev D. A., Ovchinnikova E. U., Rasskazova E. I., Fam A. C. Psichologiya vubora = Psychology of the choice. Moscow: Publishing House Smysl; 2015. 463 p. (In Russ.)
19. Regush L. A., Orlova A. V. Dynamics of Psychological Characteristics of Professionalization in Bachelors of Education and Specialists. In: *Sbornik statei po material konferentsii psichologov obrazovania Sibiri «Psichologicheskie problemi obrazovania i vospitania v sovremennoi Rossii»* = Collection of Articles of Siberian Psychologists of Education Conference «Psychological Problems of Education in Modern Russia»; 2016; Irkutsk. p. 205–210. (In Russ.)
20. Mal'gina A. V. Semantic Sphere of the Personality in the Situation of Professional Choice. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya pedagogica i psichologiya* = Bulletin of Tver State University. Psychological Studies. 2014; 3: 241–250. (In Russ.)

Информация об авторах:

Регуш Людмила Александровна – доктор психологических наук, профессор кафедры психологии развития и образования института психологии Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: schuger@mail.ru

Ермилова Елена Евгеньевна – соискатель кафедры психологии развития и образования института психологии Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: ermilovaelena87@mail.ru

Вклад соавторов

Л. А. Регуш выдвинула идею, разработала методологию и методы исследования, определила линии анализа, подготовила текст статьи.

Е. Е. Ермилова осуществила сбор эмпирического материала и его количественную обработку.

Статья поступила в редакцию 17.03.2017; принята в печать 16.08.2017.
Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Information about the authors:

Ludmila A. Regush – Doctor of Psychological Sciences, Professor, Department of Psychology, Development and Education, Russian State Pedagogical University named after A. I. Herzen, St.-Petersburg, Russia. E-mail: schuger@mail.ru

Elena E. Ermilova – PhD Candidate, Department of Psychology, Development and Education, Russian State Pedagogical University named after A. I. Herzen, St.-Petersburg, Russia. E-mail: ermilovaelena87@mail.ru

Contribution of the authors:

Regush Ludmila A. – put forward the research idea; developed the methodology and research method; identified analysis lines and prepared the text of the article.

Ermilova Elena E. – collected the empirical data; completed quantitative data processing.

Received 17.03.2017; accepted for publication 16.08.2017.
The authors have read and approved the final manuscript.