

## ИННОВАЦИОННЫЕ МЕТОДЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ В СОВРЕМЕННОМ ВУЗЕ

А. Ю. Суслов<sup>1</sup>, М. В. Салимгареев<sup>2</sup>, Ш. С. Хамматов<sup>3</sup>

*Казанский национальный исследовательский технологический университет,  
Казань, Россия.*

*E-mail: <sup>1</sup>fsgtkstu@yandex.ru; <sup>2</sup>msalimga.dis@mail.ru; <sup>3</sup>fsgtkstu@yandex.ru*

**Аннотация.** Введение. Среди дисциплин гуманитарного цикла образовательных программ вузов, независимо от направлений профессиональной подготовки, которую они осуществляют, история занимает особое место, так как играет важную роль в процессе становления гражданина и развития критического мышления личности как элемента ее общей культуры. Однако в ситуации сокращения аудиторных часов, отпущенных на изучение курса истории студентами негуманитарных специальностей, и одновременного расширения содержания дисциплины (ее переориентации с истории России на всемирную историю) для выполнения требований, выдвигаемых в образовательных стандартах, необходимы новые, отличные от традиционных, методы и дидактические средства, обеспечивающие формирование целостного мировоззрения будущих специалистов.

*Цель статьи* – раскрыть особенности инновационных методов преподавания истории, адекватных модернизационным процессам в высшей школе.

*Методология и методы.* Исследование, предпринятое авторами статьи, базируется на компетентностном и деятельностном подходах к образованию. В ходе работы использовались анализ и синтез содержания научных источников, соответствующих теме и проблематике исследования, а также рефлексия и обобщение деятельности кафедры гуманитарных дисциплин Казанского национального исследовательского технологического университета.

*Результаты и научная новизна.* Предложен свежий взгляд на историческое образование как средство формирования системного мышления студентов, создания у них целостных представлений о мировом историческом процессе, миссии России в этом процессе и эволюционировании ее как части цивилизации. Утверждается, что вузовский курс истории призван не только дать учащимся прочные предметные знания, но и сформировать у них ценностные ориентиры, умения на основе анализа исторических коллизий, объективных и субъективных факторов развития общества устанавливать причинно-следственные связи, аргументированно отстаивать собственную позицию,

воспроизводить и транслировать информационные потоки, что в конечном счете облегчит будущим специалистам проникновение в избранную профессиональную сферу. Перечисленные задачи можно решить посредством комплекса инновационных педагогических технологий, проблемных, проектных, игровых методов и методик, стимулирующих мыслительную деятельность студентов; диалоговых (интерактивных) форм проведения занятий (кейс-стади, дебатов, дискуссий), способствующих взаимопониманию между преподавателем и студентами, совместному решению учебных задач, обретению учащимися позитивных коммуникативных навыков. Описаны конкретные примеры новых форматов изучения истории; показано, что их внедрение в образовательную практику возможно только при условии профессионального владения преподавателем способами организации и ведения полемики, его хорошей ориентации в дистанционных виртуальных обучающих средах, а также высокой мотивации и активности студентов, которые должны уметь самостоятельно находить требующиеся сведения, обрабатывать и анализировать информацию, включая исторические первоисточники.

**Практическая значимость.** Сформулированы рекомендации по применению интерактивных методов преподавания истории в негуманитарном вузе и организации самостоятельной работы студентов. Рекомендации носят универсальный характер и при определенной адаптации могут быть использованы преподавателями других дисциплин.

**Ключевые слова:** история, компетентность, компетентностный подход, метод тематического исследования, исследовательский подход, информационные технологии, модернизация, интерактивные методы

**Для цитирования:** Суслов А. Ю., Салимгареев М. В., Хамматов Ш. С. Инновационные методы преподавания истории в современном вузе // Образование и наука. 2017. Т. 19. № 9. С. 70–85. DOI: 10.17853/1994-5639-2017-9-70-85

## INNOVATIVE METHODS OF TEACHING HISTORY AT MODERN UNIVERSITIES

A. Yu. Suslov<sup>1</sup>, M. V. Salimgareev<sup>2</sup>, Sh. S. Khammatov<sup>3</sup>

Kazan National Research Technological University, Kazan, Russia.

E-mail: <sup>1</sup>fsgtkstu@yandex.ru; <sup>2</sup>msalimga.dis@mail.ru; <sup>3</sup>fsgtkstu@yandex.ru

**Abstract. Introduction.** As a discipline, History holds a specific place among disciplines of a humanitarian cycle of educational programs of higher education institutions regardless of university specialities. History plays an important role in the course of formation of a citizen and development of critical thinking of a per-

sonality as an element of a common culture. However, new federal standards require a drastic reduction of the classroom hours for studying a History course by students of non-humanitarian specialties, and, at the same time, enhancement of the contents of a discipline (its reorientation from History of Russia towards World History). Therefore, History programmes and courses demand up-to-date approaches, methods and didactic means to provide formation of holistic worldview of future experts.

*The aim* of the article is to consider the features of innovative methods application in teaching history in high school taking into consideration modernization processes.

*Methodology and research methods.* The research undertaken is based on activity and competence-based approaches. The methods of analysis and synthesis of the academic literature on the research topic were used; the methods of reflection and generalization of teaching activities of the Department of Humanitarian Disciplines of the Kazan National Research Technological University were applied as well.

*Results and scientific novelty.* A modern view on historical education has been proposed as means of students' systems thinking formation, designing the ideas about the world historical process among students, the mission of Russia in this process, and evolution of Russia as a part of the modern civilization. It is stated that History university course is designed not only to give the students strong subject knowledge, but also to create axiological orientations and abilities on the basis of the analysis of historical collisions, objective and subjective factors of society development. Moreover, modern university History course teaches students to establish casual links, to defend own position with deep arguments, to reproduce and present information streams. Learning activities presented above will definitely help future experts to become competent professionals. Learning objectives can be solved by means of a complex of the following innovative pedagogical technologies: problem-based, design and game methods that stimulate cogitative activity of students; dialogue (interactive) forms of training (case-study, debate, discussion) that promote mutual understanding between a teacher and a student, joint solution of educational tasks, and acquisition of positive communicative skills among students. The case study of new formats of History studying is described; it is shown that introduction of new formats into educational practice is possible only under the conditions when a teacher masters the ways of organization and conducting discussions, develops an understanding of distance education and virtual training environments. Students, for their part, have to demonstrate high motivation and activity, to find independently required data, to process and analyze information including historical original sources.

*Practical significance.* Guidelines for application of interactive methods of teaching history in non-humanitarian universities are provided; recommendations for the organization of independent work of students are given as well. The recom-

mendations have universal character and can be used by teachers of other disciplines after applying specific content adaptation.

**Keywords:** history, competence, competency-based approach, method of case study, research approach, information technologies, modernization, interactive methods

**For citation:** Suslov A. Yu., Salimgareev M. V., Khammatov Sh. S. Innovative methods of teaching history at modern universities. *The Education and Science Journal*. 2017; 9 (19): 70–85. DOI: 10.17853/1994-5639-2017-9-70-85

## Введение

Модернизация системы вузовского образования – это ответ на вызов времени, которое требует наличия у выпускников вузов таких качеств, как инициативность, мобильность и конструктивность. У будущего профессионала за годы учебы в вузе должны сформироваться стремление к самообразованию на протяжении всей жизни, умение принимать самостоятельные решения, понимание необходимости использования в практической деятельности новейших технологий. Кроме того, выпускник вуза должен уметь адаптироваться в будущей профессиональной и социальной сферах, обладать способностью работать в команде, быть готовым к перегрузкам, стрессовым ситуациям и владеть навыками быстрого выхода из них [1]. Процесс приобретения студентами компетенций специалиста XXI в. может быть успешным только при условии активной самостоятельной деятельности молодых людей, в том числе по созданию собственных интеллектуальных потоков информации [2].

Отечественное высшее образование всегда базировалось на фундаментальных научных знаниях. Хотя в настоящее время его принято упрекать в отсутствии прикладной, практической направленности обучения, на наш взгляд, налаженная система семинарских и практических занятий, написания курсовых и дипломных работ всегда способствовала формированию не только первичных умений исследовательской деятельности, но и общих представлений о путях решения практических задач в соответствующей профессиональной сфере [3].

## Обзор литературы

Проблематика применения новых подходов к преподаванию истории в отечественной и зарубежной высшей школе неоднократно становилась предметом обсуждения и дискуссий. Западные авторы акцентируют внимание на том, что в большинстве европейских стран преподавание общеобра-

зовательных дисциплин завершается в средней школе, а в университетах дается узкопрофессиональная подготовка [4–6]. В США, напротив, университетское образование в значительной степени остается общим: выбор дисциплины специализации студент нередко осуществляет в конце второго года обучения, а курсы по «профильной» академической дисциплине обычно составляют от трети до половины его общей учебной нагрузки.

Современные российские исследователи подчеркивают, что поиск нового содержания и методологии преподавания истории предполагает переход к современным технологиям обучения, при которых логика истории как учебной дисциплины соответствует логике исторической науки и логике развития научных знаний в целом [7–10]. Обращается внимание на познавательное значение исторических представлений, создаваемых у учащихся, которое заключается в следующем: конкретные исторические образы и представления являются основой формирования исторических понятий, и чем шире и богаче содержание образов и картин прошлого, тем содержательнее и устойчивей эти понятия [11, 12].

К интересным, на наш взгляд, подходам к преподаванию истории относятся предложения «прямо использовать понятия, принципы и систему мышления естественных наук», делать акцент не на изучении отдельных однотипных событий, а на «изучении неординарных, поворотных событий и бифуркаций». Особенно важно положение о том, что итогом изучения истории должны стать не только прочные знания, но и умение объяснить события прошлого и установить причинно-следственные связи с учетом объективных и субъективных факторов развития общества, а также умение аргументировать свою собственную позицию [13].

Противоречивость развития любой общественной системы всегда дает возможность альтернативных вариантов ее исхода. Такое понимание исторической действительности позволяет преодолеть узкие, зачастую чрезмерно политизированные представления об историческом процессе, научить молодого человека самостоятельности в выборе общественных ориентиров [14, 15].

Изучение литературы по рассматриваемым в настоящей статье проблемам дает основание для следующего вывода: пока многие практические вопросы внедрения инновационных методов в преподавание истории в современной российской высшей школе не стали предметом внимания исследователей.

### **Материалы и методы**

В условиях современной России работодатель ожидает от высшего образования подготовки компетентного работника, государство – право-послушного гражданина, общество – личности, способной к эффективно-

му социальному жизнестроительству. Компетентностный подход в образовании, по мнению значительной части исследователей (но далеко не всех), способствует реализации этих ожиданий.

Действующие стандарты высшей школы создают условия для активизации самого процесса познания как самодостаточного вида деятельности, эффективность которого обусловлена высокой мотивированностью студентов на всех этапах обучения. Особое внимание уделяется совершенствованию самостоятельной работы студентов.

История, как учебная дисциплина гуманитарного цикла, представляет собой важную область общеобразовательной и мировоззренческой подготовки бакалавров и ставит цель формирования у студентов не только системного мышления, но и создания целостного представления о мировом историческом процессе, о миссии России в общем земном пространстве и эволюционировании ее как части цивилизации. Вузовский курс истории призван дать учащимся системные знания о законах и факторах развития всемирного исторического процесса, помочь развитию исторического мышления, облегчающего проникновение в избранную профессиональную сферу. На фоне рассмотрения различных исторических коллизий происходит выработка важнейших умений и навыков восприятия, анализа и обобщения сведений, полученных из прошлого, создается интеллектуальное напряжение, позволяющее студентам воспроизводить и транслировать информационные потоки.

Наш опыт работы в Казанском национальном исследовательском технологическом университете (КНИТУ) свидетельствует о необходимости внедрения инновационных методов преподавания истории, при этом большое значение приобретает системный подход к инновациям, которые должны охватывать и вбирать в себя множество аспектов учебной деятельности [16].

Проведенный нами анализ показывает, что после изменения стандарта высшего профессионального образования по предмету «История»<sup>1</sup> при возросшем тематическом объеме содержания курса по многим негуманитарным направлениям подготовки бакалавров произошло сокращение общего времени, выделяемого для его усвоения. Например, ранее, когда в КНИТУ преподавалась отечественная история, объем для специальности 061000 – Государственное и муниципальное управление (ГМУ) составлял 140 учебных часов, в том числе: 36 часов – лекции, столько же –

---

<sup>1</sup> Суть изменений состоит в переориентации курса от изучения истории России к изучению всемирной истории.

семинары, 64 часа – самостоятельная работа (СРС), 4 – экзамен. Для других специальностей на изучение отечественной истории отводилось 112 часов, включая 18 лекционных и 36 часов семинарских занятий, 54 – на СРС и 4 – на экзамен. Замена в учебной программе отечественной истории на всемирную привела к значительному расширению содержания дисциплины при уменьшении объема отводящихся учебных на нее часов. Сегодня директивно предписывается богатейшую всемирную историю изучить на большинстве специальностей за 108 часов, из которых 18 отводится на лекции, 36 – на семинары, 54 – на СРС. А по некоторым специальностям количество часов снижено до 72! Изменилась также и форма контроля: вместо экзамена по курсу «История» студенты сейчас сдают зачет.

В этих условиях преподаватели истории кафедры гуманитарных дисциплин КНИТУ пытаются внедрять инновационные методы обучения и находятся в постоянном творческом поиске, так как убеждены в огромной важности и необходимости читаемого ими курса как гуманитарной учебной дисциплины, целью изучения которой является не столько запоминание и воспроизведение исторических фактов и дат, сколько аналитическая работа с прошлым для более глубокого и всестороннего понимания современности.

### **Результаты исследования**

В условиях ограниченной аудиторной нагрузки применение традиционных методов обучения – лекций, семинарских занятий – приводит к поверхностному освещению и весьма неглубокому осмыслению исторических событий, явлений и процессов, в связи с чем возникает потребность в поиске новых форм и дидактических средств, приемлемых для внедрения в практику современного преподавателя.

На наш взгляд, перспективными являются проблемные и игровые формы учебной работы, предоставляющие возможность для организации на занятиях научной полемики, которая ведется в непринужденной, свободной манере, без *давления авторитетом* со стороны преподавателя. В учебной дискуссии творческое осмысление исторических фактов, событий, процессов и явлений сочетается с критической оценкой информации и решением сложных проблемных задач при рассмотрении прошлого с позиций упущенных исторических альтернатив. Перенесение того же принципа на понимание студентами реалий современности актуализирует в мыслительном процессе прогностическую функцию историознания.

Например, при изучении проблемной темы «Иван IV – кровавый тиран или выдающийся политический деятель?» мы используем метод ими-

тации судебных процессов над историческими персонажами. Студенты заранее получают план занятия, список литературы (работы В. О. Ключевского, Н. М. Карамзина, А. А. Зимина, современных историков, переписка А. Курбского с Иваном Грозным), определяются с позицией защиты или обвинения, подготавливают ключевые вопросы по заданному плану, консультируются с преподавателем. Заранее режиссировать предстоящую дискуссию, с нашей точки зрения, нецелесообразно, так как данная форма занятия предполагает самостоятельную творческую работу студентов, в ходе которой они показывают умение использовать исторические знания и факты, давать им оценку, высказывать и отстаивать свое собственное мнение.

Метод кейс-стади (case-study), или метод конкретных ситуаций, может быть задействован, к примеру, при освоении тем «Россия и Европа: общее и особенное в развитии», «Модернизация Петра Великого», «Коллективизация 1930-х годов». Избранный метод способствует активизации познавательного процесса на основе разбора реальных ситуаций и направлен на развитие общего коммуникативного и интеллектуального потенциала студентов. При использовании кейсов возникает ступенчатое знакомство с заявленной проблемой. Вначале происходит ее коллективное обсуждение, затем каждый участник выражает свою личную позицию. Отличительной особенностью метода кейс-стади является отсутствие единственного правильного решения, он дает возможность выбора индивидуального алгоритма принятия решения и одновременно знакомит с элементами исследовательской работы. Однако к кейс-стади, как и методу имитации судебных процессов над историческими персонажами, можно обращаться при условии тщательной подготовленности студентов, когда они не только накопили необходимый объем информации, но и приобрели устойчивые навыки коммуникации и самостоятельной работы.

Большой интерес у студентов вызывают дебаты при изучении темы «Россия и Европа: от войн к интеграции», ролевая игра «Петр Великий – гений или деспот?». Эти интерактивные формы групповой работы, в ходе которой «моделируется конкретная ситуация прошлого, “оживают” и “действуют” люди – участники того или иного исторического периода, зачастую – исторической драмы» [17], способствуют развитию аналитического мышления студентов, формируют умения выстраивать систему аргументации с позиций альтернативных исторических развязок. Рационально оценивая события прошлого и на этой основе всматриваясь в настоящее, студенты учатся принимать взвешенные, осознанные решения, становясь субъектами социального взаимодействия.



Следует подчеркнуть, что проведение учебных занятий в форме дебатов, дискуссий, ролевых игр и т. п. более эффективно, если обсуждение ведется по проблемам, о которых у студентов уже имеются первичные знания, а выбранные темы не относятся к разряду узкопрофессиональных. Более того, стратегия рассмотрения исторических вопросов должна подразумевать постепенное восхождение от простого изложения фактов к более широкой постановке той или иной проблемы. Например, при обсуждении личности И. В. Сталина и его роли в истории нашей страны можно начать с выяснения фактов его биографии, характеристики личных качеств, затем перейти к освещению методов продвижения к власти и постепенно подойти к анализу политико-экономических и социальных процессов, им инициированных.

Ключевой формой работы в вузе всегда была лекция, поскольку она содержательно направлена на концептуализацию и углубление понимания изучаемого курса. Но вместо традиционных лекций мы предлагаем кардинально отличающиеся от них лекционные формы занятий с применением метода проблемного изложения материала, при использовании которого студенты получают знания не в готовом виде, а в результате решения различных проблемных задач. Постановка перед каждой новой темой проблемного вопроса, который актуализирует предстоящее изложение материала, снимает противоречие между его восприятием и требуемым от слушателей багажом знаний. При такой организации лекция перерастает в диалог, что стимулирует познавательную активность аудитории, создает ее особое интеллектуальное напряжение, имитирующее исследовательский процесс. При этом по ходу занятия и лектор, и его слушатели могут деятельно участвовать в выдвижении ключевых вопросов обсуждения. Так, при чтении лекции на тему «Роль личности в истории» преподаватель может предложить следующий проблемный вопрос: «Способна ли какая-либо личность стать важнейшим самостоятельным фактором, меняющим характер общества, или она только реализует заложенное предшествующим развитием и неизбежно должно проявиться?» По ходу лекции студенты вправе «подбрасывать» свои формулировки: «Неизбежен ли произвол личности и откуда он берется?»; «Какова природа поведения человека?» и т. д.

Наш опыт свидетельствует, что использование проблемного обучения в процессе освоения разнообразного исторического материала является актуальной и востребованной технологией, что обусловлено неоднозначностью и дискуссионностью тех или иных вопросов, особенно в рамках отечественной истории, когда речь заходит, например, о реформах

Петра I, правлении И. В. Сталина, перестройке М. С. Горбачева, рыночных реформах Т. А. Гайдара, внешней политике Б. Н. Ельцина.

Применение проблемного метода в лекционной работе требует от преподавателя высокого уровня профессионализма и большой подготовки. В этой связи на первых этапах освоения курса молодым педагогам, по нашему мнению, его следует использовать только как дополнение к уже апробированной форме учебных занятий.

Еще один из способов повышения интереса студентов к исторической науке – проектная деятельность, открывающая путь к глубокому осмыслению исторического прошлого и его связей с современностью, возможности осознания в обнаруженной обусловленности своей уникальной позиции как творца истории. Важно отметить, что изучение истории без опоры на исторические источники приводит к упрощенному, плоскому восприятию исторической действительности, превращает процесс познания в отчаянное блуждание в чужих интеллектуальных лабиринтах. В этой связи при работе над проектами актуально использование студентами электронных ресурсов, на которых размещены исторические архивы [18, с. 111].

Среди различных способов вовлечения студентов в исследовательские проекты, применяемых на кафедре гуманитарных дисциплин КНИТУ, следует отметить в первую очередь организацию студенческих научных конференций, создание студенческого научного общества [19, с. 147] и сотрудничество с архивами.

Участие в проектах позволяет студентам включиться в реальную исследовательскую работу, в ходе которой они выдвигают гипотезы, ищут решения поставленных вопросов, формулируют свою точку зрения, доказывают свою позицию, делают выводы, осваивают и совершенствуют инновационные способы презентации материала [20, с. 136].

Для студентов, обучающихся на экономических, технических – т. е. не на гуманитарных специальностях, работа над исследовательскими проектами исторической направленности особенно ценна. В ходе такой деятельности у обучающихся формируется умение объективно оценивать с рациональных и нравственных позиций ту или иную историческую ситуацию, совершенствуются коммуникативные компетенции, а посредством эмоциональной вовлеченности в работу группы развивается способность осмысленно учитывать и принимать чужое мнение.

Справедливости ради следует признать, что число студентов негуманитарных специальностей, участвующих в настоящее время в проектно-исследовательской деятельности по истории, в КНИТУ пока невелико:

в лучшем случае – один-два человека в отдельно взятой учебной группе. Однако мы пытаемся привлекать остальных студентов к реализации проектов в рамках коллективных программ в течение всего периода обучения в университете.

Таким образом, современный подход к преподаванию и изучению истории в вузе предполагает внедрение в учебный процесс как можно больше интерактивных методов освоения образовательной программы и дидактических средств, способствующих формированию творческого, самостоятельного мышления студентов. Привлечение методов и средств, подобных тем, что описаны в данной статье, является важным фактором подготовки не только высококвалифицированных специалистов, но и активных граждан страны, способствует формированию и развитию у молодых людей способности осознанно принимать решения, будучи субъектами социального взаимодействия.

### **Обсуждение и заключение**

Теоретиками и практиками высшей школы, методистами отдельных вузовских дисциплин ведется поиск адекватных современным реалиям и соответствующих концепции опережающего образования форм, средств и способов подготовки будущих специалистов, которым в ближайшей перспективе предстоит решать не только насущные экономические, производственные, технологические и технические задачи, но и важнейшие социальные проблемы, обеспечивая благополучие и устойчивость развития общества. В этом свете нельзя недооценивать значимость гуманитарных дисциплин в программах негуманитарных направлений подготовки.

Анализ разработок авторитетных ученых и опыта кафедры гуманитарных дисциплин КНИТУ показывает, что организация занятий предметов гуманитарного цикла университетских программ, в частности курса всемирной истории, в традиционных лекционных и семинарских формах становится неэффективной, архаичной и не соответствует требованиям компетентностного и деятельностного подходов к обучению.

Цели и задачи, поставленные перед студентами и преподавателями в последних версиях образовательных стандартов, могут быть достигнуты посредством применения комплекса инновационных педагогических технологий, к которым относятся проблемные, проектные, игровые методы и методики, стимулирующие мыслительную деятельность студентов; диалоговые (интерактивные) формы проведения занятий (кейс-стади, дебаты, дискуссии), способствующие взаимопониманию между преподавате-

лем и студентами, совместному решению учебных задач, обретению учащимися позитивных коммуникативных навыков. Описанные в данной статье методы преподавания истории могут быть экстраполированы на другие изучаемые в вузах дисциплины.

Проведение занятий по истории в новых форматах возможно только при условиях профессионального владения преподавателем способами организации и ведения полемики, его хорошей ориентации в дистанционных виртуальных обучающих средах, высокой мотивации и активности студентов, которые должны уметь самостоятельно находить требующиеся сведения, обрабатывать и анализировать информацию, включая исторические первоисточники. На последнее условие хотелось бы обратить особое внимание.

Вопрос перераспределения времени обучения в высшем образовательном учреждении в сторону увеличения в учебных планах доли самостоятельной работы студентов, по нашему мнению, следует отнести к числу дискуссионных. В нашей стране, с ее специфическими ментальными кодами, реорганизация учебного процесса в пользу индивидуальной самостоятельной образовательной деятельности может привести к профанации учебного процесса. Логика авторов стандартов понятна: предполагается, что часы, отведенные на СРС, студенты будут посвящать автономной исследовательской практике. Однако из-за не сформированных в средней школе умений самостоятельно добывать знания большинство студентов, оставшись один на один с требующими решений учебными задачами, испытывают дискомфорт и теряют мотивацию к образовательной и исследовательской деятельности. А у преподавателя в ситуации нового соотношения аудиторных и самостоятельных занятий студентов в ущерб первым на фоне непомерного расширения содержательной составляющей дисциплины возникает серьезная проблема выбора теоретических вопросов, изучение которых обеспечивало бы цели, зафиксированные в образовательных стандартах и программах, и способствовало бы обретению студентами необходимых продуктивных исторических знаний.

### **Список использованных источников**

1. Звездова А. Б., Орешкин В. Г. Компетентностный подход в высшем профессиональном образовании // Сборник материалов Евразийского научного форума. [Электрон. ресурс]. Санкт-Петербург: НОУ ВПО МИЭП, 2010. С. 6–25. Режим доступа: [http://www.miep.edu.ru/uploaded/zvezdova\\_oreshkin.pdf](http://www.miep.edu.ru/uploaded/zvezdova_oreshkin.pdf) (дата обращения: 10.07.2017)
2. Осмоловская И. М. Инновации и педагогическая практика // Народное образование. 2010. № 6. С. 184–185.

3. Сенашенко В. С. О компетентностном подходе в высшем образовании // Высшее образование в России. 2009. № 4. С. 18–24.
4. Wansink B., Akkerman S., Wubbels T. Topic variability and criteria in interpretational history teaching // Journal of curriculum studies. 2017. Vol. 495. P. 640–662.
5. Moncrieffe M. L. Teaching history and the changing nation state: transnational and international perspectives // Journal of education for teaching: international research and pedagogy. 2017. Vol. 431. P. 124–126.
6. Wedgwood B. D. The Teaching of History in Present-Day Russia // Europe Asia studies. 2010. Vol. 62. № 1.
7. Valeeva E. E., Kraysman N. V. The impact of globalization on changing roles of university professors // Proceedings of 2014 International Conference on Interactive Collaborative Learning, ICL 2014–2015. P. 934–935.
8. Будяк А. В. Компетентностный подход в высшем образовании // Вектор науки ТГУ. 2011. № 1. С. 31–35.
9. Жайбалиева А. Т. Инновационные технологии в преподавании истории в вузе // Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры: материалы Всероссийской научно-методической конференции, 29–31 января 2014 г. Оренбург: Оренбургский государственный университет, 2014. С. 2003–2008.
10. Сломинская Е. В. Методические особенности преподавания истории в технических вузах // Современные проблемы науки и образования [Электрон. ресурс]. 2014. № 6. Режим доступа: <http://www.scienceeducation.ru/ru/article/view?id=15879> (дата обращения: 10.07.2017)
11. Сенашенко В. С., Медникова Т. Б. Компетентностный подход в высшем образовании: миф и реальность // Высшее образование в России. 2014. № 5. С. 34–46.
12. Волкова И. Е., Иванов С. С. Качество высшего образования в информационном обществе // Открытое образование. 2009. № 2. С. 18–22.
13. Дорожко И. Н. Инновационные технологии в преподавании исторических дисциплин (из опыта преподавания курса «История средних веков») // Социально-гуманитарные науки и их роль в системе высшего и профессионального образования: материалы Всероссийской научно-практической конференции / под общей редакцией А. А. Худобородова, Н. С. Сидоренко. Челябинск, 2007. С. 75–76.
14. Коршунова О. Н., Салимгареев М. В. Образовательные инновации в преподавании отечественной истории в технических вузах // Казанский педагогический журнал. 2010. № 5–6. С. 18–22.
15. Карпенко М. П. Эволюция управления качеством и задачи его реализации в современном российском высшем образовании // Инновации в образовании. 2010. № 2. С. 25–26.
16. Здерева Г. В. Современные проблемы методологии исторической науки и преподавания истории в вузе // Вестник Гуманитарного института. 2007. № 1. С. 8–10.

17. Салимгареев М. В., Суслов А. Ю. Методика ролевой игры в курсе истории в вузе // Управление устойчивым развитием. 2016. № 2. С. 98–102.
18. Герич А. А. Использование электронных публикаций архивных документов при подготовке лекционного материала по дисциплине «История» // Вестник Казанского государственного энергетического университета. 2013. № 4. С. 111–112.
19. Козлова О. В., Сыченкова А. В. Проектно-деятельностный подход в преподавании гуманитарных дисциплин в КНИТУ-КАИ // Педагогические науки. Теория и практика общественного развития. 2015. № 15. С. 146–148.
20. Сайфутдинова Г. Б. Создание мультимедийных презентаций по дисциплине «История» при помощи информационно-коммуникативных технологий (ИКТ) // Вестник Казанского государственного энергетического университета. 2013. № 4. С. 136–138.

## References

1. Zvezdova A. B. Competence-based approach in higher professional education. In: *Sbornik materialov Evrazijskogo nauchnogo foruma = Collection of Materials of the Euroasian Scientific Forum* [Internet]. Moscow; 2012 [cited 2017 July 10]; p. 6–25. Available from: [http://www.miep.edu.ru/uploaded/zvezdova\\_oreshkin.pdf](http://www.miep.edu.ru/uploaded/zvezdova_oreshkin.pdf) (In Russ.)
2. Osmolovskaya I. M. Innovation and pedagogical practice. *Narodnoe obrazovanie = Public Education*. 2010; 6: 184–185. (In Russ.)
3. Senashenko V. S. Competence approach in higher education. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2009; 4: 18–24. (In Russ.)
4. Wansink B. Akkerman S. Wubbels T. Topic variability and interpretational criteria in history teaching. *Journal of Curriculum Studies*. 2017; 49(5): 640–662.
5. Moncrieffe M. L. Teaching history and the changing nation state: Transnational and international perspectives. *Journal of Education for Teaching: International Research and Pedagogy*. 2017; 43(1): 124–126.
6. Wedgwood B. D. The teaching of history in present-day Russia. *Europe Asia Studies*. 2010; 62 (1): 173–177.
7. Valeeva E. E., Kraysman N. V. The impact of globalization on changing roles of university professors. In: *Proceedings of 2014 International Conference on Interactive Collaborative Learning, ICL 2014–2015*. p. 934–935.
8. Budyak L. V. Competence approach in higher education. *Vektor nauki Tol'yatinskogo gosudarstvennogo universiteta = Science Vector of Togliatti State University*. 2011; 1: 31–35. (In Russ.)
9. Jabalyia L. T. Innovative technologies in the teaching of history at the university In: *Universitetskij kompleks kak regional'nyj centr obrazovaniya, nauki i kul'tury: materialy Vserossijskoj nauchno-metodicheskoy konferencii = University Complex as a Regional Center of Education, Science and Culture: Materials of all Russian Scientific-Methodological Conference*; 2014 Jan 29–31; Orenburg. Orenburg: Orenburg State University; 2014. p. 2003–2008. (In Russ.)

10. Slominskay V. E. Methodological peculiarities of teaching history in technical universities. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* = *Modern Problems of Science and Education*. 2014; 6: 56–58. (In Russ.)

11. Senashenko V. S., Mednikova T. B. Competency-based approach in higher education: Myth and reality. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = *Higher Education in Russia*. 2014; 5: 34–46. (In Russ.)

12. Volkova E. I., Ivanov S. S. the Quality of higher education in the information society. *Otkrytoe obrazovanie* = *Open Education*. 2009; 2: 18–22. (In Russ.)

13. Dorozhko I. N. Innovative technologies in teaching of historical disciplines (from teaching experience of «History of the middle ages» course). In: *Sotsial'no-gumanitarnye nauki i ih rol' v sisteme vysshego i professional'nogo obrazovaniya: materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii* = *Socio-Humanitarian Sciences and Their Role in the System of Higher and Professional Education: Materials of All-Russian Scientific Practical Conference*. Ed. by A. L. Khudoborodov, N. S. Sidorenko. Chelyabinsk; 2007. p. 75–76. (In Russ.)

14. Korshunova O. N., Salimgareev M. V. Educational innovation in the teaching of national history in technical universities. *Kazanskij pedagogicheskij zhurnal* = *Kazan Pedagogical Journal*. 2010; 5–6: 18–22. (In Russ.)

15. Karpenko M. P. Evolution of quality management and tasks of its realization in the modern Russian higher education. *Innovacii v obrazovanii* = *Innovations in Education*. 2010; 2: 25–26. (In Russ.)

16. Zdereva G. V. Modern problems of methodology of historical science and history teaching at the University. *Vestnik Gumanitarnogo instituta* = *Bulletin of the Institute for the Humanities*. 2007; 1: 8–10. (In Russ.)

17. Salimgareev M. V., Suslov A. Yu. Methodology role-play in the course of history in higher education. *Upravlenie ustojchivym razvitiem* = *Sustainable Development Management*. 2016; 2: 98–102. (In Russ.)

18. Gerich A. A. The Use of electronic publications of archival documents while preparing lectures in History. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo jenergeticheskogo universiteta* = *Bulletin of the Kazan State Energy University*. 2013; 4: 111–112. (In Russ.)

19. Kozlova O. V., Suchankova A. V. Project-activity approach in teaching the Humanities in Kazan state technical University. *Pedagogicheskie nauki. Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* = *Pedagogical Science. Theory and Practice of Social Development*. 2015; 15: 146–148. (In Russ.)

20. Saifutdinova G. B. The Creation of multimedia presentations for History with the help of information and communication technologies (ICT). *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo jenergeticheskogo universiteta* = *Bulletin of the Kazan State Energy University*. 2013; 4: 136–138. (In Russ.)

#### **Информация об авторах:**

**Суслов Алексей Юрьевич** – доктор исторических наук, профессор кафедры гуманитарных дисциплин Казанского национального исследовательского технологического университета, Казань, Россия. E-mail: fsgtkstu@yandex.ru

**Салимгареев Максим Владимирович** – кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных дисциплин Казанского национального исследовательского технологического университета, Казань, Россия. E-mail: msalimga.dis@mail.ru

**Хамматов Шамиль Сабитуллаевич** – кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных дисциплин Казанского национального исследовательского технологического университета, Казань, Россия. E-mail: fsgtkstu@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 07.08.2017; принята в печать 11.10.2017.  
Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

***Information about the authors:***

**Aleksei Yu. Suslov** – Doctor of Historical Sciences, Professor, Department of Humanitarian Disciplines, Kazan National Research Technological University, Kazan, Russia. E-mail: fsgtkstu@yandex.ru

**Maksim V. Salimgareev** – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of Humanitarian Disciplines, Kazan National Research Technological University, Kazan, Russia. E-mail: msalimga.dis@mail.ru

**Shamil S. Khammatov** – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of Humanitarian Disciplines, Kazan National Research Technological University, Kazan, Russia. E-mail: fsgtkstu@yandex.ru

Received 07.08.2017; accepted for publication 11.10.2017.  
The authors have read and approved the final manuscript.