

МЕСТО ЖИТЕЛЬСТВА: ПРОСТРАНСТВО СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

М. П. Гурьянова

*Институт изучения детства, семьи и воспитания
Российской академии образования, Москва, Россия.*

E-mail: guryanowamp@yandex

Аннотация. *Введение.* В современном обществе педагогика перестает быть уделом только воспитателей, школьных учителей и преподавателей образовательных учреждений общей и профессиональной подготовки различных уровней. В интеграции с социологией, философией, психологией, культурологией она оказывает влияние на социокультурную жизнь как всего общества, так и местных сообществ, на благополучие детей и семей, на качество жизни населения. В ряде регионов в целях консолидации населения, решения локальных проблем, укрепления института семьи власти и органы управления образованием и социальной сферой обращаются к социальной педагогике, которая в отличие от финансово-экономических мер не может изменить неблагоприятные материальные и жилищные условия жизни людей, но способствует распространению идей гуманизма, взаимопомощи, солидарности и сотрудничества, придает импульс позитивного созидания, что особенно важно, когда человек или его семья находятся в сложных жизненных ситуациях.

Цель статьи заключается в раскрытии ведущих тенденций социально-педагогической и социокультурной деятельности с детьми и семьями по месту жительства и представлении итогов первого этапа осуществления проекта «Развитие и реализация социально-педагогического потенциала территориальных сообществ», разработанного в Институте изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования.

Методология и методы. Изложенное в статье исследование базируется на системно-деятельностном подходе. При изучении общего фона социальных преобразований педагогическими средствами использовался также несистемный подход, значимость которого увеличивается в связи с нарастающей динамикой социальных изменений, неясностью жизненного контекста, неустойчивостью и многовариантностью развития социума. Анализ муниципальных практик работы с детьми и семьями по месту жительства и оценка эф-

фективности практической деятельности социальных педагогов разных специализаций проводились на основе анкетирования родителей.

Результаты и научная новизна. Выявлены, изучены и обобщены современные формы коллективного участия граждан в деле воспитания подрастающего поколения. Показано, что задача по превращению места жительства в пространство воспитания в городских и сельских поселениях может быть успешно решена посредством создания территориальных сообществ – новых социальных структур современного гражданского общества. Дана характеристика и обоснована необходимость развития подобных сообществ, которые содействуют развертыванию целенаправленной социально-воспитательной работы с детьми и семьями по месту жительства.

Практическая значимость. Полученные в ходе исследования данные и описанный опыт деятельности территориальных сообществ могут служить опорой для построения муниципальных моделей организации социально-педагогической и социокультурной работы с детьми и членами их семей.

Ключевые слова: социальная педагогика, место жительства, семьи с детьми, социальное пространство, территориальное сообщество, социальный педагог.

Благодарности: Автор выражает благодарность рецензенту статьи А. Г. Кислову и практикам-экспериментаторам, чье заинтересованное участие в реализации исследовательского проекта помогло в подготовке данной статьи.

Для цитирования: Гурьянова М. П. Место жительства: пространство социально-педагогических преобразований // Образование и наука. 2017. Т. 19. № 10. С. 128–147. DOI: 10.17853/1994-5639-2017-10-128-147

PLACE OF RESIDENCE: THE SPACE OF SOCIO-PEDAGOGICAL TRANSFORMATIONS

M. P. Guriyanova

Institute for Study of Childhood, Family and Education of the Russian Academy of Education, Moscow, Russia.

E-mail: guryanowamp@yandex

Abstract. Introduction. In modern society Pedagogics is no longer the domain only of tutors, school teachers and teachers of educational institutions of general and vocational training of various levels. Pedagogics, being in integration with Sociology, Philosophy, Psychology, and Cultural Science, has an impact on sociocultural life of both all society and local communities, along with well-

being of children and families, and population's quality of life. In some regions of Russia, state bodies responsible for the administration of education and social sphere call for Social Pedagogics in order to consolidate the population; to solve local problems; to strengthen the family and government institutions. Social Pedagogics, in contrast to financial-economic measures, can not change unsatisfactory material conditions and poor housing, but contributes to the spread of ideas of humanity, mutual aid, solidarity and cooperation; then stimulates positive creation that is especially important when a person or his/her family are in difficult life situations.

The aims of the publication are: to disclose the leading tendencies of socio-pedagogical and socio-cultural activity with children and families at the place of residence; to represent the results of the first stage of the project "Development and Realization of Socio-Pedagogical Potential of Territorial Communities" developed at the Institute for Study of Childhood, Family and Education of the Russian Academy of Education.

Methodology and research methods. The research provided in the article is based on system-activity approach. When studying the general background of social transformations, non-system approach was used, which importance increases in connection with the growing dynamics of social changes, ambiguity of a vital context, instability and diversity of society development. The analysis of municipal work with children and families at the place of residence and assessment of practical activities efficiency of Social Care teachers of different specializations was carried out on the basis of questioning among parents.

Results and scientific novelty. Modern forms of collective participation of citizens in education of younger generation are revealed, studied, and generalized. It is shown that the task of transformation of the place of residence into education space in a city and rural settlements can be successfully solved by means of creation of territorial communities – new social structures of modern civil society. The characteristic of such territorial communities is given; the need for its development is proved. It is evident that similar communities promote expansion of purposeful social and educational work with children and families at their places of residence.

Practical significance. The results and experience of creation of territorial communities obtained in the course of the investigation can support the development of municipal models for organization of socio-pedagogical and socio-cultural work with children and members of their families.

Keywords: social pedagogy, place of residence, families with children, social space, territorial community, social care teacher.

Acknowledgements: The author expresses sincere gratitude to the reviewer of the article A. G. Kislov. The author is also very thankful to all experts-ex-

perimenters whose engaged participation in the research project implementation has contributed to the present article preparation.

For citation: Gurijanova M. P. Place of residence: The space of socio-pedagogical transformations. *The Education and Science Journal*. 2017; 10 (19): 128–147. DOI: 10.17853/1994-5639-2017-10-128-147

Введение

Реализация основных идей государственной политики по обеспечению поддержки детства, которые отражены в ряде официальных документов¹, напрямую связана с повышением роли социальной педагогики в жизни человека и общества.

Педагогика сегодня перестает быть уделом только воспитателей, школьных учителей и преподавателей образовательных учреждений различных уровней общей и профессиональной подготовки. В интеграции с социологией, философией, психологией, культурологией она оказывает влияние на социокультурную жизнь как всего общества, так и местных сообществ, на благополучие детей и семей, на качество жизни населения. В ряде регионов власти обращаются к социальной педагогике в целях консолидации населения, решения местных проблем, укрепления института семьи [1].

Безусловно, социальная педагогика в отличие от экономики не может изменить неблагоприятные материальные и жилищные условия жизни многих семей с детьми. Но целенаправленная социально-педагогическая и социокультурная работа с детьми и семьями по месту жительства способна заразить людей идеями гуманизма, взаимопомощи, солидарности и сотрудничества, энергией созидания, что особенно важно, когда человек или его семья находятся в сложных жизненных ситуациях.

С позиций социальной педагогики место жительства представляет собой важнейшее значимое по своим воспитательным возможностям прос-

¹ Об образовании в Российской Федерации. Федеральный закон № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 г. с изменениями 2016–2017 гг.; Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации. Федеральный закон № 124-ФЗ от 24 июля 1998 г.; Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства РФ № 1662-р от 17 ноября 2008 г.; О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы. Указ Президента Российской Федерации № 761 от 01 июня 2012 г.; Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года. Распоряжение Правительства Российской Федерации № 996-р от 29 мая 2015 г. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document>

транство обитания семьи, в котором протекают процессы взросления растущего человека, его социализации. Именно по месту жительства возможно:

- 1) продуктивно и неформально организовывать совместную деятельность детей и родителей;
- 2) создавать условия для самореализации детей и молодежи;
- 3) обучать детей и молодежь искусству жизнетворчества;
- 4) активизировать общественные ресурсы в интересах детей;
- 5) реализовывать модели межведомственного взаимодействия для профилактики неблагополучия детей;
- 6) консолидировать усилия власти и населения в решении злободневных социально-педагогических проблем детей и их семей;
- 7) внедрять гуманистические принципы добрососедства, социальной сплоченности, солидарности [2].

Для воплощения в жизнь перечисленных возможностей в Институте изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования (Москва) был разработан и принят к выполнению практико-ориентированный экспериментально-исследовательский проект «Развитие и реализация социально-педагогического потенциала территориальных сообществ». Как показал уже первый этап реализации проекта, превращение социальной среды в среду педагогическую востребовано как гражданами, так и региональными и муниципальными управленческими структурами.

Обзор литературы

В конце XX – начале XXI в., несмотря на сложнейшие политические и социально-экономические преобразования в России, из поля внимания отечественных исследователей не выпадали проблемы воспитания детей по месту жительства. Они нашли свое отражение в диссертационных работах, в частности таких, как «Сельская социальная среда как педагогический фактор»¹, «Организационно-педагогические условия социализации личности подростка в детско-юношеском клубе по месту жительства»², «Гражданское воспитание подростков в клубных формах дополнительного образования по месту жительства»³, «Социально-педагогическая профилактика неблагополучия детей в усло-

¹ Гурьянова М. П. Сельская социальная среда как педагогический фактор: дис. ... канд. пед. наук. Москва, 1994.

² Липатова С. Н. Организационно-педагогические условия социализации личности подростка в детско-юношеском клубе по месту жительства: дис. ... канд. пед. наук. Томск, 2004.

³ Артемов А. А. Гражданское воспитание подростков в клубных формах дополнительного образования по месту жительства: дис. ... канд. пед. наук. Москва, 2011.

виях сельского муниципального района»¹, «Социальное становление молодежи в клубе по месту жительства»² и др.

Этой же проблематике посвящены научные статьи А. В. Егоровой «Дополнительное образование детей: воспитание по месту жительства [3] и К. И. Выборновой «Клуб по месту жительства как средство социального воспитания» [4]. Последняя была подготовлена в рамках проведения в 2016 г. VIII Международной студенческой электронной научной конференции «Студенческий научный форум».

Обращаясь к истории вопроса об организации педагогического сопровождения по месту жительства, следует отметить, что ранее, в конце 80-х – начале 90-х гг. XX в., мощный импульс воспитательной работе с детьми и подростками непосредственно в среде их проживания, с учетом ее ментальных, статусных, бытовых, материальных и иных особенностей, придала деятельность временного научно-исследовательского коллектива (ВНИКа) «Школа – микрорайон», созданного по инициативе Госкомитета по народному образованию СССР и Академии педагогических наук СССР (руководитель – В. Г. Бочарова). Этот коллектив возглавил и курировал всесоюзный эксперимент по развитию социально-педагогической деятельности по месту жительства, апробации и введению в нашей стране новой профессии – социальный педагог.

Региональные комплексные программы работы с детьми и подростками по месту жительства были разработаны и реализованы в Москве, Санкт-Петербурге («Экология двора»), Смоленске («Смоленские дворы»), Тамбовской области («Взрослые и дети») и других городах и областях страны.

Активная деятельность регионов заставила главное образовательное ведомство страны отреагировать на значимость и серьезность существующих проблем и признать, что в 1990-е гг. «произошло сужение подросткового пространства городов и поселков»: из педагогического арсенала исчезли многие полезные традиции – разновозрастные «дворовые игры» как средство социализации подростка и вид досуга, различные виды коллективных общедворовых досуговых мероприятий, в которых участвовали представители различных поколений; были отменены действовавшие ранее нормативы отчислений от квартплаты на социальные и культурные цели и, прежде всего, на организацию воспитательной работы с детьми

¹ Сепсянен Т. П. Социально-педагогическая профилактика неблагополучия детей в условиях сельского муниципального района: дис. ... канд. пед. наук. Кострома, 2014.

² Мирошкина М. Р. Социальное становление молодежи в клубе по месту жительства: дис. ... д-ра пед. наук. Ярославль, 2008.

по месту жительства¹. Министерство образования вынуждено было констатировать, что в сельской местности досуг подростка вне школы ограничивался дискотеками и редкими праздниками, а на фоне резкого снижения воспитательного воздействия семьи и ее роли в социализации детей сокращение и сведение на нет возможностей для их воспитания по месту жительства привело к серьезным социальным последствиям: росту асоциальных неформальных подростковых групп, увеличению числа детей с девиантным поведением, употребляющих алкоголь и наркотики; массовой безнадзорности несовершеннолетних².

В 2000 г. Министерством образования и науки Российской Федерации были подготовлены «Рекомендации для организаторов работы с детьми и подростками по месту жительства в современных условиях»³ не утратившие, на наш взгляд, ценности и сегодня.

Вместе с тем воспитательная работа с детьми и семьями по месту жительства, если рассматривать ее с позиции эффективности государственных мер, продолжает носить скорее импульсивный, чем системный и последовательный характер. На протяжении последних 25 лет этой деятельностью на практике занимаются главным образом энтузиасты, так как она не является приоритетным направлением государственной социальной, молодежной и семейной политики.

Судя по публикациям зарубежных исследователей, проблема организации воспитательной работы с детьми и подростками по месту жительства не менее актуальна и для европейских стран. Так, в книге «Des lieux pour habiter le monde» («Места, где живут люди»), авторами которой являются представители французской социальной педагогики Л. Отт, М. Дабаби, Н. Мурциер и др., рассматриваются аспекты социально-педагогической деятельности в социуме, где для ребенка создаются дополнительные условия, обеспечивающие его всестороннее развитие. Показана необходимость образования и поддержки более безопасной и лучшей, чем закрытая от общества школа, социальной среды, в которой дети получали

¹ Программа развития воспитания в системе образования России на 1999–2001 годы. Утверждена приказом Минобразования РФ № 574 от 18.10.1999 (ред. от 14.07.2000) [Электрон. ресурс]. Режим доступа: lawmix.ru Постановления и Указы 68099.

² Там же.

³ О рекомендациях для организаторов работы с детьми и подростками по месту жительства в современных условиях. Письмо № 813/28–16 Минобразования РФ от 13.11.2000 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: lawmix.ru Постановления и Указы 68099.

бы широкие возможности для созидательного творчества, как самостоятельного, так и под руководством социальных работников [5].

А в диссертации литовского исследователя А. Йодейкайте «Возможности проявления позитивной социально-педагогической деятельности детей “группы риска” в территориальной общине в осуществлении программ неформального образования», построенной частично на обобщении личного опыта автора, показана перспективность сотрудничества школьных социальных педагогов с агентами социализации детей вне школы, в частности с тренерами спортивных кружков. Однако А. Йодейкайте делает вывод о том, что работа по организации позитивной деятельности детей «группы риска» по месту их жительства ведется хаотично и поверхностно¹.

Материалы и методы

На первом этапе реализации исследовательского проекта «Развитие и реализация социально-педагогического потенциала территориальных сообществ» в 2015–2016 гг. было проанализировано состояние социально-воспитательной работы с детьми и семьями по месту жительства в 3 городских и 9 сельских районах, расположенных в десяти разных регионах России.

Для изучения состояния социально-воспитательной работы по месту жительства мы использовали разные методы, включая анкетирование родителей, анализ муниципальных практик и деятельности социальных педагогов разных специализаций.

Анкетный опрос 120 родителей, проживающих в 12 экспериментальных городских и сельских районах со средним и низким уровнем организации работы с детьми по месту жительства, проведенный в марте 2016 г., позволил выявить наиболее острые проблемы, связанные с пребыванием ребенка вне школы. По мнению опрошенных родителей, к числу особо волнующих их проблем относятся:

- безнадзорность детей;
- их бесцельное болтание по улице;
- отсутствие в поселке секций, кружков, куда дети могли бы пойти после школы;
- общение ребенка с детьми, которые курят, употребляют наркотические вещества, алкоголь;

¹ Juodeikaite A. Possibilities of Positive Social Educational Expression of a Child at Risk upon Implementation of Non-formal Education Programs: Doctoral dissertation. Kaunas University of Technology, 2009. 279 p.

- алкоголизм взрослого населения и молодежи села;
- постоянное использование ребенком телефона для игр;
- проведение длительного времени детей за компьютером;
- отсутствие досугового и профориентационного центров по месту жительства.

Кроме того, в процессе анкетного опроса было выяснено, что подавляющее большинство родителей готово в доступной для них форме участвовать в работе с детьми по месту жительства. Один из вопросов был сформулирован следующим образом: «Если в Вашем микрорайоне будет принята программа социально-воспитательной работы с детьми и семьями по месту жительства, то какие бы дела Вы в нее включили?» Среди ответов были указаны благоустройство прилегающих территорий, поддержка мероприятий и деятельности по развитию трудовых навыков детей, изучению традиций и ремесел, культуры и природы родного края и страны; организация клубов по интересам и клубов подростков, театральных и танцевальных кружков, кружков рукоделия, спортивных секций, физкультурно-оздоровительной работы с детьми на специально оборудованных площадках или на стадионах, поездок в культурные центры; проведение выставок, мастер-классов, занятий с логопедом и психологом, интеллектуальных игр, походов в лес, дискотек и др.

Результаты исследования

Как показало экспериментальное исследование, которое проводится с конца 2015 г. под научным руководством автора данной публикации в различных городских и сельских поселениях девяти регионов РФ, место жительства как зона воспитания подрастающего поколения сегодня, к сожалению, не является объектом постоянного внимания местных властей [6–20]. На большей части территории страны место жительства граждан нельзя назвать пространством организованного досуга детей, подростков и молодежи. Учреждения социальной направленности относятся к объектам межведомственной дезинтеграции и часто приоритетом их деятельности является продвижение платных социально-педагогических услуг, недоступных для значительной части населения. Во многих регионах наблюдается дефицит педагогических структур для организации совместной общественно полезной деятельности детей и взрослых. Во многом данная ситуация сложилась вследствие закрытия в 1990-е гг. прошлого века в российских городах подростковых клубов по месту жительства. Упразднение ставок педагогов-организаторов лишило подавляющую часть школьников возможности бесплатно посещать кружки и спортивные сек-

ции, собираться и общаться в цивилизованном пространстве рядом с домом. За последние 20 лет в России выросло новое поколение, которое не знает, что такое дворовое детское сообщество, уличный каток, хоккейная коробка во дворе, уличная баскетбольная площадка, кинотеатр на улице.

Кроме того, в настоящее время далеко не все общеобразовательные организации, даже в малочисленном сельском социуме, работают как открытые системы, интегрирующие свой воспитательный потенциал с окружающей средой. Активному осуществлению социально-педагогической деятельности среди прочего мешает укрупнение после реорганизации сельских школ, которые теперь вынуждены заниматься обеспечением подвоза части учащихся из отдаленных деревень и обратно. В этих условиях стало фактически невозможно поддерживать внеурочную занятость детей во второй половине дня.

А учреждения культуры, призванные осуществлять культурно-просветительскую, культурно-досуговую и социокультурную работу с населением, в большей степени ориентированы на массовые мероприятия, внутреннюю стационарную кружковую работу и на оказание все тех же платных услуг ради собственного выживания.

Неорганизованный досуг школьников нередко становится причиной их девиантного поведения. Согласно статистическим источникам, в сельской местности от 30 до 50% родителей, преимущественно отцов, работают вахтовым методом и оставляют детей без должного внимания, тем самым увеличивая воспитательную нагрузку на школу. В дотационных регионах страны сельский социум нередко представляет собой пространство, где преобладают семьи с детьми, находящиеся в трудных и социально опасных жизненных ситуациях, причем иногда в положении социального исключения.

Неблагополучное состояние среды жизнедеятельности граждан в провинциях вызвано многими причинами:

- 1) отсутствием экономических возможностей для самостоятельного достижения семьями с детьми материального благополучия;
- 2) сокращением рабочих мест и в целом сфер приложения труда в моногородах и сельской местности;
- 3) скудостью бюджетов муниципальных образований;
- 4) низким уровнем культурной компетентности родителей;
- 5) девиантным поведением родителей.

Ослабление государственного и общественного контроля безопасности детей и взрослых граждан, нуждающихся в поддержке, утрата социумом функций, выполнявшихся в дореволюционной России до 1917 г.

сельской общиной и различными попечительскими советами, а в советское время – общественными структурами, – это та проблема, которая не может не беспокоить и для решения которой, на наш взгляд, необходимо среди других мер превращение места жительства в пространство воспитания и социальной защиты.

В ходе предпринятого нами исследования были выделены муниципальные образования, районы и регионы с высоким, средним и низким уровнем организации работы с детьми. Наряду с негативными тенденциями, отмеченными выше, выявлены ростки нового, творческого отношения к работе с детьми и семьями по месту жительства. В экспериментальных районах и на отдельных экспериментальных площадках эта работа базируется на системном подходе к организации деятельности учреждений, организаций и объединений социально-просветительской и культурологической направленности. Так, в Курганской области созданы так называемые КОЦы – культурно-образовательные центры, действующие почти полтора десятка лет, главным образом в сельских поселениях. В отдаленном районе г. Кирова в течение многих лет успешно функционирует подростковый клуб «Калейдоскоп» [13]; в Большереченском районе Омской области накоплен богатый позитивный опыт деятельности досуговых центров при образовательных комплексах [9, 16]; в Пряжинском национальном районе Республики Карелия к подобным организациям относятся молодежный и социокультурный центры (п. Пряжа), Дом карельского языка (с. Ведлозеро) [15]; в Перевозском районе Нижегородской области – координационные центры по работе с населением, действующие при школах [7]. В ряде других российских регионов небезуспешно работают ТОСы (органы территориального общественного самоуправления) [12].

К положительным характеристикам организации социально-воспитательной работы с детьми и семьями по месту жительства относятся:

- интеграция воспитательной и социальной работы;
- единство общественного, социального и народного воспитания;
- развитие семейных форм организации досуга, познания, труда;
- преобладание проектных форм организации работы;
- равноценность различных видов деятельности: социокультурной, досуговой, туристско-краеведческой, благотворительной деятельности, работы по развитию дворового спорта, деятельности по предоставлению услуг дополнительного образования детей;
- ориентация социально-воспитательной работы на потребности детей, имеющих различные проблемы (неблагополучных детей, детей-инвалидов, детей, находящихся в трудной жизненной ситуации и социально опасном положении, и др.).

В 12 экспериментальных районах после кропотливой полугодовой подготовительной работы педагогов-экспериментаторов работниками образования, общественностью и местной властью в качестве одного из перспективных механизмов оздоровления социальной сферы была официально признана и взята на вооружение идея территориальных сообществ. Речь идет о новых общественных структурах (некоем современном аналоге сельской общины), способных реализовать государственно-общественный подход к воспитанию. Планируется, что усилия территориальных сообществ будут направлены на то, чтобы место жительства стало

- 1) спокойным, безопасным и комфортным для детей;
- 2) свободным от алкоголя, наркотиков;
- 3) территорией с высоким уровнем культуры, самоорганизации населения;
- 4) пространством реализации общих интересов, гражданских инициатив, личности;
- 5) местом проявления социальной и творческой активности граждан;
- 6) средой социального воспитания детей, социально-педагогической поддержки семьи;
- 7) зоной личностного роста жителей.

Не так давно созданные территориальные сообщества в Половинском и Сафакулевской районах Курганской области, Боровском районе Калужской области, Большереченском районе Омской области, Орловском районе Орловской области стали новым видом общественными объединениями детей и взрослых, заинтересованных в налаживании богатой значимыми событиями, наполненной смыслом социокультурной жизни.

Участвующие в проекте работники образования экспериментальных сельских районов, где социальные проблемы обострены до предела, увидели в идее территориального сообщества реальный вариант преодоления кризисной морально-психологической ситуации.

Среди важнейших концептуальных положений деятельности городских и сельских территориальных сообществ следует выделить следующие:

- семья с детьми является приоритетным объектом деятельности социальных институтов общества и власти, функционирующих в пространстве места жительства;
- территориальное сообщество представляет собой целенаправленно организованную общественную структуру, которая вместе с семьей и школой разделяет ответственность за воспитание детей, создавая оптимальные условия для их благополучия;

- воспитание детей является открытым процессом, основанным на образовательной деятельности учреждений социальной сферы как открытых социально-педагогических систем, на взаимодействии и сотрудничестве субъектов воспитания на межпоселенческом, межмуниципальном, межрегиональном, международном уровнях;

- интеграция усилий государства и общества выступает как одно из первых условий построения и успешного функционирования системы воспитания детей и поддержки института семьи в пространстве места жительства.

Ключевыми фигурами в планировании и реализации социально-воспитательной работы с детьми и семьями по месту жительства в профилактике социальной девиации семей с детьми в ряде регионов выступили социальные педагоги. При поддержке местной власти, профессионалов, общественников и совместно с ними социально-педагогические работники стремятся формировать гармоничные, уважительные, добрососедские отношения в малом, локальном социуме, организовывать яркую, событийно насыщенную, благополучную в психологическом и нравственном планах жизнь детей и взрослых, входящих в одно территориальное сообщество.

Социальный педагог, работающий с детьми и семьями по месту жительства, может выполнять самые разные роли:

- общественного воспитателя-наставника, причем как постоянного, осуществляющего деятельность в стационарных условиях, так и ситуативного, эпизодического;

- помощника администрации образовательной организации, директора клуба, библиотекаря и др.;

- руководителя кружка, секции, общественного объединения, клуба;

- главы проекта (детского, детско-родительского, взрослого);

- организатора акций, мероприятий, экскурсий, походов с детьми и пр.;

- народного умельца-наставника;

- лектора;

- общественного воспитателя, шефствующего над подростком;

- общественного воспитателя, сопровождающего ребенка, детей (в школу, на занятия после школы, экскурсии, походы и пр.);

- организатора социокультурной жизни местного сообщества;

- участника социокультурной жизни местного сообщества;

- депутата, представляющего интересы своих подопечных;

- волонтера, оказывающего помощь нуждающимся.

За основу построения социокультурной работы с детьми и семьями по месту жительства в территориальных сообществах нами были взяты следующие идеи социальной педагогики:

- человек является активным субъектом социальной среды, творцом собственной жизни и преобразователем социума;
- необходима государственно-частная поддержка деловой активности и актуальных социальных инициатив граждан, общественных объединений и организаций в интересах детей и семей в пространстве места жительства;
- для создания благоприятного климата на микротерритории обитания (в селе, микрорайоне, муниципальном округе и т. д.) требуется консолидация представителей разных возрастных групп – активных организаторов и участников социокультурной жизни местного сообщества;
- нужны интеграция усилий профессионалов и общественников в организации работы с детьми и семьями, включенность как можно большего числа жителей в решение местных проблем, выбор видов социокультурной деятельности в конкретном социуме, спланирование жителей местного сообщества.

Тем не менее приходится признать, что потенциально мощные ресурсы территориальных сообществ в воспитании детей, молодежи и в поддержке семьи пока задействованы в очень малой степени.

Общие результаты первого этапа реализации проекта «Развитие и реализация социально-педагогического потенциала территориальных сообществ» могут быть сформулированы следующим образом.

1. В большей части регионов, участвующих в эксперименте, новые структуры гражданского общества, объединяющие жителей, получили признание и одобрение населения.

2. В тех муниципальных образованиях, где территориальные сообщества действуют неформально, на локальном пространстве места проживания граждан начали формироваться такие гуманистические характеристики социума, как доброжелательное и ответственное отношение взрослых к детям, появление у жителей понимания необходимости, полезности и перспективности совместной деятельности детей и взрослых ради обеспечения в настоящем и будущем времени благополучной среды обитания; зафиксирован рост духовного подъема и активности населения в создании новой инфраструктуры социума.

3. Инициаторами создания территориальных сообществ выступили как социальные институты, так и наиболее активные граждане, а в сельских экспериментальных районах – педагогические коллективы школ, миссия ко-

торых заключается не только в непосредственной обязанности предоставления качественных образовательных услуг, но и в координации общественной жизни территориального сообщества при условии превращения общеобразовательного учреждения в педагогический центр, оказывающий помощь сельчанам в воспитании подрастающего поколения [20].

4. Важную роль в развертывании системной социокультурной и социально-педагогической работы, консолидации членов территориальных сообществ наряду с общественными активистами, организациями и народными сходами в сельской местности сыграли социальные педагоги, выступившие координаторами работы с детьми и семьями по месту жительства [17]. Благодаря усилиям именно этих специалистов приоритетным объектом внимания и направлением деятельности общественных и государственных социальных институтов, функционирующих в конкретных населенных пунктах, стали семьи с детьми. Первые успехи и достижения указывают на необходимость дальнейшего совершенствования профессиональной организации культурно-воспитательной педагогической работы в локальных микросоциумах.

Итоги начальной стадии апробации на практике идеи территориального сообщества как новой структуры, объединяющей профессионалов и общественников ради эффективного воспитания детей и помощи их семьям непосредственно по месту жительства, обсуждались на научно-практической сессии соисполнителей проекта, состоявшейся 26 мая 2016 г. в Москве.

Опытным путем были выявлены организационно-управленческие компоненты формирования территориальных сообществ:

1) мотивационный – включает мотивацию граждан на личностном уровне; заинтересованность в создании и поддержке территориального сообщества социальных институтов, в том числе и прежде всего принадлежащих сфере образования; властных и управленческих структур; коллективов местных профессиональных и общественных объединений;

2) управленческий – подразумевает структурированность территориального сообщества, наличие органов общественного самоуправления;

3) правовой – требует законодательного и нормативного оформления и закрепления статуса и полномочий территориальных сообществ, утверждение документов муниципального уровня, регламентирующих работу с детьми и семьями по месту жительства;

4) кадровый – предполагает представленность в сообществе в качестве его членов специалистов районных организаций и учреждений социальной сферы, в том числе социальных педагогов;

5) инфраструктурный – означает наличие системообразующих структур в пространстве места жительства и помещений для досуговых занятий;

6) концептуальный – требует выделения основных теоретических положений, целей и ориентиров деятельности территориальных сообществ.

Заключение

«Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» базируется среди прочего на идеях социальной педагогики как науки и значимой составляющей практики образования. Анализ и обобщение опыта, обретенного в течение первого года реализации проекта «Развитие и реализация социально-педагогического потенциала территориальных сообществ», в котором приняли участие муниципальные образования различных регионов России, позволяет констатировать эффективность избранной стратегии по изменению к лучшему среды жизнедеятельности семей с детьми, заключающейся в интеграции ради достижения этой цели усилий государства, бизнеса, местных властей, педагогических коллективов школ, инициативных жителей и социальных работников. Успешное функционирование этих новых общественных структур невозможно без качественной подготовки, своевременного повышения квалификации, морального, психологического, материального и иного обеспечения профессиональной деятельности социальных педагогов как организаторов и кураторов культурно-воспитательной работы по месту жительства.

В общем виде социально-педагогический потенциал территориальных сообществ можно охарактеризовать как возможность претворения в жизнь следующих идей и направлений деятельности:

- гуманизация и гармонизация в бытовой сфере жизни детей и членов их семей;
- формирование и развитие социально-личностных качеств юных граждан посредством участия в данном процессе представителей различных страт и жителей разных возрастных групп, проживающих на определенной локальной территории (в одном муниципалитете, городском микрорайоне, селе и пр.);
- выработка и повышение уровня социально-педагогической компетентности у объединенных одной территорией оживления представителей общественности и специалистов разных профилей и сфер занятости;
- наращивание институциональных и неинституциональных воспитательных ресурсов социума с целью полноценного, всестороннего развития детей и поддержки института семьи.

Ближайшая задача, которую следует решить для дальнейшего развития пространства места жительства как среды воспитания, социально-педагогических и культурно-образовательных инициатив граждан, на наш взгляд, состоит в нормативном закреплении статуса территориальных сообществ в каждом регионе.

Список использованных источников

1. Гурьянова М. П. Территориальные сообщества – социально-педагогический феномен единства цели человека и власти // Социальная педагогика в России. 2016. № 2. С. 3–11.
2. Гурьянова М. П. Семья с детьми – объект пристального внимания территориальных сообществ // Муниципалитет. 2016. № 1. С. 35–38.
3. Егорова А. В. Дополнительное образование детей: воспитание по месту жительства // Омский научный вестник. 2009. № 6. С. 140–142.
4. Выборнова К. И. Клуб по месту жительства как средство социального воспитания // Международный студенческий вестник: материалы VIII Международной студенческой электронной научной конференции «Студенческий научный форум» [Электрон. ресурс]. 2016. Режим доступа: <https://www.scienceforum.ru/2016/1572/22466> (Дата обращения 20.05.2017)
5. Ott L., Murcier N., Dababi M. Des lieux pour habiter le monde. Pratiques en pedagogie sociale // Chronique sociale. Lyon: Depot legal, 2012.
6. Ефлова З. Б. Социально-педагогический анализ стартовых условий проекта, направленного на развитие территориального сообщества // Директор сельской школы. 2016. № 1. С. 19–28.
7. Ключникова О. Е. Использование ресурсов социума для воспитания детей в пространстве места жительства // Директор сельской школы. 2016. № 1. С. 84–92.
8. Дементьева Л. А. Потенциал территориальных сообществ: социально-педагогическая помощь семьям и детям, находящимся в трудной жизненной ситуации // Директор сельской школы. 2016. № 1. С. 62–69.
9. Кабин Д. С. Новичкова Е. Ю. Воспитание растущего человека: взаимодействие территориального сообщества и образовательного комплекса // Директор сельской школы. 2016. № 1. С. 78–83.
10. Ключинова П. Д. Развиваем социально-педагогический потенциал территориальных общин // Директор сельской школы. № 1. С. 70–76.
11. Котькова Г. Е., Касьянова Г. П. Воспитательный потенциал сельского социума в формировании социально-педагогической компетентности родителей // Директор сельской школы. 2016. № 1. С. 102–107.
12. Катаева Н. А. Работа территориального общественного самоуправления с семьей как условие единения жителей города // Молодежь и общество. 2015. № 4. С. 11–18.
13. Колеватова Т. Ю. Место жительства – территория семейных социальных инициатив // Социальная педагогика в России. 2016. № 2. С. 49–53.

14. Смирнова О. А., Разумова Н. Д. Сотрудничество образования и территориального общественного самоуправления (ТОСа) // Директор сельской школы. 2016. № 1. С. 55–62.
15. Сепьянен Т. П. Муниципальная модель кадрового обеспечения социальной сферы социальными педагогами // Директор сельской школы. № 1. С. 35–46.
16. Цвечиц А. В. Практика работы школы и территориального сообщества в Ингалинском сельском поселении // Директор сельской школы. 2016. № 1. С. 30–35.
17. Гурьянова М. П. Социальный педагог: профессиональный организатор работы по месту жительства // Муниципалитет. 2016. № 6. С. 40–43.
18. Мухаметшина Л. М. Воспитание детей – среди главных ценностей жителей сельского поселения // Муниципалитет. 2016. № 1. С. 19–20.
19. Хижняков С. С. Исторические уроки сельской общины в воспитании и обучении детей, контроле за благополучием семьи // Директор сельской школы. 2016. № 1. С. 92–101.
20. Гурьянова М. П. Место и роль сельской школы в формировании территориального сообщества // Директор сельской школы. 2016. № 1. С. 8–19.

References

1. Guriyanova M. P. The territorial community – a socio-pedagogical phenomenon of the unity of purpose and power. *Social'naja pedagogika v Rossii = Social Pedagogy in Russia*. 2016; 2: 3–11. (In Russ.)
2. Guriyanova M. P. Families with children – the object of attention of the territorial communities. *Municipalitet = Municipality*. 2016; 1: 35–38. (In Russ.)
3. Egorova A. V. Additional education of children: Education in the space of residence. *Omskij nauchnyj vestnik = Omsk Scientific Bulletin*. 2009; 6: 140–142. (In Russ.)
4. Vybornova K. I. A club in the space of residence as a means of social upbringing. In: *Mezhdunarodnyj studencheskij vestnik: materialy VIII Mezhdunarodnoj studencheskoj jelektronnoj nauchnoj konferencii "Studencheskij nauchnyj forum" = International Students' Bulletin. Materials of the 8th International Students' Electronic Scientific Conference* [Internet]; 2016 Feb 15 – Mar 31. Moscow: Russian Academy of Natural History; 2016 [cited 2017 20 May]. Available from: <https://www.scienceforum.ru/2016/1572/22466> (In Russ.)
5. Ott L., Murcier N., Dababi M. Des lieux pour habiter le monde. *Pratigues en pedagogie sociale. Chronique sociale*. Lyon: Depot legal; 2012.
6. Eflowa Z. B. Socio-pedagogical analysis of the starting conditions of a project aimed at the development of the territorial community. *Direktor sel'skoj shkoly = Head Teacher of the Village School*. 2016; 1: 19–28. (In Russ.)
7. Klyuchnikova E. O. Use of the resources of society for the education of children in the space of residence. *Direktor sel'skoj shkoly = Head Teacher of the Village School*. 2016; 1: 84–92. (In Russ.)

8. Dementyeva L. A. Potential communities: Socio-pedagogical assistance to families and children in difficult situations. *Direktor sel'skoj shkoly = Head Teacher of the Village School*. 2016; 1: 62–69. (In Russ.)
9. Cabin D. S., Novichkova E. Y. The education of a growing person: Interaction of the territorial community and of the educational complex. *Direktor sel'skoj shkoly = Head Teacher of the Village School*. 2016; 1: 78–83. (In Russ.)
10. Klucinova P. D. Developing the socio-pedagogical potential of territorial communities. *Direktor sel'skoj shkoly = Head Teacher of the Village School*. 2016; 1: 70–76. (In Russ.)
11. Kotikova G. E., Kasyanov G. P. The educational potential of rural society in the formation of socially-pedagogical competence of parents. *Direktor sel'skoj shkoly = Head Teacher of the Village School*. 2016; 1: 102–107. (In Russ.)
12. Kataeva N. The work of the territorial public self-government with the family as a condition of the unity of the residents. *Molodezh' i obshchestvo = Youth and Society*. 2015; 4: 11–18. (In Russ.)
13. Kolevatova T. Y. The place of residence is the territory of family social initiatives. *Social'naja pedagogika v Rossii = Social Pedagogy in Russia*. 2016; 2: 49–53. (In Russ.)
14. Smirnova O. A., Razumova N. D. Cooperation of education and territorial public self-government. *Direktor sel'skoj shkoly = Head Teacher of the Village School*. 2016; 1: 55–62. (In Russ.)
15. Seppanen T. P. Municipal staffing model of social teachers. *Direktor sel'skoj shkoly = Head Teacher of the Village School*. 2016; 1: 35–46. (In Russ.)
16. Zvarich A. V. Practice of the school and local community in Ingalsk rural settlement. *Direktor sel'skoj shkoly = Head Teacher of the Village School*. 2016; 1: 30–35. (In Russ.)
17. Guriyanova M. P. Social worker: A professional organizer working at the place of residence. *Municipalitet = Municipality*. 2016; 6: 40–43. (In Russ.)
18. Mukhametshina L. M. Upbringing of children is among the main values of rural settlements. *Municipalitet = Municipality*. 2016; 1: 19–20. (In Russ.)
19. Khizhnyakov S. S. Historical lessons of the rural community in the upbringing and education of children, monitoring of family welfare. *Direktor sel'skoj shkoly = Head Teacher of the Village School*. 2016; 1: 92–101. (In Russ.)
20. Guriyanova M. P. Place and role of rural schools in the formation of territorial community. *Direktor sel'skoj shkoly = Head Teacher of the Village School*. 2016; 1: 8–19. (In Russ.)

Информация об авторе:

Гурьянова Марина Петровна – доктор педагогических наук, профессор, заведующая лабораторией Института изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования, Москва, Россия. E-mail: guryanowamp@yandex

Статья поступила в редакцию 19.05.2017; принята в печать 11.10.2017.
Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Marina P. Gurijanova – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Department of the Institute for Study of Childhood, Family and Education of the Russian Academy of Education, Moscow, Russia. E-mail: guryanowamp@yandex

Received 19.05.2017; accepted for publication 11.10.2017.

The author has read and approved the final manuscript.