

ДИСКУССИИ

УДК 378.29

DOI: 10.17853/1994-5639-2018-5-185-198

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ОППОНИРОВАНИЯ ДИССЕРТАЦИЙ

В. Я. Гельман

*Северо-Западный государственный медицинский университет
им. И. И. Мечникова, Санкт-Петербург, Россия.*

E-mail: Viktor.Gelman@szgmu.ru

Аннотация. *Введение.* В настоящее время в России происходит перестройка системы подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров. Ряду сильнейших вузов и НИИ уже предоставлено право самостоятельно присуждать ученые степени. Однако подавляющая часть диссертационных советов (около 2000) продолжает работать под руководством Высшей аттестационной комиссии (ВАК) и в соответствии со старыми нормативными актами, поэтому многие вопросы реорганизации и совершенствования сложившейся системы остаются пока открытыми и сохраняют свою актуальность.

Цели публикации – обсудить основные тенденции процесса оппонирования диссертационных изысканий, выявить его сложности и причины их возникновения; обозначить возможные варианты нивелирования имеющихся проблем.

Методы и методики. В ходе исследования использовались анализ содержания нормативных документов и научных публикаций, методы экспертных оценок, рефлексии и обобщения личного опыта автора.

Результаты и научная новизна. Обозначены основные задачи и существующие недостатки деятельности оппонентов. Рассмотрены вопросы, связанные с выбором и назначением диссертационными советами официальных оппонентов, спецификой их труда и его оплатой. Показано, что возросшие требования к оппонированию диссертаций и самим оппонентам привели к существенному увеличению их трудовых и временных затрат, которые практически не компенсируются.

Сделан вывод о том, что многие сложности оппонирования, препятствующие подготовке качественных отзывов на диссертации, носят объективный характер и не могут быть преодолены силами самих оппонентов. В связи с этим наряду с повышением их ответственности в нормативных документах следует предусмотреть комплекс организационных и технологических мер, облегчающих решение текущих задач оппонирования и направленных на его дополнительное, в том числе финансовое, стимулирование.

Практическая значимость. Автор рассчитывает, что предложенные им подходы к решению обнаруженных проблем и рекомендации, изложенные в данной статье, будут способствовать повышению эффективности функционирования института оппонирования, совершенствованию системы оценки состоятельности научных исследований и присуждения научных степеней.

Ключевые слова: оппонирование, диссертация, оппонент, отзыв, защита, соискатель, диссертационный совет, Высшая аттестационная комиссия.

Для цитирования: Гельман В. Я. О некоторых проблемах оппонирования диссертаций // Образование и наука. 2018. Т. 20. № 5. С. 185–198. DOI: 10.17853/1994-5639-2018-5-185-198

ON SOME PROBLEMS OF DISSERTATION OPPONENCY

V. Ya. Gelman

*North-Western State Medical University named after I. I. Mechnikov,
Saint-Petersburg, Russia.*

E-mail: Viktor.Gelman@szgmu.ru

Abstract. Introduction. Currently, there is a restructuring of the system of training scientific and scientific-pedagogical personnel of the highest qualification. A number of the top-ranking universities and research institutes are given the right to award their own academic degrees. However, the overwhelming majority of dissertational councils (about 2000) continue to work under the guidance and in accordance with the regulatory documents of the Higher Attestation Commission. Therefore, the improvement of the existing system is still relevant.

The aims of this article are the following: to consider the main problems and trends emerging in the process of opposing dissertations; to find out the difficulties and their causes; to define possible ways to reduce current problems.

Methodology and research methods. The methods involve: analysis of normative documents and scientific publications; methods of expert assessments, self-reflection and synthesis of personal experience of the author.

Results and scientific novelty. The main objectives and the existing drawbacks of the work of official opponents are identified. The following questions that arise when opposing dissertations are discussed: the choice and appointment of official opponents by the Dissertation Council, the specifics of the opponents' performance in the defense process and the payment for their work. It is noted that increasing requirements for opposing dissertations and opponents themselves, increasing the responsibility of opponents leads to additional difficulties in their work, in particular, the increase in labour costs that are not adequately compensated.

It is concluded that many problems in opposing dissertations are objective in nature and cannot be overcome only by the forces of the opponent himself. Possible ways of solving the detected problems are indicated. Accordingly, along with

increasing requirements and responsibilities in regulatory documents, a complex of the organizational and technological measures should be provided to facilitate the work of the opponent, his additional stimulation, including the financial one.

Practical significance. The author believes that the approaches and recommendations proposed in this article will help to increase the effectiveness of the opponents' work and, accordingly, assessment system enhancement of the research consistency and academic degrees awarding.

Keywords: opponency, dissertation, opponent, review, defense, competitor, Dissertation Council, Higher Attestation Commission.

For citation: Gelman V. Ya. On some problems of dissertations opponency. *The Education and Science Journal*. 2018; 5 (20): 185–198. DOI: 10.17853/1994-5639-2018-5-185-198

Введение

Подготовка квалифицированных научных и научно-педагогических кадров – одно из важнейших направлений деятельности высшей школы¹ [1–4]. В настоящее время происходит перестройка существовавшей в течение десятилетий российской системы присуждения ученых степеней научным работникам. Ряду сильнейших вузов и НИИ (21 и 4 соответственно²) делегировано право устанавливать свои правила проведения защит диссертаций и присваивать собственные ученые степени. Однако подавляющая часть диссертационных советов (около 2000) продолжает и, видимо, еще достаточно долго будет продолжать работать под руководством Высшей аттестационной комиссии (ВАК), поэтому проблемы реорганизации и совершенствования сложившейся системы сохраняют свою актуальность.

Подготовка кадров высшей научной квалификации предполагает участие ученых в аттестации коллег, в том числе в оппонировании диссертаций, которое рассматривается как один из видов общественно-научной деятельности [5, 6] и как одна из стадий экспертизы научной работы. При этом оппоненту, согласно нормативным документам, регулирующим

¹ Проект Концепции модернизации системы аттестации научных кадров высшей квалификации в Российской Федерации // Сайт Министерства образования и науки РФ. Режим доступа: www.mon.gov.ru (дата обращения 21.12.2017).

² Перечень научных организаций и образовательных организаций высшего образования, которым предоставляются права, предусмотренные абзацами вторым – четвертым пункта 31 статьи 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике». Утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 23.08.2017 № 1792-р. Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/JnFTLJA581O4J7RuZuruWKeKZAYWC1V7.pdf>.

процесс защиты диссертаций, принадлежит основная роль в оценке диссертации наряду с ведущей организацией [7].

Деятельность оппонентов строго регламентирована Положением о порядке присуждения ученых степеней¹ (далее – Положение о защите), Положением о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук² (далее – Положение о совете), а также внутренними нормативными документами организации в случаях, когда она обладает полномочиями самостоятельно присуждать ученые степени.

В последние годы в связи с ужесточением требований к качеству защищаемых работ [8] возросли и требования к оппонированию диссертаций и к самим оппонентам, повысилась их ответственность, прежде всего репутационная [2, 9–11].

Согласно Положению о защите, оппонент на основе изучения диссертации и опубликованных работ по теме диссертации должен представить в диссертационный совет письменный отзыв [12] с анализом следующих аспектов оппонированной работы:

- актуальность избранной темы;
- степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных диссертантом;
- достоверность и новизна результатов исследования;
- соответствие критериям, которые установлены Положением о защите. Кроме того, необходимо оценить:
- содержание диссертационной работы и степень ее завершенности;
- место этой работы среди других, близких по тематике;
- добросовестность ученого, подготовившего диссертацию;
- правильность оформления работы и автореферата;
- полноту публикации основных результатов диссертации в научных изданиях;
- проблемы и недостатки структуры и содержания диссертации.

В настоящее время оппонирование диссертационных работ вызывает многочисленные серьезные и, чаще всего, справедливые нарекания ВАКа³, которые связаны с явно некачественной подготовкой отзывов оп-

¹ Положение о порядке присуждения ученых степеней, утвержденное постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842.

² Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки РФ от 10.11.2017 № 1093.

³ Информация о результатах проверки деятельности диссертационных советов // Бюллетень ВАК. 2006. № 2. С. 11–14; № 3. С. 8–12.

понентов или неудовлетворительным подбором последних [13]. В частности, отмечаются следующие неблагоприятные факты:

- несоблюдение официальными оппонентами пунктов Положения о защите в части соответствия исследований критериям диссертационных работ;
- несвоевременное поступление в советы отзывов официальных оппонентов;
- формальный характер отзывов, отсутствие ответственности рецензентов за их содержание;
- идентичность отзывов (или их структурных частей), авторство которых принадлежит разным официальным оппонентам;
- подготовка отзывов самими соискателями.

Вместе с тем аспектам оппонирования диссертаций в последние годы посвящено сравнительно небольшое число работ [5, 9, 10, 14, 15]. В основном в этих публикациях выражаются точки зрения председателей диссертационных советов и членов ВАКа. В них говорится преимущественно о недостатках деятельности оппонентов и необходимости повышения требований к ним, но практически не рассматриваются проблемы собственно оппонирования и пути их преодоления. На наш взгляд, назрела необходимость более тщательного разбора трудностей и особенностей реализации подобного вида научной деятельности. Особую значимость данное обсуждение приобретает в связи с упоминавшейся выше постепенной децентрализацией системы присуждения ученых степеней – предоставлением вузам права выносить автономные решения без оглядки на регламенты ВАКа. Однако мы убеждены, что оппонирование должно, избавляясь от перечисленных недостатков, опираться на накопленный положительный опыт и сложившуюся позитивную практику научной состязательности, опирающейся на четкие этические нормы.

Целью нашего исследования стало выявление сложностей, которые испытывают официальные оппоненты, анализ причин возникающих трудностей и поиск возможных вариантов их нивелирования.

Методы исследования

Наша работа основана на анализе содержания нормативных документов и научных публикаций, экспертных оценках и обобщении личного опыта (автор предлагаемой вниманию статьи много лет участвовал как оппонент в работе диссертационных советов по экономическим и техническим наукам различных вузов Санкт-Петербурга).

Многие из освещенных далее проблем оппонирования являются типичными для большинства диссертационных советов и требуют централизованного законодательного решения.

Обсуждение проблем оппонирования

Назначение официальных оппонентов. В диссертационных советах, функционирующих достаточно продолжительный срок, как правило, складывается определенный круг ученых, регулярно привлекаемых к оппонированию [16]. Тем не менее вопросы подбора и назначения официальных оппонентов нередко становятся серьезной проблемой, особенно после запрета ВАКа выступать в таком качестве членам диссертационного совета.

В соответствии с Положением о совете по защите научных работ диссертационные советы должны назначать официальных оппонентов из числа компетентных ученых, давших на это свое согласие и имеющих публикации в соответствующей сфере исследований. Для того чтобы дать объективное заключение, проявив при этом высокую степень принципиальности и требовательности, оппонент должен иметь научные достижения и глубокие профессиональные знания по специальности, к которой относится диссертация.

В то же время известно, что кандидатуры официальных оппонентов зачастую подбираются по соображениям, весьма далеким от строгих правил научной этики: «Для диссертационных советов, а также руководителей будущих кандидатов наук и консультантов будущих докторов наук важно по сути одно: “подведет” оппонент или “не подведет”. При таком подходе многие отзывы на диссертации содержат, мягко говоря, необъективную, искаженную оценку. Отрицательные отзывы стали исключением из правила, хотя известно, что есть, к сожалению, немало исследований, которые дают для этого все основания» [14].

Нередко оказывается, что назначенный диссертационным советом оппонент не обладает высоким уровнем компетентности и профессионализма в исследуемой сфере, не имеет весомых публикаций, авторитета и положительной репутации в научном сообществе [9].

Согласно Положению о защите для докторской диссертации назначают трех официальных оппонентов, имеющих ученую степень доктора наук. Для защиты кандидатской диссертации требуются два официальных оппонента, из которых один должен быть доктором, а второй может быть кандидатом наук.

Однако, как правило, в зоне действия диссертационного совета (в относительной географической близости) находится не так много докторов наук, хотя бы приблизительно имеющих отношение к защищаемой работе. К этому надо добавить дополнительные ограничения, накладываемые ВАКом: оппонентами не могут выступать Министр образования

и науки Российской Федерации; государственные (муниципальные) служащие, выполняющие обязанности, которые влекут за собой конфликты интересов, способные повлиять на принимаемые решения по вопросам государственной научной аттестации; члены ВАКа, экспертных советов и диссертационного совета, принявшего диссертацию к защите; научные руководители (научные консультанты) соискателя ученой степени; соавторы соискателя по опубликованным работам по теме диссертации; работники (в том числе совместители) организаций, где выполнялась диссертация, или трудится соискатель ученой степени, или ведутся научно-исследовательские работы, по которым он (соискатель) является руководителем, либо работником организации-заказчика, либо (со)исполнителем. Кроме того, оппоненты одного соискателя в случае осуществления ими трудовой деятельности должны являться работниками разных организаций.

Не удивительно, что предъявляемые высокие требования к выбору оппонентов часто расходятся с возможностями диссертационных советов.

Обычно назначенные оппонентами ученые хорошо знакомы председателю совета, ведущим его членам или руководителю соискателя. При чем согласие быть оппонентом, в соответствии с Положением о защите, получается задолго до защиты (примерно за 4–6 месяцев), когда ни диссертация, ни автореферат зачастую еще полностью не готовы и будущий оппонент не имеет возможности предварительно познакомиться с их содержанием. В рамках существующей системы утверждения оппонентов и сложившегося понимания научной этики писать отрицательный отзыв на диссертацию не принято. Если впоследствии выясняется, что ее уровень оставляет желать лучшего, отказ ученого от оппонирования компрометирует его самого и подводит председателя совета. Таким образом, оппонент попадает в ситуацию, когда он вынужден всячески отстаивать работу, вынесенную на защиту, хотя это не снимает с него повышенной ответственности и за свой отзыв, и за допущенные в нем ошибки.

Решением проблемы может стать проводимая ВАКом процедура случайного отбора научных работников из единой базы оппонентов [2, 10]. Эффективность такого решения повышается в условиях дистанционной формы защиты в режиме видеоконференции [2]. Данный вариант реализации необходимых процедур значительно расширит круг возможных кандидатов в оппоненты и снимет с них моральную обязанность писать исключительно положительный отзыв о труде диссертанта.

Оплата оппонирования. Обычно на подготовку отзыва на диссертацию и ее автореферат требуется две – три недели, поскольку оппонирование осуществляется ученым без отрыва от его основной работы.

Согласно п. 7 Положения о совете по защите диссертаций все денежные издержки, связанные с рассмотрением и защитой диссертаций, в частности по оплате труда и командировочным расходам официальных оппонентов, несет организация, в которой функционирует диссертационный совет. Однако экономические механизмы оппонирования диссертаций определены недостаточно четко [17, 18]. В Положении в общей форме говорится только, что изыскивать средства на оппонирование следует в порядке, установленном Правительством РФ. А целесообразность и размер вознаграждения работы оппонентов в настоящее время устанавливаются на основе субъективных мнений руководителя организации, при которой действует диссертационный совет, его председателя, а также традиций, которые сложились в совете.

Постановлением Минтруда России от 21.01.1993 г. была закреплена почасовая оплата труда официальных оппонентов при защите докторских и кандидатских диссертаций. В примечании 5 приложения к документу на оппонирование докторской диссертации отводилось 5 академических часов, кандидатской – 3 часа¹. В новых нормативных актах о размере оплаты труда и временных затратах оппонентов конкретно ничего не сказано, и государственные вузы, как правило, продолжают руководствоваться прежними директивами Минтруда. Если исходить из того, что размер почасовой ставки равняется 585 рублям, вознаграждение оппонирования кандидатской диссертации составляет 1755 рублей (3×585), докторской – 2925 рублей (5×585). Эти цифры даже выше средних значений, которые приводятся в публикации С. Д. Резника и О. А. Сазыкиной: 1200 и 1800 рублей соответственно [9].

Возьмем в качестве примера расчет трудозатрат на оппонирование кандидатской диссертации, в рамках которого добросовестный оппонент должен, как минимум, критически прочесть диссертацию и автореферат, подготовить отзыв, оформить необходимые документы и выступить на защите.

Напомним, что 3 академических часа – это 2,25 астрономического часа. Обычно текст диссертации составляет 120–150 страниц, текст автореферата – 20–25 страниц. Если принять за скорость чтения 1 страница/мин. (а это очень высокая скорость), то только знакомство с содержанием работы диссертанта займет не менее 2,33 астрономического часа.

¹ Постановление Минтруда России от 21.01.1993 № 7 «Об утверждении коэффициентов ставок почасовой оплаты труда работников, привлекаемых к проведению учебных занятий в учреждениях, организациях и на предприятиях, находящихся на бюджетном финансировании» [Электрон. ресурс]. Режим доступа: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8218/.

На написание отзыва (4–6 страниц текста) уйдет минимум 2 часа. Его официальное заверение (гербовая печать учреждения ставится на подписи ограниченного круга руководителей) может стать определенной проблемой, но чаще всего осуществляется в течение 1 часа.

Оформление документов требует около 2 часов: необходимо подготовить 11 документов (согласие оппонента, договор, акт по услугам, сведения об оппоненте двух видов, заявление о проживании в РФ, заявление на оплату, реквизиты банковской карты, ксерокопии СНИЛС, ИНН и трех страниц паспорта) на 15 листах.

Наконец, присутствие на защите диссертации и выступление занимают еще около 2 часов.

Итого, минимальные затраты времени добросовестного оппонента кандидатской диссертации составляют 9,3 астрономического часа (12,5 академического часа), не считая времени, которое тратится на доставку документов в различные места назначения. Повторимся, что все это делается оппонентом в свободное от основной работы время.

Очевидно, что в сложившейся системе подготовки и защиты диссертаций оппонент оказывается в ущемленном положении: официально ему предоставляется 3–5 академических часа на всю работу и при этом предполагается, что он во всё вник и за всё несет полную ответственность. Для сравнения заметим, что научный руководитель аспиранта в каждом учебном году, как правило, имеет снижение аудиторной учебной нагрузки не менее чем на 50 академических часов (150 часов за три года аспирантуры).

Полагаем, что нужна разработка более четких механизмов экономического регулирования данной проблемы и более достойное материальное стимулирование оппонента, соотносимое с его реальными усилиями и трудозатратами. Кроме того, в условиях «цифрового государства» следует резко снизить количество бумаг, которые требуют официального оформления, что существенно облегчит работу оппонента.

Недостатки отзывов официальных оппонентов. Согласно Положению о защите оригиналы отзывов оппонентов на диссертацию передаются ими в диссертационный совет не позднее чем за 15 дней до дня защиты исследования, а копии вручаются через совет соискателю ученой степени не позднее чем за 10 дней до дня защиты диссертации. Нарушения установленных сроков могут быть связаны со стечением различных обстоятельств, но отчасти они могут объясняться среди прочего описанными выше интенсивностью и объемом работы оппонентов.

Отзыв оппонента весьма формализован (см. требования Положения о защите). Безусловно, отклонения содержания отзывов от предписанной

структуры не редкость. Вместе с тем естественно и совпадение в различных отзывах определенных оборотов, таких как: «Автореферат диссертации полностью отражает научную новизну и содержание работы»; «Указанные замечания не снижают общего высокого уровня диссертационной работы» и т. п. Что касается завершающего абзаца, в котором содержится заключение по диссертационной работе, то он фактически является стандартным и закреплён в Положении о защите.

Особенно несправедливы, с нашей точки зрения, претензии, предъявляемые оппонентам сообществом «Диссернет», о пособничестве защитам диссертаций, в которых выявлен плагиат [19]. Конечно, встречаются вопиющие ситуации, но в большинстве случаев вины оппонентов здесь нет. Достаточно беглое чтение позволяет заметить, что излагаются известные вещи, но пересказ известных фактов не является криминалом. Для выявления плагиата у оппонентов нет ни технической возможности, ни времени, да это и не является их задачей.

И уж само собой оппонент не может обнаружить работы, сделанные на заказ [20]. Кроме того, имея на руках только автореферат и диссертацию, он вынужден принимать на веру многие утверждения соискателя, в том числе информацию о внедрении результатов, созданных устройствах, программных продуктах, разработанных алгоритмах и др.

Выступление официального оппонента на заседании диссертационного совета открывает дискуссию по поводу содержания и качества выполненного соискателем научной степени исследования. Согласно Положению о защите оппонент должен зачитать свой отзыв на диссертацию, однако целесообразность данного элемента регламента вызывает сомнения ввиду упоминавшейся высокой формализованности текста отзыва и значительного дублирования в нем содержания введения автореферата оппонируемой диссертации. Соответствующие сведения, как правило, включены в доклад соискателя, а с отзывом оппонента можно ознакомиться заранее, поскольку он размещается на сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет. Поэтому представляется разумным, что в своем выступлении оппонент должен изложить только общее впечатление о работе, рассказать о ее недостатках, достоинствах и о том, какое место она занимает среди других близких по проблематике изысканий, озвучить все замечания к диссертации и сообщить свое мнение, почему соискатель заслуживает (или не заслуживает) искомой степени. Ответы соискателя на замечания оппонентов могут быть подготовлены предварительно и включены в раздаточные материалы для членов диссертационного совета и оппонентов.

Думается, шагом вперед в организации процедуры защиты могло бы стать также предоставление оппоненту возможности дистанционного выступления.

Заключение

Взросшие требования к оппонированию диссертаций и самим оппонентам приводят к дополнительным сложностям в работе последних, в частности существенному увеличению их трудовых и временных затрат. В статье рассмотрена лишь часть проблем, связанных с оппонированием: выбор и назначение диссертационными советами официальных оппонентов, вознаграждение их труда и отдельные недостатки деятельности.

Поскольку многие сложности оппонирования, препятствующие подготовке качественных отзывов на диссертации, носят объективный характер и не могут быть преодолены только силами самих оппонентов, наряду с повышением их ответственности в нормативных документах следует предусмотреть комплекс организационных и технологических мер, облегчающих решение текущих задач оппонента и направленных на его дополнительное, в том числе финансовое, стимулирование.

Автор рассчитывает, что предложенные им подходы и рекомендации, изложенные в данной статье, будут способствовать повышению эффективности функционирования института оппонирования и совершенствованию системы аттестации и подготовки научно-педагогических кадров.

Список использованных источников

1. Бедный Б., Миронос А., Серова Т. О подготовке специалистов высшей квалификации в области точных и естественных наук (экспертные оценки деятельности аспирантуры) // *Alma mater (Вестник высшей школы)*. 2007. № 8. С. 23–42.
2. Садков В. Г., Аронов Д. В., Коськин А. В., Машегов П. Н. О модернизации системы аттестации кадров высшей квалификации // *Высшее образование в России*. 2013. № 7. С. 148–152.
3. Гельман В. Я., Хмельницкая Н. М. О некоторых проблемах подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации // *Наука. Инновации. Образование*. 2017. № 1 (23). С. 102–119.
4. Криворученко В. К. Диссертации – важнейший элемент инновационности России // *Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета*. 2008. № 4. С. 196–202.
5. Коростелева О. Н. Оппонирование диссертаций как стадия экспертизы научной работы: статистический анализ // *Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета*. 2015. № 5 (95). С. 113–117.

6. Коростелева О. Н. Оценка эффективности экспертных групп при проведении экспертизы научно-квалификационных работ // Социология науки и технологий. 2017. № 3. С. 87–93.
7. Аникин В. М., Пойзнер Б. Н. Оппонирование диссертации: через букву нормы – к принципам объективной оценки // Известия высших учебных заведений. 2017. Т. 25. № 6. С. 79–98. DOI: 10.18500/0869-6632-2017-25-6-79-98.
8. Загвязинский В. И. О качестве диссертационных работ по педагогике // Образование и наука. 2008. № 2. С. 24–29.
9. Резник С. Д., Сазыкина О. А. О роли и репутационной ответственности оппонентов диссертационных работ // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 11, ч. 2. С. 160–165.
10. Резник С. Д., Сазыкина О. А. О репутационной ответственности оппонентов диссертационных работ // Экономическое возрождение России. 2016. № 1 (47). С. 197–204.
11. Малеева М. Н. Совершенствование законодательства об участии в послевузовском образовании официального оппонента по диссертации // Ежегодник российского образовательного законодательства. 2009. № 2. С. 146–152.
12. Загузов Н. И., Писарева С. А., Тряпицына А. П., Вершинина Н. А. Инструментарий оценки качества диссертационного исследования по педагогике (начало) // Сибирский педагогический журнал. 2007. № 14. С. 17–34.
13. Ковтун Н. Н. Недостатки в работе диссертационных советов? И только... // Юридическое образование и наука. 2011. № 3. С. 7–10.
14. Фельдштейн Д. И. Диссертационное исследование в области педагогики и психологии: современное состояние и пути повышения качества // Высшее образование сегодня. 2008. № 2. С. 59–66.
15. Ткаченко Е. В., Белкин А. С. Диссертационный совет по педагогике: оппонирование в системе деятельности советов // Образование и наука. 2004. № 2 (26). С. 54–60.
16. Аристер Н. И., Резник С. Д. Эффективность аттестации научных кадров: опыт, проблемы, перспективы // Экономическое возрождение России. 2011. № 2. С. 175–192.
17. Лукинова С. А. Проблемы правового регулирования труда преподавателя вуза // Ленинградский юридический журнал. 2013. № 2. С. 177–182.
18. Лукинова С. А. Заработная плата преподавателя вуза: сравнительно-правовой анализ // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 1. С. 293–301.
19. Ростовцев А. А. Дата-социология и некоторые проблемы научной аттестации // Наука. Инновации. Образование. 2015. № 18. С. 243–254.
20. Лапко Г. К. Особенности коррупции в системе образования // Современный ученый. 2017. № 7. С. 296–299.

References

1. Bedny B., Mironos A., Serova T. About the training of specialists of the highest qualification in the field of exact and natural sciences (expert assessments

of postgraduate work). *Alma mater (Vestnik vysshej shkoly) = Alma Mater (High School Herald)*. 2007; 8: 23–42. (In Russ.)

2. Sadkov V. G., Aronov D. V., Koskin A. V., Mashogov P. N. On the modernization of the system of qualification of personnel of higher qualification. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2013; 7: 148–152. (In Russ.)

3. Gelman V. YA., Khmel'nitskaya N. M. About some problems of training of scientific and pedagogical staff of the highest qualification. *Nauka. Innovacii. Obrazovanie = Science. Innovation. Education*. 2017; 1 (23): 102–119. (In Russ.)

4. Krivoruchenko V. K. Theses – the most important element of Russia's innovation. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo social'no-ehkonomicheskogo universiteta = Bulletin of the Saratov State Social and Economic University*. 2008; 4: 196–202. (In Russ.)

5. Korosteleva O. N. Opposition of dissertations as a stage of examination of scientific work: Statistical analysis. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ehkonomicheskogo universiteta = Izvestiya of St. Petersburg State Economic University*. 2015; 5 (95): 113–117. (In Russ.)

6. Korosteleva O. N. Evaluation of the effectiveness of expert groups in the examination of scientific and qualification work. *Sociologiya nauki i tekhnologii = Sociology of Science and Technology*. 2017; 3: 87–93. (In Russ.)

7. Anikin V. M., Poyzner B. N. Opposing the dissertation: through the letter of the norm to the principles of objective evaluation. *Izvestiya vysshih uchebnykh zavedenij = News of Higher Schools*. 2017; 25, 6: 79–98. DOI: 10.18500/0869-6632-2017-25-6-79-98 (In Russ.)

8. Zagvyazinsky V. I. On the quality of dissertation work on pedagogy. *Obrazovanie i nauka = The Education and Science Journal*. 2008; 2: 24–29. (In Russ.)

9. Reznik S. D., Sazykina O. A. On the role and reputational responsibility of opponents of dissertational works. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovacii = Modern Scientific Research and Innovations*. 2014; 11, Part 2: 160–165. (In Russ.)

10. Reznik S. D., Sazykina O. A. On the reputational responsibility of opponents of dissertational works. *Jekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii = Economic Revival of Russia*. 2016; 1 (47): 197–204. (In Russ.)

11. Maleina M. N. Perfection of the legislation on participation in postgraduate education of the official opponent on the dissertation. *Ezhegodnik rossijskogo obrazovatel'nogo zakonodatel'stva = Yearbook of the Russian Educational Legislation*. 2009; 2: 146–152. (In Russ.)

12. Zaguzov N. I., Pisareva S. A., Tryapitsyna A. P., Vershinina N. A. Toolkit for assessing the quality of the dissertation research on pedagogy (the beginning). *Sibirskij pedagogicheskij zhurnal = Siberian Pedagogical Journal*. 2007; 14: 17–34. (In Russ.)

13. Kovtun N. N. Deficiencies in the work of dissertation councils? And only... *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka = Legal Education and Science*. 2011; 3: 7–10. (In Russ.)

14. Feldstein D. I. Dissertational research in the field of pedagogy and psychology: the current state and ways of improving quality. *Vysshee obrazovanie segodnya = Higher Education Today*. 2008; 2: 59–66. (In Russ.)

15. Tkachenko E. V., Belkin A. S. The Dissertation Council on Pedagogy: Opposition in the system of Councils. *Obrazovanie i nauka = The Education and Science Journal*. 2004; 2 (26): 54–60. (In Russ.)

16. Arister N. I., Reznik S. D. Efficiency of attestation of scientific personnel: experience, problems, prospects. *Jekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii = Economic Revival of Russia*. 2011; 2: 175–192. (In Russ.)

17. Lukinova S. A. Problems of the legal regulation of labour of a university teacher. *Leningradskij juridicheskij zhurnal = Leningrad Legal Journal*. 2013; 2: 177–182. (In Russ.)

18. Lukinova S. A. Wages of a university teacher: A comparative legal analysis. *Leningradskij juridicheskij zhurnal = Leningrad Legal Journal*. 2015; 1: 293–301. (In Russ.)

19. Rostovtsev A. A. Date-sociology and some problems of scientific attestation. *Nauka. Innovacii. Obrazovanie = Science. Innovation. Education*. 2015; 18: 243–254. (In Russ.)

20. Lapko G. K. Features of corruption in the education system. *Sovremennyy uchenyy = The Modern Scientist*. 2017. 7: 296–299. (In Russ.)

Информация об авторе:

Гельман Виктор Яковлевич – доктор технических наук, профессор кафедры медицинской информатики и физики Северо-Западного государственного медицинского университета им. И. И. Мечникова, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: Viktor.Gelman@szgmu.ru

Статья поступила в редакцию 21.01.2018; принята в печать 18.04.2018.
Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Victor Ya. Gelman – Doctor of Technical Sciences, Professor, Department of Medical Informatics and Physics, North-Western State Medical University named after I. I. Mechnikov, Saint-Petersburg, Russia. E-mail: Viktor.Gelman@szgmu.ru

Received 21.01.2018; accepted for publication 18.04.2018.
The author has read and approved the final manuscript.