

ЗДОРОВЬЕСБЕРЕГАЮЩИЕ ТЕХНОЛОГИИ

УДК 796.011.1

Ревенко Евгений Михайлович

*кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой физического воспитания
Сибирской государственной автомобильно-дорожной академии, Омск (РФ).
E-mail: revenko.76@mail.ru*

ИЗМЕНЕНИЕ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНИВАНИЯ УЧАЩИХСЯ КАК УСЛОВИЕ ПОВЫШЕНИЯ МОТИВАЦИИ К УРОКАМ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Аннотация. Цель работы – обосновать необходимость изменения критериев оценивания успеваемости учащихся по физической культуре.

Главная задача уроков физической культуры – формирование устойчивой потребности в систематических занятиях физическими упражнениями. Однако очевидны тенденция снижения интереса школьников к занятиям физической культурой и их чрезвычайно низкая двигательная активность, что отражается на здоровье подрастающего поколения. Единые унифицированные требования контрольных нормативов не способствуют развитию мотивации к занятиям физической культурой значительной части школьников. Для оптимизации организации физического воспитания необходим обязательный учет индивидуальных особенностей возрастного развития.

Методы. Двигательная активность школьников изучалась на основе измерения параметров силовой выносливости, скоростно-силовых способностей, скорости, аэробной выносливости. Показатели общего физического развития (ОФР) каждого учащегося рассчитывались путем перевода абсолютных значений тестов в баллы по программе «Президентские состязания», среднее арифметическое значение которых принималось нами за показатель ОФР. Динамика общего физического развития (ДОФР) выявлялась через сопоставление показателей ОФР в начале и конце учебного года.

Уровень умственных способностей учащихся 8, 10 и 11-х классов определялся посредством теста Р. Амтхауэра в адаптации Л. А. Ясюковой, а в 6-х классах – на основе интеллектуального теста (ГИТ). Типологические особенности проявления свойств нервной системы – сила нервной системы, подвижность возбуждения и торможения, уравновешенность по «внешнему»

и «внутреннему» балансам – исследовались с применением произвольных двигательных методик, предложенных Е. П. Ильиным [6].

Результаты. Экспериментально установлено, что в процессе взросления пики динамики двигательных способностей и интеллекта не совпадают во времени. Так, среди шестиклассников ДОФР достоверно выше у учащихся с низкой динамикой интеллекта, из чего явствует, что в возрасте 12–13 лет высокие темпы развития двигательных способностей сочетаются со сравнительно меньшей динамикой интеллекта, и наоборот. По мере взросления в 8–11-х классах картина меняется – высокая ДОФР совпадает с высокой динамикой интеллекта. При этом у учащихся 6-х классов с сильной нервной системой и преобладанием возбуждения по внутреннему балансу выявлена более высокая ДОФР на фоне низкой динамики интеллекта. Шестиклассникам со сравнительно слабой нервной системой и преобладанием торможения по внутреннему балансу, напротив, свойственна более выраженная динамика интеллекта и низкая ДОФР. Следовательно, в подростковом возрасте на соотношение динамики развития умственной и двигательной сфер личности влияют биологические предпосылки. У одних подростков доминирует развитие умственной сферы, а у других – двигательной. На этом фоне единые унифицированные требования контрольных нормативов нецелесообразны.

Научная новизна. Впервые представлены научные экспериментальные данные по соотношению динамики развития двигательных способностей и интеллекта в процессе взросления учащихся, различающихся типологическими особенностями свойств нервной системы. Полученные результаты могут стать основанием для разработки дифференцированных критериев системы оценивания успеваемости школьников на уроках физической культуры.

Практическая значимость. Материалы исследования могут быть полезны преподавателям физкультуры и методистам.

Переориентация системы оценивания достижений учащихся на уроках физической культуры на индивидуальные особенности возрастного развития позволит нивелировать негативное отношение детей к занятиям физическими упражнениями.

Ключевые слова: физическая культура, критерии оценки, программно-нормативный подход, динамика общего физического развития, динамика интеллекта, индивидуально-типологические варианты возрастного развития.

DOI: 10.17853/1994-5639-2016-1-118-132

Revenko Evgeny M.

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Head of Physical Education Department, Siberian Automobile and Highway Academy, Omsk (RF).

E-mail: revenko.76@mail.ru

MODIFICATION OF STUDENT ASSESSMENT CRITERIA AS A CONDITION OF MOTIVATION INCREASING FOR PHYSICAL EDUCATION LESSONS

Abstract. *The aim* of the study is the rationale for the changes assessment criteria student performance in physical education on the basis of individual-typological variants of age development.

The main task of PE lessons is formation of steady need for systematic occupations by physical exercises. However, there is an obvious tendency of interest decrease of school students to occupations by physical culture and their extremely low physical activity that is reflected on health of younger generation. The common unified requirements for control standards don't promote development of motivation to occupations by physical culture of considerable part of school students. The obligatory accounting of specific features of age development is necessary for optimization of the organization of physical training.

Methods. Motor abilities of school students are studied based on the measurements of the strength, strength endurance, speed and power abilities, speed, and aerobic endurance. The general physical development of each student is calculated by transferring the absolute values of the test points in the program «Presidential race». Dynamics of general physical development is calculated by comparing the indicators of physical development at the beginning and the end of the school year.

The study of mental abilities of 8, 10, and 11th grade pupils is carried out by R. Amthauer tests adopted by L. A. Yasukova, and the study of mental abilities of 6th grade students is carried out by intellectual test (GIT). Typological peculiarities of manifestation of the nervous system properties – the power of the nervous system, mobility of excitation and inhibition, the balance on the «external» and «internal» balance sheets are investigated with the use of arbitrary motor methodologies proposed by E. P. Ilyin.

Results. It is experimentally established that during adolescence there is a mismatch in time of the dynamics peaks of motor abilities and intelligence. So, the sixth graders dynamics of motor abilities development is significantly higher for students with low dynamics of intelligence, from which it follows that at the age of 12–13 years high pace of development of motor abilities coincides with relatively less dynamic intelligence, and vice versa.

As they mature in 8–11th grade the overall view changes - high dynamics of motor abilities development coincides with the high dynamics of intelligence. However, it is found out that students in 6th grade with a strong nervous system and the predominance of excitation of internal balance have a higher dynamics of development of motor abilities with the background of low dynamics of intelligence. On the contrary, sixth grade pupils with relatively weak nervous system and the predominance of inhibition on the internal balance characteristic

have shown better dynamics of intelligence and low dynamics of motor abilities development.

Consequently, there is reason to believe that during adolescence, biological factors influence much on the ratio of the dynamics of mental and motor areas of the personality. As a result, some teens dominate the development of the mental sphere, while the others dominate in the motor one. In this regard, common unified control standards and requirements do not correspond to the development of motivation for physical education lessons for a specific part of the students.

Scientific novelty. The scientific experimental data on the ratio of the dynamics of development of motor abilities and intellect in the process of growing boys, different typological features of the nervous system properties are presented for the first time. The obtained experimental data can serve as a basis for the development of differentiated criteria for evaluating student performance in physical education classes.

Practical significance. The results of the study can serve as a basis for the development of new approaches to students' assessment during physical education lessons. Materials of research can be useful to PE teachers and training specialists. Reorientation of assessment system of pupils' achievements at PE lessons on specific features of age development will allow leveling down negative attitude of children to physical exercises.

Keywords: physical education, evaluation criteria, software-regulatory approach, the dynamics of physical development, the dynamics of intelligence, individually-typological variants of age development.

DOI: 10.17853/1994-5639-2016-1-118-132

Для современного образовательного пространства характерно устойчивое повышение интеллектуальной нагрузки на учащихся. Приоритет интеллектуального развития становится настолько высок, что вытесняет из образовательного процесса другие, не менее важные для полноценного формирования личности составляющие – нравственное и физическое развитие. Не будет преувеличением сказать, что многими уроком физической культуры воспринимается не только как второстепенный, но нередко как мешающий организации учебного процесса по «основным» предметам, что особенно выражено проявляется в старших классах при подготовке к ЕГЭ. Повышенная интеллектуальная нагрузка, вызывающая устойчивое психоэмоциональное напряжение, на фоне депривации потребности в движениях растущего организма является существенным фактором угрозы здоровью учащихся.

Одна из актуальных проблем современности – крайне неблагоприятное состояние здоровья детей. Процент здоровых выпускников общеобразовательных школ не превышает 10–15%. Не вызывает сомнения, что основная причина этого в чрезвычайно низкой двигательной активности

детей и подростков. В 90-х гг. прошлого столетия Ю. Н. Вавилов с соавторами отмечали, что дефицит двигательной активности детей составляет до 75% от необходимого уровня для поддержания здоровья [4]. На сегодняшний день этот дефицит, очевидно, выражен в большей степени. Уровень физического развития современных школьников составляет лишь 60% от уровня их сверстников 70-х гг. прошлого столетия. Сложившаяся ситуация во многом является следствием недооценки значимости урока физической культуры как самими учащимися и их родителями, так и учителями-предметниками [4, 7].

В то же время нельзя не признать низкую привлекательность уроков физической культуры для многих учащихся. В работе Ю. Н. Вавилова и Д. Ю. Вавилова приводятся данные ВНИИФК, согласно которым негативное отношение к урокам физической культуры выражают более 80% учащихся старших классов [4]. О. А. Чурганов с соавторами отмечают, что уровень физической активности значительно снижается по мере взросления и наиболее ярко проявляется в подростковом возрасте [15]. Результаты исследования, проведенного М. Пасеком на выборке польских школьников, свидетельствуют, что посещаемость учениками уроков физической культуры неуклонно снижается [8]. Все перечисленное с очевидностью указывает на малую привлекательность уроков физической культуры, поскольку *вопреки базовой потребности детей и подростков в двигательной активности немалая их часть фактически уклоняется от занятий.*

Сложившаяся ситуация во многом имеет и «внутренние» причины. Неэффективность традиционной системы организации физической культуры признают многие специалисты. В основе организации учебного процесса по физической культуре был и остается программно-нормативный подход, который не учитывает склонности, способности и интересы занимающихся, темпы биологического созревания, а в таких условиях сложно формировать устойчивую положительную мотивацию к занятиям. В основе новой стратегии должна лежать личностно-ориентированная парадигма, где определяющим является соответствие используемых форм, средств, методов и условий обучения индивидуальным особенностям учащихся, а также свобода выбора физической активности, в наибольшей степени отвечающего склонностям и способностям каждого человека [12].

Принципиально важным является понимание того, что в современном обществе дефицит двигательной активности может быть компенсирован только посредством активных занятий физической культурой и спортом как в рамках школьной программы, так и вне школы. В этой

связи нельзя не согласиться с выводом М. Пасека и его соавторов о том, что *высшей ценностью физического воспитания подрастающего поколения должно быть именно посещение уроков физической культуры* (курсив наш. – Е. Р.) [8].

В рабочих программах по физической культуре (в отличие от других учебных дисциплин) одной из приоритетных задач является формирование мотивационно-ценностного отношения к предмету. Действительно, если исходить из необходимости повышать в первую очередь двигательную активность детей и подростков, обязанность педагогов – прививать устойчивый интерес к урокам физической культуры, формировать потребность и устойчивую мотивацию к систематическим спортивным занятиям и упражнениям: акцент должен смещаться на повышение их привлекательности для всех детей. Пока уроки физической культуры не будут приносить удовлетворенность учащимся и у них не появится желание их посещать, все усилия по повышению эффективности занятий будут тщетными.

Многолетний опыт реализации программно-нормативного подхода к организации физического воспитания подрастающего поколения демонстрирует его нерезультативность в плане формирования устойчивой мотивации к занятиям физкультурой. Во многом это связано с предъявлением всем учащимся (без учета их индивидуальных предрасположенностей, задатков, склонностей и т. д.) унифицированных требований в виде контрольных нормативов, которые являются практически единственным мерилем освоения учебной программы, а значит, и аттестации учащихся. Если принять во внимание, что развитие двигательных способностей имеет значительную генетическую обусловленность, а темпы биологического созревания различаются у детей одного возраста, то становится очевидно – успеваемость по физической культуре не является объективным показателем затрачиваемых учащимися усилий. Невозможность самоутверждения на уроках физической культуры, получение низких оценок по результатам сдачи контрольных нормативов приводят к негативному отношению к этим занятиям и утрате мотивации их посещения. Последнее может предопределить безразличие к своей физической форме в течение всей жизни.

Данная точка зрения высказывалась и спортивными физиологами. Так, Р. Хедман отмечал, что учителя и спортивные руководители при выставлении оценок за выполнение физических упражнений должны основываться на анализе причин различий в результатах выполнения физических упражнений. Они могут зависеть от тренировки, но «одна из причин может быть биологической...» [14, с. 39]. Учитывая, что педагогический процесс должен оказывать на учеников благотворное влияние, Р. Хедман

подчеркивал значимость выставления оценки за достигнутые учениками индивидуальные успехи, которые в силу биологических факторов могут быть неодинаковыми.

Существует как минимум два аргумента, подтверждающих неправомерность использования для оценивания учащихся на уроках физической культуры унифицированных контрольных нормативов. Во-первых, дети существенно отличаются друг от друга по предрасположенности к той или иной двигательной деятельности (силовой, скоростной, сложнокоординационной направленности, на развитие выносливости и т. п.), а значит, имеют разные природные данные для развития определенных двигательных способностей. Во-вторых, темпы биологического созревания, как уже говорилось выше, не совпадают, что особенно ярко проявляется в подростковом возрасте. Следовательно, дети, обладая неодинаковыми исходными биологическими предпосылками, не могут демонстрировать схожую двигательную активность и сопоставимые результаты. Противники отмены унифицированных нормативов могут возразить, что по всем предметам предъявляются строго определенные требования. Однако ни один другой предмет не преследует цели сформировать устойчивую потребность в систематических занятиях, поддерживающих здоровье человека. Иными словами, эффективность и результативность образовательного процесса по физической культуре определяется не только и не столько приобретенными знаниями, умениями, навыками, сколько сформированной потребностью к регулярным занятиям спортивными упражнениями, причем на протяжении всей жизни человека.

Для обоснования необходимости изменения подхода к оцениванию успеваемости учащихся по физической культуре кратко опишем результаты наших исследований, свидетельствующие о наличии индивидуально-типологических вариантов возрастного развития, выражающихся в разном соотношении динамики двигательных способностей и интеллекта в процессе взросления.

Организация и методы исследований. В исследованиях, проводившихся с 2007 по 2011 г. (в 2008/2009 учебном году совместно с аспиранткой Т. Ф. Зеловой [5]), принимали участие школьники (юноши) МОУ «Лицей № 149» г. Омска 6, 8, 10 и 11-х классов (58, 78, 48 и 64 человека соответственно). Совокупная численность выборки составила 248 человек. Сбор экспериментальных данных осуществлялся в два этапа. В начале учебного года (в сентябре) измерялся исходный уровень изучаемых способностей школьников. В конце учебного года (в мае) проводилось повторное тестирование, на основании результатов которого рассчитывалась динамика способностей учащихся.

Двигательные проявления школьников изучались на основе измерения силы, силовой выносливости, скоростно-силовых способностей, скорости, аэробной выносливости. Показатели общего физического развития (ОФР) каждого учащегося рассчитывались путем перевода абсолютных значений тестов в баллы по программе «Президентские состязания» [4], среднее арифметическое значение которых принималось нами за показатель ОФР. Динамика общего физического развития (ДОФР) выявлялась путем сопоставления показателей ОФР в начале и конце учебного года.

Уровень умственных способностей учащихся 8, 10 и 11-х классов определялся посредством теста Р. Амтхауэра в адаптации Л. А. Ясюковой [16], а в 6-х классах – на основе интеллектуального теста (ГИТ) [1].

Типологические особенности проявления свойств нервной системы – сила нервной системы, подвижность возбуждения и торможения, уравновешенность по «внешнему» и «внутреннему» балансам – исследовались с применением произвольных двигательных методик, предложенных Е. П. Ильиным [6].

Результаты исследований и их обсуждение. Для анализа изучаемых показателей в каждой выборке (в 6, 8, 10 и 11-х классах) были выделены две полярные группы учащихся – с большей и меньшей динамикой интеллекта. Было установлено, что в подростковом возрасте при сравнительно раннем повышении динамики развития двигательных способностей наблюдается сравнительно меньшая динамика интеллекта, и наоборот. Так, среди шестиклассников на начало эксперимента интегральный показатель ОФР был несколько выше у учащихся с высокими уровнем и динамикой интеллекта (табл. 1). Вместе с тем на конец учебного года ДОФР была достоверно выше ($P \leq 0,01$) у учащихся с низкой динамикой интеллекта, из чего явствует, что в возрасте 12–13 лет высокие темпы развития двигательных способностей сочетаются со сравнительно меньшей динамикой интеллекта, и наоборот.

Иная картина наблюдалась в 8, 10 и 11-х классах. Как в начале, так и в конце учебного года более высокая ДОФР была свойственна подросткам с меньшим уровнем, но с более выраженной динамикой интеллекта. Школьники с низкой ДОФР, напротив, продемонстрировали больший уровень, но меньшую динамику интеллектуального развития. При этом во всех трех параллелях выявлены достоверно больший уровень ОФР и достоверно большая ДОФР у учащихся с меньшим уровнем, но большей динамикой интеллекта.

Исключение составили учащиеся 11-х классов, у которых ДОФР не имела достоверных различий в соответствии с проявлением динамики

интеллекта, но общая тенденция сохранялась – более выраженная ДОФР оказалась свойственна лицам с большей динамикой интеллекта.

Таблица 1

Показатели общего физического развития и динамики общего физического развития у школьников 6, 8, 10 и 11-х классов, различающихся динамикой интеллекта (баллы)

Клас сы	Динамика интеллекта	Показатели общего физического развития (ОФР)		
		начало учебного года	конец учебного года	ДОФР
6-е	низкая (M^1)	18,51 ± 5,91	26,03 ± 5,27	36,28 ± 14,24
	высокая (M^2)	20,34 ± 5,25	24,77 ± 5,29	20,47 ± 9,07
	$M^1 - M^2$	1,22	0,90	4,91**
8-е	низкая (M^3)	19,80 ± 6,20	24,85 ± 7,32	23,09 ± 7,98
	высокая (M^4)	24,92 ± 6,84	34,08 ± 6,98	32,62 ± 11,41
	$M^3 - M^4$	3,42**	5,60**	4,27**
10-е	низкая (M^5)	27,77 ± 6,04	32,99 ± 6,32	17,68 ± 6,74
	высокая (M^6)	32,56 ± 6,34	40,48 ± 6,12	22,37 ± 6,07
	$M^5 - M^6$	2,61*	4,08**	2,48*
11-е	низкая (M^7)	20,61 ± 9,98	25,01 ± 10,71	22,97 ± 22,42
	высокая (M^8)	23,86 ± 10,92	31,88 ± 12,49	32,42 ± 22,58
	$M^7 - M^8$	1,22	2,32*	1,65

* – достоверность различий на уровне значимости $P \leq 0,05$;

** – $P \leq 0,01$.

Важно отметить, что если в 6-х классах динамика интеллекта была положительно связана с уровнем интеллекта в начале учебного года, то в более старших классах она отрицательно коррелировала с исходным уровнем его проявления [9]. Это свидетельствует о том, что у шестиклассников высокая динамика наблюдается у лиц с большим уровнем интеллекта, а в старших классах – с меньшим его уровнем в начале учебного года [5, 9].

Комплекс проведенных нами исследований позволяет заключить, что пики динамики развития двигательных способностей и интеллекта не совпадают в подростковом возрасте [9]. При этом отчетливо выделяются две полярные группы: подростки с ускоренным развитием двигательных способностей на фоне сниженной динамики интеллекта и, наоборот, подростки с высокой динамикой интеллекта на фоне сравнительно менее выраженных темпов развития двигательных способностей. Очевидно, выявленные факты являются следствием гетерохронности развития двигательной и умственной сфер, которая, по нашему мнению, проявляется

в индивидуально-типологических вариантах возрастного развития. Различия в уровнях проявления изучаемых способностей есть следствие того, что у одних учащихся сравнительно более ранним является интенсивное интеллектуальное развитие, а у других – физическое (двигательное). Мы имеем основания предположить, что в многообразии индивидуальных траекторий возрастного развития выделяются два полярных варианта. Вместе с тем среди тестируемых школьников были и такие, у кого обнаружился одновременно высокий уровень развития как двигательных способностей, так и интеллекта. Данных исключений не так много, чтобы они могли повлиять на общую картину, выявленную в целом по выборке.

Как показано в предыдущих наших работах [9, 10, 11], динамика изучаемых способностей связана с типологическими особенностями проявления свойств нервной системы. Выявленная специфика возрастного развития имеет биологические предпосылки. Так, корреляционный анализ позволил установить, что направленность связей, в частности силы нервной системы с ДОФР, не меняется по мере взросления и значительно ослабляется к 10-му классу (табл. 2). Если в 6 и 8-х классах сила нервной системы положительно связана с ДОФР ($r = 0,433$; $P \leq 0,01$ и $r = 322$; $P \leq 0,01$ соответственно), то в 10-х классах связь недостоверная, а в 11-х вовсе отсутствует.

Изменяется и сила связи соотношения возбуждения и торможения по внутреннему балансу с ДОФР. Положительная достоверная связь выявлена только в 6-х классах ($r = 0,362$; $P \leq 0,01$), в более старших классах эта связь недостоверная либо отсутствует. Отмеченные связи ДОФР с силой нервной системы и уравновешенностью по внутреннему балансу объясняются тем, что данные свойства влияют на потребность в двигательной активности, что особенно ярко проявляется в подростковом возрасте [6].

У шестиклассников с преобладанием сильной нервной системы и возбуждения по внутреннему балансу выше потребность в двигательной активности, что, очевидно, связано с более выраженной динамикой физического развития.

В свою очередь, именно у учащихся 6-х классов динамика интеллекта (в сравнении с ДОФР) связана с противоположными полюсами обозначенных типологических свойств нервной системы. Так, динамика интеллекта шестиклассников отрицательно связана с силой нервной системы ($r = -0,299$; $P \leq 0,05$) и с внутренним балансом (связь на уровне тенденции) ($r = -0,226$; $P \leq 0,1$). По мере взросления направленность и сила корреляционных связей существенно изменяются.

Таблица 2

Корреляционные связи динамики общего физического развития (ДОФР), интеллекта и типологических свойств нервной системы у школьников 6, 8, 10 и 11-х классов

Клас-сы	Показатели годовой динамики	Типологические свойства нервной системы				
		Сила нервной системы	Подвижность возбуждения	Подвижность торможения	Внешний баланс	Внутренний баланс
6-е	Интеллект	-299*	012	136	148	-226
	ОФР	433**	- 192	- 317*	135	362**
8-е	Интеллект	421**	347**	092	-079	248*
	ОФР	322**	078	054	032	179
10-е	Интеллект	300*	344*	072	103	223
	ОФР	122	236	048	-089	074
11-е	Интеллект	376**	181	063	077	198
	ОФР	047	-120	-048	-046	057

Примечание. Нули и запятые опущены.

* достоверность различий на уровне значимости $P \leq 0,05$;

** $P \leq 0,01$.

Таким образом, выявленные данные свидетельствуют, что в процессе взросления наблюдается несовпадение во времени пиков динамики двигательных способностей и интеллекта. При этом у подростков с сильной нервной системой и преобладанием возбуждения по внутреннему балансу обнаружена более высокая ДОФР на фоне низкой динамики интеллекта. Подросткам со сравнительно слабой нервной системой и преобладанием торможения по внутреннему балансу, напротив, свойственны более выраженная динамика интеллекта и низкая ДОФР. Следовательно, есть основания полагать, что в подростковом возрасте на соотношение динамики развития умственной и двигательной сфер личности накладывают отпечаток биологические предпосылки. В результате у одних подростков доминирует развитие умственной сферы, а у других – двигательной.

Заключение

Первостепенной задачей уроков физической культуры является формирование устойчивой потребности в систематических занятиях фи-

зическими упражнениями. Между тем налицо тенденция снижения интереса школьников к занятиям физической культурой и их чрезвычайно низкая двигательная активность, что отражается на здоровье подрастающего поколения. Единые унифицированные требования контрольных нормативов не способствуют развитию мотивации к урокам физической культуры определенной части школьников. Оптимизация организации физического воспитания видится нам во введении обязательного учета индивидуальных особенностей возрастного развития и пересмотре средств и критериев оценивания успеваемости учащихся на уроках физической культуры. Поскольку индивидуально-типологические варианты возрастного развития расходятся по времени развития двигательных способностей и интеллекта, ориентироваться на существующие контрольные нормативы как основное средство оценивания успешности освоения программы по физической культуре нецелесообразно.

Решение проблемы имеет как минимум два аспекта. Во-первых, для формирования мотивации к регулярным занятиям спортивными упражнениями и обеспечения удовлетворенности учащихся уроками физической культуры необходимо сместить акценты оценивания с требований унифицированных нормативов на учет индивидуальной траектории и динамики развития двигательного потенциала конкретного ученика. Контрольные нормативы нужно разумно дифференцировать, и они не должны быть определяющими в контроле успеваемости, который следует осуществлять исходя из способностей и возможностей двигательной активности учащихся.

Во-вторых, обсуждаемая проблема может найти разрешение в рамках спортивно-ориентированного подхода, разработанного группой ученых во главе с В. К. Бальсевичем: предлагается адаптировать для занятий физической культурой технологии спорта и предоставить учащимся возможность выбора спортивных специализаций [2, 3]. Спортивно-ориентированный подход, с точки зрения В. К. Спирина, позволяет реализовывать физическое воспитание на основе принципа природосообразности через применение физических нагрузок и специфики двигательной активности, отвечающей индивидуальным особенностям учеников [13]. Именно *свободный выбор спортивной специализации* на основе личных предрасположенностей и предпочтений является принципиальным, поскольку он позволит учащимся реализовывать именно ту двигательную активность, которая соответствует их физиологии и желанию, следовательно, нормативные требования конкретной специализации будут с большей вероятностью согласовываться с природными задатками к определенному виду двигательной активности.

Полагаем, что переориентация системы оценивания достижений учащихся на уроках физической культуры на индивидуальные особенности возрастного развития позволит нивелировать негативное отношение детей к занятиям физическими упражнениями.

*Статья рекомендована к публикации
д-ром пед. наук, проф. Н. В. Третьяковой*

Литература

1. Акимова М. К. и др. Руководство к применению группового интеллектуального теста (ГИТ) для младших подростков / М. К. Акимова, Е. М. Борисова, К. М. Гуревич, В. Т. Козлова, Г. П. Логинова. Обнинск: Принтер, 1993. 40 с.
2. Бальсевич В. К. и др. Новые векторы модернизации систем массового физического воспитания детей и подростков общеобразовательной школы / В. К. Бальсевич, А. И. Лубышева, А. Н. Прогонюк, А. Н. Мустафин, Н. Я. Стрельцов // Теория и практика физической культуры. 2003. № 4. С. 56–59.
3. Бальсевич В. К., Лубышева А. И. Спортивно-ориентированное образование: образовательный и социальный аспекты // Теория и практика физической культуры. 2003. № 5. С. 19–22.
4. Вавилов Ю. Н., Вавилов Д. Ю. Спортивно-оздоровительная программа «Президентские состязания» (авторский проект) // Теория и практика физической культуры. 1997. № 6. С. 51–54.
5. Зелова Т. Ф., Ревенко Е. М., Сальников В. А. Возрастные особенности соотношения развития двигательных и умственных способностей школьников // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. 2010. № 3. С. 11–16.
6. Ильин Е. П. Дифференциальная психофизиология. С.-Петербург: Питер, 2001. 464 с.
7. Локалова Н. П. Зачем нужна школьная физкультура: точка зрения психолога // Вопросы психологии. 1989. № 3. С. 106–112.
8. Пасек М., Михайловска-Савчин М., Новак-Залеска А. Посещаемость занятий по физическому воспитанию и ее связь с отношением к физкультуре и отдельными биологическими и социальными факторами с учетом проведения занятий в полевых условиях и школьных залах // Теория и практика физической культуры. 2014. № 8. С. 44–48.
9. Ревенко Е. М., Сальников В. А. Взаимосвязи двигательных и умственных способностей в процессе взросления: монография. Омск: СибАДИ, 2014. 392 с.
10. Ревенко Е. М., Сальников В. А. Уровень умственных способностей студентов, различающихся типологическими особенностями проявления свойств нервной системы // Психологическая наука и образование. 2008. № 2. С. 43–51.
11. Сальников В. А. Индивидуальные особенности возрастного развития: монография. Омск: СибАДИ, 2013. 411 с.
12. Сальников В. А., Ревенко Е. М., Бебинов С. Е. Индивидуальность личности в системе инновационного физического воспитания // Образование и наука. Известия УРО РАО. 2012. № 8. С. 124–135.

13. Спиринов В. К. К проблеме разработки нормативных требований комплекса ГТО в контексте реализации здоровьесформирующего подхода к физической активности населения РФ // Теория и практика физической культуры. 2014. № 11. С. 94–97.

14. Хедман Р. Спортивная физиология: пер. со швед. Москва: Физкультура и спорт, 1980. 149 с.

15. Чурганов О. А. и др. Международная программа «Здоровье и поведение детей школьного возраста» / О. А. Чурганов, О. М. Шелков, А. В. Малинин, А. А. Маточкина, В. К. Бальсевич, Л. И. Лубышева // Теория и практика физической культуры. 2014. № 4. С. 2–5.

16. Ясюкова Л. А. Тест структуры интеллекта Р. Амтхауэра (IST): методическое руководство. С.-Петербург: ИМАТОН, 2002. 80 с.

References

1. Akimova M. K. Rukovodstvo k primeneniju gruppovogo intellektual'nogo testa (GIT) dlja mladshih podrostkov. [Manual to the use of group intelligence test (GIT) for young teenagers]. M. K. Akimova, E. M. Borisova, G. P. Loginova. Obninsk: Publishing House Printer, 1993. 40 p. (In Russian)

2. Balsevich V. K. Novye vektory modernizacii sistem massovogo fizicheskogo vospitanija detej i podrostkov obshheobrazovatel'noj shkoly. [New vectors of modernization the system of mass physical education at secondary school]. V. K. Balsevich, L. I. Lubysheva, L. N. Prgonyuk, L. N. Mustafina, N. Y. Streltsova. *Teorija i praktika fizicheskaj kul'tury. [Theory and Practice of Physical Education]*. 2003. № 4. P. 56–59. (In Russian)

3. Balsevich V. K., Lubysheva L. I. Sportivno orientirovannoe obrazovanie: obrazovatel'nyj i social'nyj aspekty. [Sport-oriented education: educational and social aspects]. *Teorija i praktika fizicheskaj kul'tury. [Theory and Practice of Physical Education]*. 2003. № 5. P. 19–22. (In Russian)

4. Vavilov N. Y., Vavilov D. Y. Sportivno-ozdorovitel'naja programma «Prezidentskie sostjazanija» (avtorskij proekt). [Sport program «Presidential race» (author's draft)]. *Teorija i praktika fizicheskaj kul'tury. [Theory and Practice of Physical Education]*. 1997. № 6. P. 51–54. (In Russian)

5. Zelova T. F., Revenko E. M., Salnikov V. A. Vozrastnye osobennosti sootnoshenija razvitija dvigatel'nyh i umstvennyh sposobnostej shkol'nikov. [Age characteristics of pupils' motive and intellectual faculties]. *Fizicheskaja kul'tura: vospitanie, obrazovanie, trenirovka. [Physical Culture: Upbringing, Education, Training]*. 2010. № 3. P. 11–16. (In Russian)

6. Ilyin E. P. Differencial'naja psihofiziologija. [Differential psychophysiology]. S.-Peterburg: Publishing House Peter, 2001. 464 p. (In Russian)

7. Localowa N. P. Zachem nuzhna shkol'naja fizkul'tura: tochka zrenija psihologa. [Why do we need a school physical education: perspective of a psychologist]. *Voprosy psihologii. [Questions of Psychology]*. 1989. № 3. P. 106–112. (In Russian)

8. Pasek M., Mikhailovsk-Savchyn M., Nowak-Saleska A. Poseshhaemost' zanjatij po fizicheskomu vospitaniju i ee svjaz' s otnosheniem k fizkul'ture i ot del'nymi biologicheskimi i social'nymi faktorami s uchetom provedenija zanjatij

v polevyh uslovijah i shkol'nyh zalah. [Attendance in physical education and its relationship with respect to physical education and individual biological and social factors with regard to conducting classes in the field and school halls]. *Teorija i praktika fizicheskoj kul'tury. [Theory and Practice of Physical Education]*. 2014. № 8. P. 44–48. (In Russian)

9. Revenko E. M., Salnikov V. A. Vzaimosvjazi dvigatel'nyh i umstvennyh sposobnostej v processe vzroslenija. [The Relationship of motor and mental abilities in the process of growing up]. Omsk: Sibirskaja gosudarstvennaja avtomobil'no-dorozhnaja akademija. [The Siberian Automobile and Highway Academy]. 2014. 392 p. (In Russian)

10. Revenko, E. M., Salnikov V. A. Uroven' umstvennyh sposobnostej studentov, razlichajushhihsja tipologičeskimi osobennostjami projavlenija svojstv nervnoj sistemy. [The Level of intellectual abilities of students, distinguished typological peculiarities of manifestation of the properties of the nervous system]. *Psihologičeskaja nauka i obrazovanie. [Psychological Science and Education]*. 2008. № 2. P. 43–51. (In Russian)

11. Salnikov V. A. Individual'nye osobennosti vozrastnogo razvitija. [Individual characteristics age development]. Omsk: Sibirskaja gosudarstvennaja avtomobil'no-dorozhnaja akademija. [The Siberian Automobile and Highway Academy]. 2013. 411 p. (In Russian)

12. Salnikov V. A., Revenko E. M., Babinov S. E. Individual'nost' lichnosti v sisteme innovacionnogo fizicheskogo vospitanija. [The identity of a person in the system of innovative physical education]. *Obrazovanie i nauka. Izv. UrO RAO. [Education and Science. News of Ural Branch of Russian Academy of Education]*. 2012. № 8. P. 124–135. (In Russian)

13. Spirin V. K. K probleme razrabotki normativnyh trebovanij kompleksa GTO v kontekste realizacii zdoroveformirujushhego podhoda k fizkul'turnoj aktivnosti naselenija RF. [The problem of developing regulatory requirements set by the TRP in the context of the implementation of zdoroveformirujushchej approach to physical activity of the population of the Russian Federation]. *Teorija i praktika fizicheskoj kul'tury. [Theory and Practice of Physical Education]*. 2014. № 11. P. 94–97. (In Russian)

14. Hedman R. Sportivnaja fiziologija. [Sports physiology]. Translated from Swedish. Moscow: Publishing House Fizkul'tura i sport. [Physical culture and sport]. 1980. 149 p. (In Russian)

15. Churganov O. A. Mezhdunarodnaja programma «Zdorov'e i povedenie detej shkol'nogo vozrasta». [International programme on «Health and behavior in school-aged children»]. O. A. Churganov, O. M. Shelkov, A. C. Malinin, A. A. Matochkina, V. K. Balsevich, L. I. Lubysheva. *Teorija i praktika fizicheskoj kul'tury. [Theory and Practice of Physical Education]*. 2014. № 4. P. 2–5. (In Russian)

16. Yasukova L. A. Test struktury intellekta R. Amthaujera (IST). [Testing of mental structure by R. Amthauer (IST)]. S.-Petersburg: Publishing House IMATON, 2002. 80 p. (In Russian)