



ЖУРНАЛ «ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА»

КОМИССИЯ ПО ЭТИКЕ

ПРОТОКОЛ № 4 от 12.04.2017.

Присутствовали
члены Комиссии
по этике:

академик РАО, д.п.н., профессор Г.М.Романцев, член-кор. РАО,
д.п.с.н., профессор Э.Ф.Зеер
от издателя: ректор ФГАОУ ВО РГППУ д.п.н., профессор Е.
Дорожкин
научный редактор журнала: д.п.н. В.А. Федоров,
отв. секретарь редакции (зам. гл. редактора): к.т.н., доц.
Н.Н. Давыдова.
от экспертного сообщества издания: д.п.н., проф. Н.
Третьякова

ПОВЕСТКА

- 1. Отзыв из печати статьи Закировой А.Ф. «Методологический аппарат научного исследования в аспекте концептуализации педагогического знания» // Образование и наука, 2015, №10, с.4-19. DOI:10.17853/1994-5639-2015-10-4-19**

Изъятие (ретракция) публикации нецелесообразно в силу следующих соображений:

По мнению Комиссии статьи действительно частично сходны по научному содержанию, но не идентичны: имея **общий объект** научного рассмотрения – методологический аппарат научного исследования, – данные статьи **качественно различаются по смысловому наполнению**, в частности:

- по предмету и аспекту рассмотрения общего объекта анализа;
- по характеристикам, раскрывающим принципиальную новизну рассмотрения одного и того же объекта под другим углом зрения;
- по понятийно-категориальному аппарату;
- по ходу рассуждений автора и последовательности изложения материала;
- по привлекаемым научным источникам;
- по **смысловым приращениям и новым научно-теоретическим данным**, помещённым в статью журнала «Образование и наука».

В таблице отображены содержательные качественные отличия научного материала рассматриваемых статей:

Параметры сравнения	Статья «Формирование методологического аппарата научных	Статья «Методологический аппарат научного исследования в аспекте
------------------------	---	--

	исследований по проблемам образования» (Вестник ТюмГУ)	концептуализации педагогического знания» («Образование и наука»)
Предмет научного анализа	Содержание и этапы последовательного обоснования методологических характеристик научного исследования	Концептуализация, то есть смысловые взаимосвязи методологических характеристик научного исследования, которые нужно обеспечивать при ведении исследования. Таким образом, аспект рассмотрения иной, более сложный – это способ систематизации методологического знания.
Понятийно-категориальный аппарат	Помещённые в список ключевых понятия: «методологический аппарат», «рабочая гипотеза», «гипотезирование», «описательная гипотеза», «объяснительная гипотеза», «прогностическая гипотеза», «концептуализация знания».	Помимо перечисленных в левой колонке категорий, – в статье дополнительно используются другие понятия: «парадигматический уровень», «нарративный уровень», «модальность научного текста», «алетическая модальность», «деонтическая», «эпистемическая», «аксиологическая», «временная модальность», «протомадель пед. процесса», «метафорическое моделирование». Перечисленные категории в статье в «Вестник ТюмГУ» отсутствуют.
Идея и теоретическое содержание статей	В ходе научного исследования необходимо, опираясь на панорамный подход, аргументированно обосновывать методологические атрибуты исследования, используя при этом предлагаемое автором знание: об уровнях актуальности, типах гипотезы, функциях научного исследования, предупреждая типичные ошибки.	Помимо целостного и панорамного предлагается реализовать герменевтический подход , увязывая каждый из методологических атрибутов (актуальность, цель, объект, предмет, гипотезу) друг с другом. В статье показано, как применять герменевтический подход, усиливая ценностно-смысловую сторону исследования, показаны разнообразные способы структурирования научного дискурса: парадигматический и нарративный (об этом –

		материал на стр. 7, отсутствующий в сравниваемой статье). В статье раскрыты положения о метафоре как средстве концептуализации знания , а также способы проработки модальных характеристик научного текста (материалы на стр. 16-17, отсутствующие в сравниваемой статье). В данной статье впервые показана научная гипотеза как форма трансуровневой организации научного знания , в которой заложена совокупность «валентных связей» теоретического и эмпирического материала (см. стр. 17; этих данных в сравниваемой статье нет)
<i>Ход рассуждений</i>	Последовательное (линейное) проведение читателя по этапам формирования научного аппарата	Изложение, раскрывающее трансуровневый характер методологического аппарата
<i>Библиографический список</i>	11 источников	13 источников

В правой колонке таблицы жирным шрифтом выделены позиции, характеризующие **смысловые приращения и элементы принципиальной новизны обсуждаемой научной публикации**. Таким образом, раскрывая в статье процесс концептуализации в построении методологического аппарата научного исследования, автор была вынуждена этот аппарат с неизбежностью характеризовать заново, однако меняя при этом ракурс рассмотрения проблемы, категориальный инструментарий, ход и последовательность рассуждения.

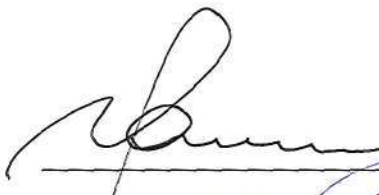
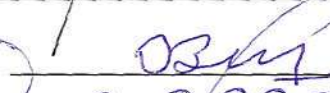
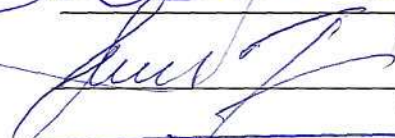
Общеизвестно, что процесс генерации гуманитарного методологического знания неизбежно вызывает необходимость в поисках новых смыслов, обращаться **под иным углом зрения** к уже отработанным и отшлифованным текстовым элементам, в которых зафиксировано ранее опубликованное самим же автором научное знание. **В противном случае, гуманитарные (да и не только гуманитарные) науки не смогут обеспечить поэтапное накопление и преемственность в выработке научного знания (в этой связи, в Аннотации к статье содержится указание: «Публикация является продолжением цикла методологических статей, призванных помочь работе начинающих исследователей»).**

Решение: Статью «**Методологический аппарат научного исследования в аспекте концептуализации педагогического знания**», автором которой

является Закирова Альфия Фагаловна (a.fagalovna@mail.ru), опубликованная в научном журнале «**Образование и наука**», 2015, № 10, с. 4-19), из печати не отзывать

Решение принято единогласно

Члены Комиссии:

	Г.М. Романцев
	Э.Ф. Зеер
	Е.М. Дорожкин
	Н.В. Третьякова
	В.А. Федоров
	Н.Н. Давыдова